

Minuta intervención “Acuerdo de Asociación de Economía Digital” entre la República de Chile, Nueva Zelanda y la República de Singapur”

Señora Presidenta:

Como miembro de la comisión de Relaciones Exteriores me ha tocado revisar decenas de tratados comerciales, pero pocas veces uno con tanta perspectiva de futuro.

Para muchos de nosotros, estas nuevas tecnologías son difíciles en entender en su alcance, extensión, incluso en su sentido más próximo. Los bienes físicos son el presente, la economía digital es el mañana. Singapur y Nueva Zelanda no son nuestros mayores socios comerciales, ambos están dentro de los 40, pero lejos del top ten. Sin embargo, ambas economías están firmemente comprometidas con las nuevas tecnologías y este acuerdo es un marco que puede servir de parámetro a nuevos acuerdos.

La digitalización promueve la innovación. Este Acuerdo establece un marco de cooperación que permite fomentar la innovación y la creatividad, la difusión de la información, conocimientos, tecnología, cultura y las artes, creando así mercados abiertos y competitivos.

Según el ejecutivo, el Acuerdo potenciará y facilitará el comercio en la economía digital. Ello debiera traer como consecuencia que se fortalezca la llamada “Industria 4.0”, que incluye nuevas tecnologías tales como la Inteligencia Artificial y la Ciberseguridad. En agricultura y alimentos, el uso de nuevas aplicaciones en tecnología móvil, sensores remotos o monitoreo a distancia, requieren de un marco regulatorio que facilite su uso y expansión.

Asimismo, el Acuerdo fomentará el desarrollo de las Tecnologías de la Información y Comunicación (también llamadas TICs), rubro comercial emergente, de creciente relevancia en el contexto de las exportaciones chilenas.

El año 2018 las exportaciones chilenas de servicios en Tecnologías de la Información sumaron 350 millones de dólares, a través de 204 empresas chilenas de las cuales 118 son calificadas como medianas y pequeñas empresas.

En materia logística, el Acuerdo debiera facilitar el comercio sin papel y el intercambio de buenas prácticas para el desarrollo de nuevas tecnologías, tales como: entregas de última milla, uso de drones, y uso de medios no tradicionales para entregas como el uso de lockers.

El Acuerdo promueve, también, el establecimiento de programas gubernamentales de datos abiertos. Finalmente, el Acuerdo hace permanente la moratoria a la aplicación de aranceles a las transmisiones electrónicas establecida en la Declaración sobre Comercio Electrónico Global de la Organización Mundial del Comercio (OMC) de 1998.

El acuerdo fue aprobado por inmensa mayoría en la Cámara de Diputados, con una sola abstención y un voto en contra.

Es importante destacar que el Acuerdo no trata sobre datos personales o datos sensibles; por lo que por mi parte lo apoyaré con entusiasmo.

He dicho, señora presidenta

MINUTA INTERVENCION Proyecto adecuación Código del Trabajo al Convenio sobre el trabajo marítimo del 2006

Proyecto de artículo único

Señora Presidenta:

Este proyecto que busca armonizar las normas del Código del Trabajo al Convenio sobre el Trabajo marítimo del año 2006. Lo primero es destacar que varias de las normas del Convenio se encuentran superadas en la legislación nacional, la que contiene reglas en muchos casos superiores a los requerimientos del Convenio, lo que habla bien de nuestra legislación.

Otra cuestión relevante a destacar es la disposición de la comisión de Trabajo a llegar a acuerdos que permitieron mejorar el proyecto llegado de la Cámara, con un espíritu de unidad que nos gustaría ver en otros temas. Se escuchó a todos o casi todos los actores relevantes, se formó una mesa técnica, en definitiva, se hicieron las cosas bien.

Se llegaron a acuerdos productivos, respecto de los días de vacaciones, las horas de descanso, los tiempos de reposo mínimos, pero sobre todo la obligación a que la Dirección del Trabajo otorgue la normativa necesaria para fiscalizar el cumplimiento de las reglas tanto del Código como las del Convenio y la dotación mínima para cada nave.

Lo más complicado de regular es siempre la contratación que incluye destinos en el extranjero, que dio origen a la necesidad del Convenio Marítimo y su concordancia con la legislación nacional. Por lo mismo se incorpora la obligación de establecer el lugar de nacimiento del trabajador, mantener una copia del contrato en Inglés y a pesar de la facultad de centralizar contratos, tener copia física de los contratos en la embarcación.

La vida de mar está sujeta a características únicas, difíciles de entender a quienes no participamos de esta forma de vida, porque, para la gente de mar, el océano no es solo un trabajo, es una forma de ver al mundo que los define y distingue. En pleno siglo 21, es obligación adaptar y modernizar todo aquello que no esté al día, pensando en la protección de los derechos de los trabajadores y la viabilidad de la empresa.

Por lo mismo, apruebo este proyecto.

He dicho, señora Presidenta.

MINUTA INTERVENCION DE PROYECTO QUE EXCLUYE A CONDENADOS POR DELITOS SEXUALES DE DETERMINADOS BENEFICIOS

DISCUSION EN GENERAL

Señora Presidenta:

¿Qué sentido tiene meter a los criminales a la cárcel? ¿Porqué la sociedad decide aislar a ciertas personas del resto de la comunidad por un periodo determinado de tiempo? La respuesta a esas preguntas es fundamental para entender como funciona nuestro sistema de justicia.

¿Están presos solo como castigo? ¿Habría que encerrarlos y tirar la llave? ¿Están ahí como ejemplo para que el resto de la comunidad pueda ver lo que ocurre cuando se rompen reglas básicas de convivencia? ¿Están ahí porque tenemos la esperanza que aprendan la lección y que al volver a la sociedad puedan llevar una vida normal?.

La ley 19.856 es parte de la respuesta a estas preguntas. El Estado le proporciona oportunidades a los condenados para que, en determinadas circunstancias, puedan recibir beneficios intra penitenciarios y extra carcelario como la salida dominical o la libertad condicional. La sociedad apuesta que en ciertos casos, la persona condenada puede volver a la sociedad porque ha aprendido la lección, porque ha adquirido un oficio, porque tiene una baja posibilidad de reincidencia.

Pero la propia ley 19.856 pone excepciones a esta posibilidad de beneficios, tanto por la gravedad de los delitos como la alta posibilidad de reincidencia. La pregunta es si los condenados por delitos sexuales y, especialmente los condenados por estos horribles crímenes a niñas, niños y adolescentes, pueden aprender la lección y reinsertarse antes de cumplir la condena sin que representen un riesgo para la sociedad, o una reflexión aun más de fondo...después de cumplida la condena, ¿estamos seguros que no volverán a cometer esos horribles crímenes contra la integridad física, o indemnidad sexual de nuestros niños?

Para pedófilos, violadores o abusadores sexuales de menores...¿hay esperanza de redención, de reinserción sin riesgos o con un riesgo evidentemente menor para las comunidades donde viven? Yo no tengo la respuesta, hasta ahora la ciencia tampoco; pero la experiencia enseña que es mejor prevenir que lamentar. Tenemos casos recientes en la misma región de Valparaíso, por ejemplo de reincidencia criminal con efectos trágicos.

¿Hay riesgo de estigmatización? ¿De discriminación? Puede ser. ¿Puedo como cristiano olvidar mi deber de perdón, de acompañar a las ovejas descarriadas? Como buen cristiano e hijo de Dios, debo colaborar con el que ha estado preso; pero como legislador, mi mayor deber es contribuir con la seguridad de nuestra ciudadanía y, especialmente con la protección de la indemnidad sexual de nuestros niños, portadores de nuestros sueños y dueños del futuro.

Los delitos sexuales cometidos contra menores son particularmente graves por la calidad de las víctimas...nuestros niños y niñas, por ello estoy dispuesto a apoyar toda medida que vaya en su protección..

Puesto en la disyuntiva, elijo prevenir para salvar vidas; por lo mismo voy a apoyar este proyecto, con la esperanza que la discusión en particular sea rápida y mejore lo que haya que mejorar para que pueda ser pronto ley.

He dicho señora presidenta.

MINUTA INTERVENCION ADMISIBILIDAD GARANTIAS DE LA NIÑEZ

Señora Presidenta:

La oposición suele acusarnos de no querer dar las discusiones de fondo, de esconder la pelota, de recurrir a argucias o triquiñuelas para no enfrentar los temas país.

Declarar inadmisibile el veto del presidente de la República para un proyecto tan relevante como el de garantías de la niñez y adolescencia es exactamente eso...una triquiñuela para no dar la discusión que plantea el veto.

¿Porqué? ¿Cual de los 8 puntos del veto atenta contra las ideas matrices del proyecto? ¿Las 3 observaciones que suprimen parte del texto aprobado o es aquel que habla de agregar "conforme al programa nacional de inmunizaciones"?

Lamento que los miembros de la comisión de la oposición hayan decidido apoyar el error de la Cámara de Diputados, que por supuesto, creemos que es inconstitucional y apoyamos la reserva hecha por el gobierno en la comisión.

El proyecto de garantías de la niñez fue desde el principio un proyecto polémico, que despertó el rechazo de cientos de comunidades cristianas que así lo manifestaron una y otra vez en las calles y en este congreso.

El cuidado de Nuestros niños y adolescentes no debiera ser objeto de una batalla ideológica sino de un consenso amplio que abarque a la mayor parte de la sociedad; sinceramente nadie puede decir que eso haya ocurrido con este proyecto.

La UDI recurrió al Tribunal Constitucional aun en contra de la opinión del gobierno y fue un acierto porque el tribunal Constitucional ya ha determinado que ciertas partes no respetan nuestra actual carta fundamental y tuvieron que ser eliminadas del proyecto. Si la oposición está tan segura de la fuerza de sus argumentos no debiera tener problemas en declarar admisible el veto y abocarnos a los argumentos de fondo.

Tengo claro que al acercarse las elecciones los ánimos se irán caldeando, las posiciones se van a extremar, todo será motivo de debate encendido y habrá declaraciones desproporcionadas; pero creo que aun es tiempo de mantener el norte claro...y ese es establecer un estatuto básico de normas ampliamente consensuadas y aceptadas que regulen el desarrollo de nuestros niños, niñas y adolescentes.

Una mirada sesgada nos aleja del objetivo, la falta de discusión no aleja del objetivo; declarar inadmisibile el veto cuando no existe el menor atisbo de causal no ayuda, sino todo lo contrario.

El veto del Presidente es admisible y así debiera declarado.

He dicho, señora Presidenta.

MINUTA INTERVENCIÓN INFORME COMISIÓN MIXTA DELITO DE INCENDIO

SEÑORA PRESIDENTA:

Como miembro de la comisión de seguridad pública desde hace pocos meses me ha tocado conocer en tercer trámite y en comisión mixta este proyecto que se conoce como la “Ley Juan Barrios” en honor a una víctima inocente de la violencia instalada en algunas zonas del sur de Chile.

El proyecto viene a llenar un vacío en la legislación nacional y ese punto ya está resuelto y votado de manera favorable. Los nudos que fueron a la comisión de seguridad fueron pocos, pero todos ellos relevantes y con miradas distintas desde nuestra vereda y la de la oposición.

La cámara aprobó en sala el aumento de las penas cuando el vehículo o inmueble atacado era de Carabineros con o sin ocupantes en su interior; sin embargo, tal modificación fue rechazada en la comisión mixta por los diputados y senadores de la oposición; nosotros consideramos relevante dar la señal pública de apoyo a una institución que hoy más que nunca es necesaria para la existencia de la República; porque Sí somos república, aunque a algunos convencionales no les guste ponerlo en el Reglamento; no obstante y dado que no formaba parte de las ideas matrices del proyecto y fue agregada como indicación parlamentaria en la cámara, creemos que no altera de manera sustancial la idea de la iniciativa y en esa parte vamos a apoyar el informe de la comisión.

Con todo hay un aspecto de la mayor gravedad que no podemos dejar pasar y que originó la necesidad de una votación separada, lo que no es frecuente en una comisión mixta. La rebaja aprobada en la sala de la cámara de los hechos sancionados en el artículo 475 del Código Penal. Entendemos que la idea era rebajar proporcionalmente todas las penas de los delitos asociados a incendio donde no hay resultado de muerte porque, digamos la verdad, son extraordinariamente altas, tal y como lo recordaba de manera permanente el presidente de la comisión de seguridad don José Miguel Insulza. Así se hizo en la comisión de la Cámara; pero el diablo metió la cola y en la sala se realizó votación separada y solo se aprobó esta rebaja.

¿Por qué es grave? Porque desordena el criterio establecido para sancionar estos delitos. Se pierde la proporcionalidad. Vale decir, de aprobarse esta norma sería menor el rango de sanción para aquel que quema un bus con personas adentro que incendiar un galpón, lo que a todas luces es indefendible.

Pero aún mas grave es que al rebajarse la pena, quedan habilitados todos aquellos condenados por hechos enmarcados en ese artículo para pedir su rebaja de condena por

aplicación del principio pro-reo, es decir aplicarle la norma penal más favorable. Según una primera información del gobierno, más de 200 personas podrían o quedar en libertad o ver reducida de manera importante su condena.

Esto no lo podemos permitir. Estamos en una encrucijada. De aprobar este artículo como viene de la comisión mixta, se rebaja la pena y surgen todos estos efectos indeseados; de rechazarse... quedaría un tipo penal sin sanción, porque se votó de manera separada el tipo y la pena aplicable. Yo prefiero lo segundo a la espera que el gobierno envíe un veto aditivo que resuelva el tema.

Yo no voy a dudar de la buena fe de las actuaciones y votaciones de los miembros de la Comisión Mixta, tal vez nos faltó, como dijo un diputado...darnos más espacio para conversar y resolver de mejor manera las diferencias; pero hay que reconocer que tampoco había mucho espacio dada la naturaleza, implicancias y sensibilidades de la materia del proyecto en discusión.

Dado lo latamente expresado, voy a votar a favor del informe salvo en lo referente a la rebaja establecida en el artículo 475 del Código Penal la que voy a rechazar y así espero también lo haga mi bancada.

He dicho, muchas gracias señora nueva Presidenta...del Senado.

MINUTA INTERVENCION PROYETO QUE ESPACIOS DE HABITABILIDAD PARA EMBARCACIONES MENORES QUE PRESTAN SERVICIOS A LA ACUICULTURA

Discusión en general

Señora Presidenta:

Hay temas muy complejos de explicar y en consecuencia, de analizar. La regulación de las condiciones de habitabilidad de las embarcaciones pesqueras menores y sobre todo, las de las naves que prestan servicios a la acuicultura pertenecen a esta categoría.

Cuando se habla de embarcaciones de pesca, las normas en su inmensa mayoría se refieren a naves pesqueras menores que, por su tamaño y condiciones de trabajo no requiere de espacios grandes para esos fines porque los tiempos a pasar en esos espacios son reducidos.

No ocurre lo mismo con las embarcaciones que prestan servicios a la acuicultura; estas naves suelen pasar largas jornadas que llegan a semanas, por lo que las condiciones habituales son incómodas y hasta invivibles. Una de las causas de la alta rotación de trabajadores en esa industria es la dificultad para soportar las condiciones que impone la falta de espacios suficientes.

A ello se suma la confusión en el uso de TGR y Arqueo bruto en nuestra legislación a pesar del Convenio Internacional de Arqueo de 1969, vigente desde 1983. Todo ello indica que este proyecto es más que necesario; que en síntesis, le entrega a un Reglamento la facultad de regular la habitabilidad de estas embarcaciones; lo que constituye una solución lógica, en una primera revisión, dada la dificultad técnica del desafío.

Como es conocido, la inmensa mayoría de las actividades acuícolas se desarrollan en la Región de Los Lagos y este tema ha sido preocupación de los trabajadores que lo sufren, sino que también de los armadores.

Por ello, apruebo en general porque este proyecto soluciona de manera satisfactoria el problema y abre la puerta para una solución más definitiva.

He dicho.

Muchas gracias, señora Presidenta.

MINUTA INTERVENCION PROYECTO REFORMA CONSTITUCIONAL VOTO OBLIGATORIO

SEÑORA PRESIDENTA:

He defendido el voto voluntario desde que comenzó la tramitación del proyecto hace más de una década, porque creo firmemente en la libertad de las personas para participar y porque creo que en libertad se actúa de manera más responsable.

El voto voluntario es un acto de confianza en las personas, pero también es un acto de fe en la política, en nuestras posibilidades, en nuestra capacidad de convencimiento, de movilizar con nuestras ideas a los electores de nuestro país.

Por cierto las cifras de participación no han sido de las mejores desde que se instaló el voto voluntario; pero no olvidemos que la participación venía cayendo desde antes. No hay peor ciego que el que no quiere ver y el problema no es la voluntariedad del voto, el problema es más estructural; Incluso en el plebiscito del año pasado, el mayor evento electoral de los últimos 40 años, solo participó algo más del 50 % del electorado.

El drama de nuestra democracia radica en la falta de educación cívica, no le hemos podido inculcar a las nuevas generaciones la importancia de la participación, del valor de cada voto de la relevancia de expresar opinión, de tomar posición en las decisiones que definen en el futuro de nuestro país.

Y ese drama no lo solucionamos volviendo al voto obligatorio, de hecho, lo profundizamos. ¿Qué opinará la ciudadanía de nosotros? Creo que simplemente pensarán que los políticos, incapaces de convocar, van a obligar; lo que aumentará aún más la brecha entre la percepción de la gente y el parlamento.

De hecho, estoy convencido que hasta los parlamentarios que presentaron ese proyecto entienden lo impopular de la medida; especialmente cuando al voto obligatorio buscan sumar la inscripción automática. Es tan impopular que ni siquiera se atreven a proponer sanciones a quienes incumplan esta renovada obligación.

Y no olvidemos que uno de los mayores problemas de nuestro sistema antiguo era precisamente, que a los Juzgados de Policía Local no le salía a cuenta la persecución de esas infracciones y por eso simplemente no lo hacían.

Como último argumento, los países OCDE, en su mayoría tienen sistemas de voto voluntario. En este sentido, el proyecto retrocede en democracia, no avanza.

Obviamente, quedamos a la espera de lo que diga la Convención Constituyente; pero mientras tanto y mientras pueda defenderla YO apuesto por la libertad.

Por lo mismo, no puedo aprobar ni siquiera en general este proyecto porque constituye un retroceso en democracia, es inútil al objetivo declarado y tiene tantos errores que ni siquiera propone sanciones.

Yo voto en contra.

He dicho señora presidenta.

MINUTA VOTACIÓN INFORME COMISIÓN MIXTA PROYECTO JUAN BARRIOS

VOTACIÓN 1

Según el Informe de la comisión mixta, solo cabe pronunciarse por el artículo 475 en el cual se modifica la pena asociada al delito y se elimina la agravante cuando el hecho típico se aplique a recintos o vehículos policiales.

Justificación: La aprobación de este artículo como quedó en la comisión mixta constituye un error de proporciones. En su actual redacción, el Código Penal sanciona de manera proporcional los distintos tipos de incendio, de acuerdo al daño sobre los bienes o las personas. De acuerdo a la gravedad, se sanciona con mayor pena cuando el riesgo es para las personas por sobre la propiedad. Es cierto, por una cuestión histórica, el delito de incendio ha tenido una sanción muy alta en nuestro ordenamiento; tal vez demasiado alta; por lo mismo en la cámara de diputados el profesor Jean Pierre Matus propuso bajar las sanciones de manera proporcional, lo que fue acogido en la comisión respectiva, pero en votación separada se aprobó solo la rebaja del art 475.

La votación de la comisión mixta que mantuvo esta rebaja tiene un doble problema: En primer lugar, establece una desproporcionalidad entre diversas figuras. Así, el incendio en lugar donde haya personas y que no haya fallecidos quedaría con UNA PENA MENOR a aquellos incendios donde no haya personas; en simple significa que a una persona le sale más a cuenta incendiar una bus con pasajeros a bordo que un galpón deshabitado. Eso es completamente inadmisibile.

Pero por otro lado, la rebaja significa que todos aquellos condenados por ese delito, que ahora tendría una condena rebajada, puedan solicitar la rebaja de su condena. Esto por aplicación del principio pro reo, que señala que se debe aplicar al condenado, la norma penal más favorable.

En un primer recuento, hay más de 200 condenados que se verían beneficiados, incluso con la libertad inmediata. No podemos dar la señal equivocada.

El presente proyecto, llamado Ley Juan Barrios, precisamente busca aumentar el reproche a aquellos que usan el fuego en sus delitos; sería incomprensible que en ese mismo proyecto se rebaje la pena a quienes han incendiado inmuebles, sabiendo o debiendo saber que había personas en su interior.

Por todo lo anterior, rechazamos en tercer tramite y en la comisión mixta la rebaja y pedimos que se votara extraordinariamente en forma separada.

Sabemos que el rechazo produce el efecto de dejar un tipo penal sin sanción; pero aquello es mejor que reducir la pena y permitir que criminales puedan salir en libertad o ver rebajada sustancialmente su condena.

Historia:

En segundo trámite constitucional, la comisión de Constitución de la Cámara de Diputados acogió la propuesta del profesor Jean Pierre Matus sobre rebajar las penas de los artículos 475 y 476, manteniendo la proporción entre ambos artículos (el art. 475 seguía siendo más gravoso que el 476). El motivo de la propuesta del profesor Matus fue la relación que existe actualmente entre la sanción

del delito de homicidio y la del delito de incendio con personas en su interior sin resultado de muerte, en la cual éste último tiene una pena superior pese a no haber pérdida de vidas de por medio, de este modo propuso subsanar esa desproporcionalidad rebajando las penas de los delitos de incendios calificados sin resultado de muerte (475 y 476).

Sin embargo, en la sesión de sala de la Cámara se solicitó la votación separada de las rebajas a las penas de ambos artículos, resultando finalmente aprobada la rebaja a la pena del artículo 475 y rechazada la rebaja a la pena del artículo 476, generándose así una desproporción en la cual el delito de incendio en lugares sin personas en su interior (476) pasó a tener una sanción más gravosa que la del incendio con personas en su interior sin resultado de muerte (475).

Posteriormente, en el tercer trámite constitucional, la comisión de Seguridad Pública del Senado realizó votación separada de la redacción del artículo 475 aprobado por la Cámara de Diputados, aprobandando la redacción total del artículo (con la cual el Ejecutivo está de acuerdo) a excepción de la rebaja de la pena, la cual se rechazó por la mayoría de los votos, quedando así aprobado el delito, pero sin pena asignada. Esto se confirmó en la sala.

Finalmente, en la Comisión Mixta, se aprobó mantener el artículo 475 con la rebaja de la pena realizada por la Cámara de Diputados.

BENEFICIARIOS ANTE EVENTUAL REBAJA DE PENA

Al día de hoy, existen **214 personas condenadas** por el delito de incendio del artículo 475, de ellas 88 se encuentran cumpliendo la condena en el sistema cerrado (cárceles), 119 cumplen condena en el sistema abierto (libertad vigilada intensiva: 99; Reclusión parcial: 6; o Remisión condicional: 14), y 7 personas cumplen condena con libertad condicional.

TEXTO VIGENTE

ART 475: Incendio con personas dentro (Sin muerte)

Presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo (*10 años y 1 día a presidio perpetuo*):

ART 476: Incendio de inmuebles sin personas dentro

Presidio mayor en cualquiera de sus grados (5 años y 1 día a presidio perpetuo)

COMO QUEDARÍA DE SER APROBADO

ART 475: Incendio con personas dentro (Sin muerte)

Presidio mayor en su grado mínimo (5 años y un día hasta 10 años)

ART 476: Incendio de inmuebles sin personas dentro

Presidio mayor en cualquiera de sus grados (5 años y 1 día a presidio perpetuo)

VOTACIÓN 2

Artículo 268 sexies

JUSTIFICACIÓN:

La modificación del artículo 268 sexies, es una mejora sustancial respecto a la descripción del tipo, aclarando que vehículos son los que caben dentro de los hechos tipificados. La modificación NO AUMENTA LAS PENAS, como algunos han hecho creer; sino que simplemente amplía los vehículos que pueden ser objeto de este delito; actualmente solo los vehículos de transporte público de pasajeros permiten su aplicación; por lo que se consideró necesario aumentar los casos de aplicación.

Se agrega:

Art 268 SEXIES Se agrega inciso final

“Los que con violencia o intimidación retuvieren o tomaren el control de automóviles de dos o más plazas o de camiones en la vía pública, impidiendo la libre circulación, serán sancionados con la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, sin perjuicio de las penas que correspondan por los otros delitos cometidos con ocasión del hecho, aplicándose las mismas disposiciones que para determinar la pena se señalan en los incisos anteriores.”.