

## **LA CRISIS DE LAS ISAPRES NO ES SÓLO ESTRUCTURAL. PUEDE SER TERMINAL**

**(Informe preparado para la senadora Yasna Provoste Campillay por el  
abogado Luis Eduardo Thayer Morel.)**

En informes anteriores sobre la Isapres hemos ido recogiendo el estado de las isapres y su futuro con relación a su modelo de gestión que terminó involucrando como parte del mismo la “judicialización” del subsistema de salud privada: A nuestro juicio, un grave error, porque tal concepción -o práctica- afectó el sistema global de salud y, también, la seguridad social en su conjunto. Profundizaremos en esta materia después de conocer, ahora, los últimos fallos de la Corte Suprema sobre las primas GES:

1. La crisis de las isapres es estructural, ya que proviene de su gestión y no surge del cómo les afecta -y les afectarán- los fallos de la Corte Suprema sobre 3 materias, cuya extensión se hizo general para todos y todas las cotizantes: 1) el alza y congelamiento del precio de los planes, 2) el sometimiento de los factores de riesgo a la tabla que fijó la Superintendencia de Pensiones más la devolución retroactiva de los cobros efectuados en exceso y 3) el fallo sobre el cobro excesivo de las primas GES y que reduce el valor de esta prima anual a no más de UF 7,22.
2. Es evidente que la crisis es estructural, porque los fallos de la Corte Suprema respecto de las 2 últimas materias enunciadas no se han ejecutado, de modo que las ISAPRES no han sido afectadas como consecuencia de tales sentencias. Luego, su crisis estructural camina

a ser, además, terminal desde que declaran que, si asumen *“las rebajas de las cotizaciones”*, no tendrán cómo cubrir los planes de salud contratados. Y, por supuesto, menos tendrán como devolver las sumas que cobraron demás a sus “clientes cotizantes” y con, muchas dudas, pagar la elevada deuda que tienen con clínicas y otros prestadores de salud privada.

3. No puede, pues, ser viable un sistema en el cual, por un lado, los **beneficiarios están al día en el pago de sus cotizaciones** -inclusive integrando sumas superiores a las que debieran cotizar, según lo resuelto por la Corte Suprema- y, por otro lado, las Isapres en su condición de recaudadores de las cotizaciones y financistas de las prestaciones de salud acumulan las enormes deudas ya referidas.
4. Entonces, la crisis ha sido provocada por una mala gestión que proviene de una carencia de origen: su inviabilidad como “modelo de negocios” para un seguro social de salud.
5. De esta manera, la crisis y sus causas no se encuentran en las explicaciones expresadas por la Asociación de Isapres en orden a responsabilizar de su eventual colapso a la Corte Suprema, a la inacción de la Superintendencia de Salud y, en definitiva, al aparato político.
6. Tales explicaciones surgen, obviamente, del modelo de negocios adoptado por las Isapres, ya que la atención y la financiación de la salud de millones de personas no es posible gestionarla como si se tratase de un comercio en que miles de planes y seguros de salud se conciben como “bienes de consumo” que se transan según las reglas

del libre mercado. Tan así es que, frente al cobro de cotizaciones y sus reajustes -durante más de 10 años- por sobre lo que en derecho correspondía y corresponde surgieron los reclamos de los y las cotizantes, generándose “la judicialización” del subsistema privado de salud. Y las isapres, no sólo acomodaron su estrategia de gestión aceptando sentencias condenatorias que les impedían aplicar alzas y reajustes de cotizaciones, sino que, por el contrario, la adoptaron como un “modus operandi”, porque, aunque las Cortes congelaran los incrementos abusivos a quienes demandaban, un porcentaje mayor de personas no lo hacía y seguían mes a mes -muy de buena fe- integrando las cotizaciones que libremente les fijaban de acuerdo a sus propias tablas de factores de riesgo. Lo mismo ocurría y ocurre con las elevadas primas GES, que, con el último fallo de este mes de agosto de 2023, la Corte Suprema los redujo a su valor real no superior a 7,22 UF anuales, dejando a la Superintendencia de Salud la determinación de eventuales devoluciones por cobros excesivos.

7. La confirmación de este proceder abusivo y ajeno a la administración de las prestaciones de la seguridad social se refleja nítidamente en el hecho de que los montos cobrados por sobre lo legal, las Isapres los han incorporado en su operación por años y, es obvio, una parte indeterminada de esos dineros se reflejó en pingües utilidades.
8. Constituye, también, una suerte de “agresión” que, hoy día, se presenten aquellos “cobros excesivos” como “la rebaja de sus ingresos” ordenada por la Corte Suprema. ¡¡Qué manera más olímpica de transformar una cosa en otra!!... Si hasta un influyente

matutino de Santiago, defensor del modelo, lo editorializa el domingo 13 de agosto de 2023, en su página A 3, del siguiente modo: *“Nuevamente la Tercera Sala de la Corte Suprema, presidida por el ministro Sergio Muñoz ha evacuado un controvertido fallo que **afecta** al sistema de isapres. Esta vez se refiere al cobro que realizan esas instituciones para hacerse cargo de las prestaciones con garantías explícitas, que corresponden a la ley GES. En los hechos, **el dictamen obliga a las isapres a rebajar sus precios en forma inmediata**, lo que implica que el conjunto de ellas dejará de percibir alrededor de **US\$ 47 millones mensuales** desde que se ejecute el fallo. En sentencias anteriores, referidas a las tablas de factores, la misma sala había dispuesto **una rebaja aun más significativa**, pero que además implicaba que **debían devolverse los cobros en exceso**, lo cual ya tenía al sistema de salud en extrema tensión”*.

9. Esta forma sibilina de presentar la situación de las isapres se observa nítidamente en las siguientes frases del editorial citado y que no podemos dejar de resaltar: *“... el dictamen **obliga a rebajar sus precios en forma inmediata** lo que implica que el conjunto de ellas **dejará de percibir alrededor de US\$ 47 millones mensuales**” .....*  
*“En sentencias anteriores, referidas a las tablas de factores, la misma sala había dispuesto **una rebaja aun más significativa...**”*.
10. Aquel editorial “bendice” lo que repiten las isapres y su larga listas de ilustrados lobistas en el sentido de que la Corte Suprema ha dispuesto “**rebajar el precio**” de las primas y de los planes, **cuando, en realidad**, lo que efectivamente dicen las sentencias de esa Corte

es que **las isapres han estado cobrando -entre cotizaciones y primas GES- casi 100 millones de dólares mensuales en exceso.**

Y podemos afirmar que lo han hecho “a sabiendas”, porque no pueden alegar que no sabían que sus cobros eran excesivos después de cientos de miles de fallos judiciales que, año a año, así lo establecieron. Sin duda, estos “*sobrepuestos*”, cobrados mensualmente, no son “defraudaciones al fisco” ni “asignaciones directas ilegales de fondos del Estado”, sino que son, simplemente, una suerte de “apropiaciones” de una parte del dinero de sus cotizantes.

11. Así las cosas, resulta legítimo preguntarse si **¿no es acaso ésta, otra forma de corrupción?** En este caso, “de ejecución continua” - las cotizaciones y primas se cobran todos los meses- y cuya práctica la ha transformado en fuente de “ingresos regulares” de las isapres, ¿sin que nadie se asombre, aunque sea un poquito?
12. En informes anteriores nos hemos referido a los efectos de los fallos relativos a las tablas de factores de riesgo. Y, como dijimos al inicio, nos ocuparemos, ahora, de los nuevos fallos relativos al cobro excesivo de las “primas GES”, donde podremos observar cómo en éstos se evidencian los mismos vicios de origen que en aquéllos. Lo sorprendente es el ocultamiento del alza exorbitante de las “primas GES”, realizada con tanta naturalidad que impide apreciar cómo, tras tal proceder, existen similares síntomas o mecanismos de corrupción. En efecto, cobrarle más dinero que el que corresponde a cada cotizante puede “no parecer mucho ni muy feo”, pero la suma de

esos cobros excesivos a cientos de miles de cotizantes lleva a los 47 millones de dólares mensuales referidos en el citado editorial, cuestión que nadie en su sano juicio podrá dejar de mirar como otra arista de un sistema corrompido y en crisis.

13. Esa cifra que el editorial refiere como **“una rebaja de precios a las primas GES”** y que los fallos indican que es **“un cobro en exceso”** surge de una de las respuestas de la Superintendencia de Salud al informe que le pidió la Corte Suprema: por un lado, acerca de los ingresos que percibieron las isapres por concepto de las “primas GES” desde 2019 a 2022 y, por el otro, acerca de los gastos en que incurrieron en igual período y por el mismo concepto. El órgano regulador contestó que, entre octubre de 2019 y septiembre de 2022, la tasa de siniestralidad de las isapres abiertas fue de 29,4%, y que **los ingresos estimados por primas GES fueron de \$2.391.064 millones versus los gastos por tal concepto que alcanzaron a \$702.585 millones.**
14. Entendamos que el incremento de la prima GES consiste, según la ley, en un **reajuste trianual** y que el último que aplicaron las isapres fue en octubre de 2022. No olvidemos que **esta alza es unidades de fomento, luego, se trató de un alza real** que arrojó para el conjunto de las isapres un cobro promedio mensual de UF 1,05 por beneficiario frente al cobro promedio mensual de UF 0,7 por beneficiario registrado tres años antes cuando correspondió el reajuste anterior en octubre de 2019.

15. Al desagregar la última alza por isapre puede apreciarse el porcentaje de incremento real que cada una aplicó a sus respectivos cotizantes por cada beneficiario de éstos:

| ISAPRE      | PRIMA 2019 POR BENEFICIARIO | PRIMA 2022 POR BENEFICIARIO | AUMENTO (%) |
|-------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------|
| MÁS VIDA    | UF 0,795                    | UF 1,290                    | 62,26%      |
| BANMÉDICA   | UF 0,56                     | UF 0,830                    | 40,68%      |
| COLMENA     | UF 0,77                     | UF 0,939                    | 20,78%      |
| VIDA TRES   | UF 0,63                     | UF 0,850                    | 34,92%      |
| CRUZ BLANCA | UF 0,74                     | UF 1,228                    | 65,95%      |
| CONSALUD    | UF 0,595                    | UF 1,390                    | 133,61%     |
| ESENCIAL    | UF 0,8                      | UF 0,8                      | -----       |

16. Pues bien, destaquemos que lo trascendente de los fallos GES, frente a esta realidad de cobros excesivos, es que establecen un límite o tope máximo al valor de la prima GES, frenando, de esa manera, las alzas arbitrarias mediante una resolución que ordena a las Isapres **no cobrar** las primas anunciadas en octubre de 2022 y ajustar los precios a un valor máximo de la prima GES equivalente a 7,22 UF al año por cada beneficiario. Dicho valor proviene de un estudio de costos elaborado por la Universidad de Chile.

17. Agreguemos que diferencia de los fallos relativos a las tablas de factores de riesgo, las sentencias sobre primas GES no dispusieron

devoluciones por excesos cobrados desde octubre de 2022, encargando a la Superintendencia de Salud la determinación de esos eventuales excesos a devolver, mediante un examen caso a caso.

18. Pues bien, con todos estos antecedentes no es posible, sino concluir que el mecanismo de financiamiento privado de la salud a través de las isapres parece estar agotado. El problema de las isapres para solventar los planes de salud y las garantías explícitas -el AUGE- no está en la devolución de los montos cobrados en exceso durante años a los cotizantes ni en las rebajas de cotizaciones y primas GES. En efecto, sus falencias financieras no vienen de ese lado por una razón muy sencilla: la realidad muestra, como lo hemos referido, que ninguno de los fallos de la Corte Suprema se ha empezado a cumplir. **Luego, las ISAPRES no han sufrido deterioro financiero ni patrimonial alguno** a causa de dichas sentencias. Es más, siguen cobrando las mismas cotizaciones y primas GES excesivas de siempre y no han devuelto un solo peso de lo que han recaudado por sobre lo que la Corte determinó que era lo que legalmente correspondía. Entonces, en tales condiciones el estado crítico en que las isapres están o dicen estar es, exclusivamente, **producto de una gestión desastrosa** que se observa desde hace más un año y medio:
- a) En el alza de las cotizaciones para cubrir los planes de salud al igual que en el aumento de las primas GES y la judicialización derivada de estas dos circunstancias.



- b) En el retraso para cubrir las prestaciones a sus usuarios que no sólo están al día en el pago de sus cotizaciones, sino que muchísimos las han enterado y siguen enterando en exceso;
- c) En el hecho de que muchas clínicas y prestadores privados de salud exigen a los beneficiarios el pago directo del 100% de las prestaciones que les otorgan, debiendo acudir a las oficinas de las isapres para obtener la devolución de tal gasto 30 o más días después.
- d) En el retraso en pagar una abultada deuda a las clínicas y prestadores privados de salud que otorgan las prestaciones contratadas para sus beneficiarios.
- e) En la migración creciente de cotizantes y beneficiarios desde las isapres, en su gran mayoría al Fonasa, como lo hemos consignado en informes anteriores.

19. Cabe observar que, respecto de la migración desde las isapres al Fonasa, el flujo continúa: a julio de 2023, los beneficiarios de aquéllas están bajo los 2 millones novecientos mil, mientras el Fonasa acaba de superar los 16 millones. Es evidente que existe esta especie de “vasos comunicantes” que muestran como en los primeros 7 meses de 2023 ha disminuido en 260.597 el número de beneficiarios de las isapres y aumentó en 230.615 el número de beneficiarios del Fonasa provenientes de las isapres. Aquí el cuadro actualizado de la disminución de beneficiarios de las isapres en los últimos 18 meses.

| MESES<br>2022                                   | AÑO                                  | TOTAL<br>COTIZANTES | TOTAL<br>CARGAS  | TOTAL<br>BENEFICIARIOS | DISMINUCIÓN<br>BENEFICIARIOS<br>RESPECTO DEL MES<br>ANTERIOR |
|---|--------------------------------------|---------------------|------------------|------------------------|--|
| ENERO   |                                      | 1.989.906           | 1.338.372        | 3.328.278              | -----  |
| FEBRERO   |                                      | 1.988.296           | 1.335.816        | 3.324.112              | - 4.166  |
| MARZO   |                                      | 1.987.159           | 1.333.447        | 3.320.606              | - 3.506  |
| ABRIL   |                                      | 1.983.732           | 1.329.996        | 3.313.728              | - 6.878  |
|   |                                      |                     |                  |                        |  |
| MAYO  |                                      | 1.978.827           | 1.323.541        | 3.302.368              | - 11.360   |
| JUNIO   |                                      | 1.973.048           | 1.315.167        | 3.288.215              | - 14.153   |
| JULIO   |                                      | 1.967.841           | 1.309.327        | 3.277.168              | - 11.047   |
| AGOSTO  |                                      | 1.962.669           | 1.303.487        | 3.266.156              | - 11.012   |
| SEPTIEMBRE                                      |                                      | 1.955.932           | 1.296.395        | 3.252.327              | - 13.829   |
| OCTUBRE   |                                      | 1.943.063           | 1.285.235        | 3.228.298              | - 24029  |
| NOVIEMBRE                                       |                                      | 1.929.916           | 1.274.957        | 3.204.873              | - 23.425   |
| DICIEMBRE                                       |                                      | 1.901.844           | 1.250.041        | 3.151.885              | - 52.988   |
| <b>Total<br/>disminución,<br/>MESES AÑO2023</b> | <b>Feb. a dic. 2022</b>              |                     | -----            | -----                  | <b>-176.393</b>  |
| <b>ENERO</b>                                    |                                      | 1.870.410           | 1222.003         | 3.092.413              | -59.472  |
| <b>FEBRERO</b>                                  |                                      | 1.852.386           | 1.207.070        | 3.059.456              | -32.957  |
| <b>MARZO</b>                                    |                                      | 1.832.624           | 1.190.982        | 3.023.606              | -35.850  |
| <b>ABRIL</b>                                    |                                      | 1.809.822           | 1.175.073        | 2.984.895              | -38.711  |
| <b>MAYO</b>                                     |                                      | 1.788.375           | 1.158.308        | 2.946.683              | -38.212  |
| <b>JUNIO</b>                                    |                                      | 1.771.252           | 1.144.954        | 2.916.206              | -30.377  |
| <b>JULIO</b>                                    |                                      | <b>1.757.049</b>    | <b>1.134.139</b> | <b>2.891.188</b>       | <b>-25.018</b>   |
| <b>Total<br/>disminución</b>                    | <b>Enero a julio<br/>2023</b>        |                     |                  |                        | <b>-260.597</b>  |
| <b>Total<br/>disminución</b>                    | <b>Febrero 2022 a<br/>julio 2023</b> |                     |                  |                        | <b>-486.990</b>  |
| <b>18 MESES</b>                                 |                                      |                     |                  |                        |  |

Las cifras van 2 meses retrasadas, ya que cuando un cotizante se retira sigue afiliado durante ese período

20. En informes anteriores hemos ido examinando la gravedad de la crisis de las isapres. Hoy día, puede afirmarse que la crisis que experimentan es mucho mayor que la que transparentan. En efecto, han llegado a tal situación que, a pesar de los cobros excesivos en

materia de GES, resulta evidente que han desviado esos recursos a otros fines. Las cifras indicadas en el numeral 13 así lo muestran: inflan el monto de las primas GES de modo abusivo sin que se reflejen en los gastos incurridos por tal concepto, según se deduce de lo informado por la Superintendencia de Seguridad Social a la Corte Suprema.

21. Desde otra perspectiva, puede apreciarse que las isapres no han estado sujetas a ningún control previo cuando fijan de las primas GES, lo que ha llevado a que aprovechen esta situación de “desregulación” para -digamos- “equilibrar” su condición financiera. No hay otra explicación, cuando la utilización de la red GES en isapres es mínima: de cada 100 prestaciones de salud por enfermedades AUGE, aproximadamente un 15% son atendidas por la red GES. Así las cosas, el precio que cobran por las primas no guarda relación ni proporción con los costos o gastos efectivos o proyectados por tal concepto.
22. Dado el contexto actual y el carácter terminal que apreciamos en la crisis de las isapres -siguiendo los dichos del ex ministro de salud, Osvaldo Artaza- creemos que se hace indispensable aprobar pronto la llamada “ley corta” para, por un lado, dar cumplimiento a los fallos de la Corte Suprema, poniendo “un paracaídas” que disminuya los riesgos de un colapso violento y rápido de las isapres que afecte a muchas personas y, por el otro, “ganar tiempo” para conseguir -antes que una reforma más profunda al Fonasa- una mejora *“en su capacidad de ofrecer protección financiera en la modalidad de libre*

*elección, lo que es una muy buena noticia para los más de cinco millones de chilenos, que siendo beneficiarios del Fondo Nacional de Salud, utilizan habitualmente prestadores privados a través de dicha modalidad”.*

23. Esta pareciera ser la gran tarea del Congreso en orden a superar el clima político de polarización que, en esta materia, se manifiesta en profundas diferencias entre los modelos o formas de apreciar la financiación de la seguridad social en salud. Un fracaso en la ley corta precipitará la caída de las isapres y pondrá un gran obstáculo para lograr una solución menos gravosa para los problemas de salud de las personas que resulten afectadas. Sin duda, el camino de los acuerdos en función de la realidad es preferible -y así debieran entenderlo los parlamentarios- a enfrentar un proceso de liquidación de las isapres con la designación de un administrador provisional, cuya función será asegurar la mejor atención de salud posible mientras lleva a cabo el proceso de cierre de la respectiva aseguradora. Se hace necesario, pues, agotar los esfuerzos por flexibilizar las rigideces y dar nuevos rumbos al modelo de negocios de la salud privada a fin de integrarlo a un sistema nacional de salud.



**PROYECTO DE ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE SOLICITA A S.E. EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA QUE PRESENTE UNA MODIFICACIÓN A LA LEY 21.419 QUE CREÓ LA PENSIÓN GARANTIZADA UNIVERSAL. ELLO, CON EL OBJETO DE QUE ÉSTA SE PAGUE A TODOS LOS PENSIONADOS QUE JUBILARON O JUBILEN EN LA MODALIDAD DE RETIRO PROGRAMADO, DESDE EL MOMENTO QUE SU PENSIÓN CONTRIBUTIVA LLEGUE A SER MENOR A LA MÁXIMA LEGAL, PRESCINDIENDO DE LA PENSIÓN BASE QUE QUEDA FIJA, DESDE EL MOMENTO QUE LA PERSONA CUMPLE LA EDAD PARA PENSIONARSE.**

Hemos constatado el siguiente hecho: **a)** Se trata de una persona de 86 años, , quién jubiló anticipadamente a los 58 años, en enero de 1995 y que en mayo de 2023 -o sea, 28 años después de la dictación de la ley que creó la Pensión Garantizada Universal (PGU)- percibía una pensión contributiva bruta en la modalidad de retiro programado de \$357.323 y **b)** a dicha persona le fue negado el derecho a percibir la PGU por la Superintendencia de Pensiones, con el fundamento que su “**pensión base**” superaba la pensión contributiva máxima exigida para obtener el beneficio, es decir, era mayor a \$ 1.114.446.

A partir de esta situación real, resulta evidente que se ocultan otras situaciones iguales o similares que desvirtúan el objetivo esencial de la PGU, cual es pagarla con cargo al Estado a todas las personas mayores de 65 años, que no se encuentren dentro del 10% más rico del país y que cumplan un determinado tiempo de residencia en Chile. Sin embargo, para percibir la PGU, la ley 21.419 incluyó otro requisito que puede afectar a las personas que hayan jubilado o jubilen bajo la

modalidad de retiro programado: **“contar con una pensión base menor a la pensión superior”**, o sea, inferior a \$ 1.114.446 que es el monto máximo que da derecho a la PGU.

El no cumplimiento del señalado requisito, cuya concepción resulta difícil de comprender, fue el que motivó la negativa de la Superintendencia de Pensiones para que la persona del caso expuesto no tuviera derecho a la PGU. En efecto, la Superintendencia indica que su rechazo se debió a que **la pensión autofinanciada de referencia -la cual sirve de soporte o de “piso” para determinar la pensión base-** se calcula como una renta vitalicia inmediata sin condiciones especiales de cobertura, considerando **a) la edad y el grupo familiar, a la fecha de cumplimiento de 60 años para las mujeres y 65 para los hombres**, y **b) el total del saldo acumulado en la cuenta de capitalización individual a la fecha de cumplir la edad para jubilar** si se hace por vejez, o bien, **a la fecha de pensionarse** si lo hizo anticipadamente.

Tal respuesta de la Superintendencia permite, en definitiva, constatar una evidente situación de injusticia y de discriminación respecto de **varios “universos de personas”** que han jubilado o que jubilen optando por la modalidad de retiro programado, los cuales no tienen ni tendrán derecho a la PGU. Veamos, en general, las dos situaciones desde las cuáles surgen esos universos a los que el presente proyecto de acuerdo pretende reparar la injusticia que les afecta:

a) Para quienes jubilaron **ANTES** de la dictación de la ley que instauró la PGU (N° 21.419 de 29 de enero de 2022), con **la modalidad de retiro programado** -- sea anticipadamente o al cumplir la edad para jubilar (60 o 65 años) -- la pensión contributiva en dinero, atendiendo a que esa modalidad obliga a recalcularla en función del saldo anual de la respectiva cuenta individual, **les fue disminuyendo año a año**, cuestión que siguió y seguirá ocurriendo a futuro. Entonces, si -- a la fecha de creación de la PGU -- hubiesen tenido una pensión contributiva inferior a una pensión base de \$ 1.114.446 (cifra actualizada en febrero de 2023), **en los hechos, nunca tuvieron ni tendrán derecho a percibir la PGU**, porque su pensión base, establecida como requisito previo, **quedó “fija” definitivamente** desde el día que cumplieron la edad legal para pensionarse por vejez, o bien, desde el día que se hayan pensionado anticipadamente, según sea el caso de cada jubilado/a. Y,

b) Para los que han jubilado o jubilen **A PARTIR** de la vigencia de ley 21.419 con la modalidad de retiro programado y por iguales consideraciones a las ya indicadas, **tampoco** tendrán derecho a percibir la PGU, desde el momento que la pensión contributiva, a raíz de su recalcado anual, llegue a ser inferior a una pensión base de \$ 1.114.446.

De este modo, podemos, observar que mientras mayor sea una persona jubilada y más baje la pensión contributiva con retiro programado, más necesitará de la PGU a la que no tendrá derecho, cuando su pensión

autofinanciada de referencia haya determinado una pensión base más alta que los topes que habilitan el pago de aquélla no contributiva de cargo del Estado.

En las circunstancias descritas y con la finalidad de que la PGU se otorgue, desde ya, a todas las personas que no se encuentren dentro del 10% más rico del país, a partir del momento que sus pensiones contributivas sean inferiores a una pensión base de \$ 1.114.446 en su monto actualizado en febrero de 2023, proponemos el siguiente

**PROYECTO DE ACUERDO:**

1. Suprimir el requisito para el otorgamiento de la PGU de *“contar con una pensión base conforme a lo establecido en el artículo 9, menor a la pensión superior”*, contemplado en el artículo 10 letra d) de la ley 21.419 y las demás normas que se refieren a dicho requisito y a su forma de cálculo, derogando tales disposiciones. Y,
2. Con el fin de cumplir con el carácter universal de la PGU -como su nombre y objetivo lo indica- y en el evento que financieramente resultare factible, otorgar el derecho a la PGU al 100% de las personas que cumplan los 65 años y que residan en Chile por los períodos de tiempo ya establecidos.

