

# SE VIENE LA DESACELERACIÓN ECONÓMICA: Índice de Producción Industrial disminuyó -1,5% interanualmente en junio

**EL INE INFORMÓ HOY EL ÍNDICE DE PRODUCCIÓN INDUSTRIAL DE JUNIO QUE MUESTRA UNA CONTRACCIÓN INTERNUAL DE -1,5% AL MES DE JUNIO.**

**En el resultado incidieron los descensos en los sectores manufactura (-2,5%) y minería (-2,1%). En tanto, electricidad, gas y agua creció 4,8%.**

El Índice de Producción Manufacturera (IPMan) fue el que más influyó en el resultado, al presentar un descenso de -2,5% respecto a igual mes del año anterior e incidir -1,150 puntos porcentuales (pp.) en el IPI. Esto, principalmente a raíz de una menor fabricación de productos elaborados de metal, excepto maquinaria y equipo.

Le siguió en incidencia el Índice de Producción Minera (IPMin), que se redujo -2,1% interanualmente, incidiendo -0,885 pp. en la variación del IPI. Lo anterior se explicó por una menor actividad registrada en la minería metálica, producto de la baja en la extracción y procesamiento de cobre.

Por el contrario, el Índice de Producción de Electricidad, Gas y Agua (IPEGA) creció 4,8% en relación con junio de 2021 y aportó 0,541 pp. a la variación del IPI. Esto, debido a que las tres actividades que lo componen anotaron aumentos, en especial la electricidad.

Este -1,5% del IPI más la caída del consumo minorista que muestra junio (a diferencia de los meses previos y se ve ya efecto de la alta tasa de interés fijado por BC) más el estancamiento del empleo anticipan ahora sí un IMACEC negativo para mes de junio que anticipa el inicio de la desaceleración de la economía.

Se prevé un segundo semestre y un 2023 donde la economía se desacelera (1,8% de crecimiento para 2022 y de 0% de crecimiento para 2022), menor actividad económica, alta inflación (llegaría a 13% anualizado el próximo mes).

Este período de desaceleración los liderazgos políticos debieran instalar en el debate la urgencia de impulsar medidas para mejorar la productividad de la economía, impulso fiscal en presupuesto 2023 para diversificar la matriz productiva, mayor inversión productiva en Ciencias y en Innovación Productiva que estuvo estancada en 0,34% del PIB durante administración Piñera, mayor ejecución de la inversión en gastos de capital en presupuesto fiscal 2023 que este año 2023 va nuevamente atrasada.

Darle prioridad a la tramitación del Royalty y aprobarlo con acuerdos amplios que permita aumentar recaudación fiscal gradualmente para beneficio del desarrollo regional y la Innovación productiva regional sería un Gran Aporte en este momento que se comenzará a vivir de menor actividad económica.

La minería tiene un horizonte de mayor demanda en los próximos años producto de la electromovilidad, la transición energética, por tanto mayor precio en el mundo y puede hacer un aporte sustantivo al desarrollo futuro del país, pagando un mayor Royalty como el propuesto por el Gobierno

## EL DESAFÍO POLÍTICO DE LA NUEVA REFORMA TRIBUTARIA.

El gobierno ha presentado su Reforma tributaria progresiva es decir centrada en el 3% de contribuyentes de mayores ingresos para que paguen más impuestos personales y los de mayor patrimonio -7.000 personas con patrimonio superior a US\$ 5,0 millones- paguen un impuesto especial; un royalty para la minería del cobre que captura las mayores rentas cuando hay mejores precios, nuevas herramientas para combatir la elusión tributaria como la creación de un Registro de beneficiarios directos y finales; cuya mayor recaudación fiscal -estimada en 4% del PIB- será destinada a financiar mayores bienes sociales inclusivos como pensión básica en \$250.000 mensuales, mejor salud pública, educación pública de calidad, mayores recursos para regiones.

Pero la derecha conservadora como ha ocurrido en todas las reformas tributarias que elevan impuestos sale a señalar que esto “daña la inversión o la paga la clase media”, que no recauda lo que dice, que no es oportuna por la situación económica. Como siempre la derecha se opone a esta nueva reforma tributaria y hace poco creíble su discurso ante el 4 de septiembre de “rechazar para reformar”, actúa como lo ha hecho siempre oponiéndose a cualquier cambio que signifique que las personas que más tienen -el 3% más rico- paguen más impuestos, eso ha sido constante la derecha y esta vez lo reitera.

Cuando la derecha dice que la reforma tributaria “daña la inversión” nada dice que las empresas que pagan 27% de impuesto corporativo podrán pagar sólo 25% de tasa, si la diferencia la destinan a inversión en productividad como “financiar proyectos relacionados a innovación y desarrollo (I+D), adquisición de manufactura y servicios de alta tecnología a proveedores locales entre otros”. Nada dice de las medidas “pro pyme” como mantener su actual sistema integrado, que se le incorporan a los beneficios en inversión en I+D privada, que se incentivará el desarrollo de la inversión pública y privada en capital de riesgo, que habrá un crédito especial IVA

para nuevos emprendimientos que permitirá acompañar a los emprendedores en su primer año de operación entre otras medidas.

Se aumentan los impuestos personales al 3% de los contribuyentes de mayores ingresos y no a la real clase media. Quién propuso aumentar la tasa de impuestos personales a la clase media empobrecida -la que gana \$750.000 mensuales- fue la derecha vía Evopolis con el argumento de que se debe “ampliar la base” de las personas que pagan impuesto a la renta, eso quiere decir que propone que esas personas que hoy están exentos del impuesto a la renta -desde \$750.000 hacia abajo- debieran empezar a pagar impuestos. O sea la derecha propone que los 8,0 millones de personas que están exentos de pagar impuesto a la renta empiecen a pagar porque eso si aumentaría la recaudación fiscal.

O sea la derecha a una reforma tributaria progresiva se opone proponiendo medidas regresivas, como ha ocurrido en las últimas décadas donde en el año 2003 con los senadores designados de su lado impuso el aumento de IVA para financiar el Plan Auge.

Esa oposición permanente a legislar para subir la carga impositiva nos sitúa como uno de los países con las cargas tributarias más bajas en la OCDE, con una carga como porcentaje del PIB de solo 20,7% en 2019 lejos de la mediana OCDE que se ubica en el 34,7%.

Si Chile quiere ser un país con más inclusión social, menos desigualdades debe aumentar su recaudación fiscal -de manera progresiva y transparente- y destinarla a financiar nuevos “bienes sociales”. El mundo progresista de centroizquierda e izquierda en la última campaña presidencial promovió un Pacto Tributario con cambios progresivos y graduales que permitieran aumentar la recaudación fiscal y así poder financiar con responsabilidad fiscal más “bienes sociales” que nos conduzcan a un Chile más equitativo con mejores pensiones, seguro único de salud, mejor calidad en la educación pública, más recursos para regiones.

Este 2022 de nuevo los partidarios de una reforma tributaria progresiva deben unirse y actuar políticamente coordinados para ganar la batalla política y comunicacional que instalara la derecha conservadora que se opone a estos cambios tributarios.

El Ministro de Hacienda deberá ejercer un liderazgo integrador, flexible y dialogante para sacar adelante en un Parlamento -en que el gobierno no es mayoría- una Reforma Tributaria que efectivamente sea progresiva (o sea haga pagar más impuestos a los que más tienen), avance en Transparencia tributaria para disminuir elusión y evasión tributaria y permita financiar de manera responsable más “bienes de inclusión social”.

Las anteriores reformas tributarias estuvieron centradas en las tasas a las empresas, hoy -recogiendo el consenso progresista- se apunta más en instalar progresividad y transparencia. El techo de la tasa de impuestos personales en Chile hoy es inferior a España, Nueva Zelanda por ej que tiene tope entre 33% y 39%, por tanto hay espacio para aumentarlo como lo propone Mario Marcel.

Es relevante tener un Registro de Dueños finales de las empresas porque eso ayudará a combatir la elusión y la evasión tributaria y es una cuestión que desde 2020 planteó la centroizquierda en las leyes de presupuesto tomando como base las recomendaciones de mayor transparencia que hace OCDE.

Esta reforma tributaria debiera reforzar la descentralización dando pasos relevantes para que las regiones tengan más ingresos propios. Parte relevante de lo recaudado por royalty a la gran minería de cobre debe quedar en regiones, también debe darse ya la señal de la renovación de los recursos a las regiones que genera el subsidio espejo al Transantiago que se terminan este 2022. Los \$700.000 millones a las regiones deben renovarse ahora de manera permanente para mejorar el transporte público regional y el desarrollo regional.

Es la hora de la unidad para avanzar de verdad en mejorar la calidad de vida de las familias chilenas.



### Minuta: Plazos decretos tarifarios eléctricos

1. El artículo 157 de la Ley General de Servicios eléctricos, dispone que *“Los concesionarios de servicio público de distribución deberán traspasar a sus clientes finales sometidos a regulación de precios, los precios vigentes para dichos suministros conforme sus respectivos contratos”*.
2. A su vez, el artículo 158º dispone que *“Los precios promedio que los concesionarios de servicio público de distribución, calculados conforme al artículo anterior y que deban traspasar a sus clientes regulados, serán fijados mediante decreto del Ministerio de Energía, expedido bajo la fórmula "por orden del Presidente de la República", previo informe de la Comisión. Dichos decretos tendrán una vigencia semestral y serán dictados en la oportunidad que determine el reglamento.*

*Una vez vencido el período de vigencia de los precios promedio, éstos continuarán vigentes mientras no sean fijados los nuevos precios de acuerdo a lo dispuesto en el presente artículo.”*

3. Los plazos están regulados en la Resolución Exenta 703, de la Comisión Nacional de Energía del año 2018, que establece *“Plazos, requisitos y condiciones para la fijación de precios de nudo promedio”* (texto refundido).

El artículo 2º de dicha norma, establece que los nuevos precios de nudo promedio entrarán en vigencia a contar del 1 de julio y 1 de enero, según la fijación semestral que corresponda.

**Por su parte, respecto a los plazos que deben cumplir la Comisión para enviar el Informe técnico definitivo al Ministerio, para que éste elabore el decreto correspondiente, son los que establecen los artículos tercero y 11 siguientes:**

Artículo 3º.- Para efectos de cada fijación semestral de precios de nudo promedio, la Comisión comunicará al Ministerio de Energía y a las empresas eléctricas, un informe técnico definitivo de cálculo de los precios de nudo promedio, a más tardar los días 1º de mayo y 1º de noviembre de cada año, respectivamente, o al día hábil siguiente si éste fuera inhábil.

Dentro de los diez primeros días del mes anterior al establecido para la comunicación del informe técnico definitivo a que se refiere el inciso precedente, la Comisión enviará al Ministerio y a las empresas eléctricas un informe técnico preliminar del cálculo de los precios de nudo promedio, con sus respectivos anexos de respaldo.

Artículo 11º.- Los Decretos Tarifarios que fijen precios de nudo promedio deberán dictarse por el Ministerio de Energía, a más tardar, el 15 de mayo y el 15 de noviembre de cada año, o al siguiente día hábil si este fuera inhábil, y tendrán una vigencia semestral. Los contenidos mínimos serán los siguientes:

4. Conforme la doctrina tradicional de la Contraloría General de la República, **los plazos que establecen las leyes y reglamentos para dictar actos administrativos, no son fatales para la administración.** En efecto, en reiteradas ocasiones ha señalado *“(S)alvo disposición legal expresa en contrario, los plazos no son fatales para la Administración, ni su vencimiento implica caducidad o invalidación del acto respectivo; lo que es sin perjuicio de las responsabilidades administrativas que pudieran determinarse”* (Entre otros, dictámenes de Contraloría Nos 35.190 de 2017, 6.265 de 2016 y 22.306 de 2017)

5. Como se podrá observar a continuación, **el último decreto de precios de nudo promedio no cumplió con los plazos correspondientes**, pero ello no invalidó el acto, sino que por el contrario opera de manera retroactiva:

# DIARIO OFICIAL

DE LA REPUBLICA DE CHILE

Ministerio del Interior y Seguridad Pública

## I

SECCIÓN

---

**LEYES, REGLAMENTOS, DECRETOS Y RESOLUCIONES DE ORDEN GENERAL**

---

Núm. 43.281
Viernes 17 de Junio de 2022
Página 1 de 98

---

**Normas Generales**

---

CVE 2143097

---

**MINISTERIO DE ENERGÍA**

**FIJA PRECIOS DE NUDO PROMEDIO EN EL SISTEMA ELÉCTRICO NACIONAL, DE ACUERDO AL ARTÍCULO 158° DE LA LEY GENERAL DE SERVICIOS ELÉCTRICOS, Y FIJA FACTOR DE AJUSTE POR APLICACIÓN DEL MECANISMO TRANSITORIO DE ESTABILIZACIÓN DE PRECIOS CONTEMPLADO EN LA LEY N° 21.185**

Núm. 9T- Santiago, 30 de mayo de 2022

Decreto:

**Artículo primero:** Fíjense los precios de nudo promedio y las condiciones de aplicación de los mismos, para los suministros de electricidad destinados a clientes sometidos a regulación de precios, en adelante e indistintamente, "Clientes Regulados" o "Clientes", en virtud de lo señalado en los artículos 155° y siguientes de la Ley, y el factor de ajuste de que trata el numeral 3 del artículo 1° de la Ley N° 21.185 con motivo de la aplicación del mecanismo transitorio de estabilización de precios. Estos precios se aplicarán desde la publicación del presente decreto en el Diario Oficial, sin perjuicio de su entrada en vigencia a contar del 1° de enero de 2022.

6. A mayor abundamiento, en los dos últimos años no se han cumplido nunca los plazos en para la dictación de los decretos tarifarios correspondientes:

Fijación	Fecha nominal de publicación ITD	Fecha nominal de dictación del Decreto	Fecha nominal de entrada en	Fecha real de publicación ITD (versión)	Fecha real de dictación del Decreto	Fecha de publicación Decreto en	Retraso publicación n ITD	Retraso dictación Decreto	Plazo entre dictación	Retraso entrada en vigor
jul-22	01-05-2022	15-05-2022	01-07-2022	<a href="#">28-06-2022</a>	Pendiente	Pendiente	58	Por confirmar	Por confirmar	5
ene-22	01-11-2021	15-11-2021	01-01-2022	<a href="#">27-01-2022</a>	<a href="#">30-05-2022</a>	<a href="#">17-06-2022</a>	87	196	18	167
jul-21	01-05-2021	15-05-2021	01-07-2021	<a href="#">18-06-2021</a>	<a href="#">12-07-2021</a>	<a href="#">08-02-2022</a>	48	58	211	222
ene-21	01-11-2020	15-11-2020	01-01-2021	<a href="#">09-12-2020</a>	<a href="#">30-12-2020</a>	<a href="#">20-05-2021</a>	38	45	141	139
jul-20	01-05-2020	15-05-2020	01-07-2020	<a href="#">02-10-2020</a>	<a href="#">02-11-2020</a>	<a href="#">20-03-2021</a>	154	171	138	262
ene-20	01-11-2019	15-11-2019	01-01-2020	<a href="#">12-08-2020</a>	<a href="#">08-05-2020</a>	<a href="#">02-11-2020</a>	285	175	178	306

7. Con todo, dado que estamos ante la tramitación de un proyecto de ley y en caso de requerirse, en éste se pueden regular los aspectos que se requieran con relación a la dictación del decreto de precios correspondiente al segundo semestre del año 2022.
8. En conclusión, no existe inconveniente jurídico para contar con un plazo razonable que permita la discusión del proyecto de ley, sin que ello implique que suban las cuentas a los clientes regulados, ya que el decreto tarifario aún no se dicta por el Ministerio de Energía, y éste podría dictarlo en un par de semanas sin problemas de carácter jurídico. Más aún, en caso de existir algún inconveniente (lo que no ha pasado en la historia de estos decretos), podría subsanarse en el propio proyecto de ley.



Senado y Gobierno crean mesa técnica para destrabar proyecto que permitirá frenar el alza de tarifas eléctricas

Este miércoles, los integrantes de la comisión de Minería y Energía del Senado, presidida por la senadora Loreto Carvajal (PPD) acordaron crear una Mesa Técnica que incorpora a sus asesores y al Gobierno para destrabar una de las iniciativas más esperadas por la ciudadanía: la que permite evitar un alza de hasta un 40% en las cuentas de la luz durante este invierno.

El proyecto se entrampó en la discusión legislativa por el monto de aporte fiscal -a juicio de los senadores insuficiente-, la preocupación por el impacto a la industria de las energías renovables y la falta de subsidio fiscal a las familias más vulnerables.

"Esta ley es urgente pero tenemos que hacerla bien para que beneficie efectivamente a todas las familias que lo necesitan -que son las más afectadas por estas alzas de las tarifas eléctricas y que permita dar certezas y estabilidad a la medida en el mediano plazo a los operadores del sistema eléctrico", explicó la senadora Loreto Carvajal, quien además ha solicitado reiteradamente incorporar un subsidio fiscal para ayudar a las familias más vulnerables, tal como existe hoy para el pago del agua potable, donde 700 mil familias vulnerables reciben un subsidio fiscal mensual.

La mesa de trabajo se conformará mañana a las 10:00 am. en el Senado en Santiago y se espera que sesione con celeridad pues el proyecto de ley debe votarse el próximo lunes en comisión de Energía, posteriormente en la Comisión de Hacienda y en la Sala del Senado

## INFORME REUNIONES MESA TÉCNICA DE ENERGÍA

Reunión 8 de julio de 2022

### Acuerdos

- a) En los mecanismos de protección a los consumidores por las alzas de tarifas Gobierno señala que respecto de petición parlamentaria de ampliar subsidio fiscal están “lejos” de cifras similares a Subsidio Agua Potable.

Pero están disponibles a avanzar en montos, en mejor focalización y temporalidad de manera “acotada”.

Propuesta final del gobierno la harán domingo o lunes a los senadores de la Comisión previa a la sesión del lunes 11

- b) El aporte Fiscal es imperativo de “deberá” y no contingente; por lo que se presentará indicación al respecto.
- c) Habrán exenciones para las empresas de menor tamaño que excedan del consumo mensual de 350 KWH mediante una fórmula acotada a las micro y pequeñas empresas que se presentará como indicación
- d) Se realizarán las modificaciones necesarias para que las empresas de energía renovables afiliadas a ACERA puedan bancarizar su deuda con BID realizando una mejor redacción (que se emita mensualmente, que sea transferible) de ese artículo
- e) Se estudiará de cara a reunión del lunes la presentación de un mecanismo que limite las recaudaciones del Fondo y se evite la posible sobre recaudación que podría ocurrir en los años futuros.

## REPORTE CONVERSACIONES FIN DE SEMANA (9 DE JULIO)

- Para las familias vulnerables se mejorarán los Mecanismos de protección y se creará una solución especial para los clientes con consumos menores a 350 KWH no les afecte tampoco el alza de IPC en el segundo semestre 2022 que implicaría un costo fiscal adicional de US\$ 15,0 millones a US\$ 20,0 millones que reportará Dipres al momento de presentar indicación mañana. Esto significa que en 2o semestre 2022 los clientes regulados mantendrían actuales tarifas y no les afectaría el IPC ni los incrementos reales.
- Para crear un mecanismo permanente de protección para el 40% más vulnerable se creará una Comisión con Gobierno y representantes de los parlamentarios de la Comisión de Energía para que evalúen los instrumentos de esta ley y proponer un mecanismo para el 40% más vulnerable. Sugerimos que parlamentarios propongan fecha límite para emitir informe al 31 de diciembre 2022 , gobierno quiere marzo 2023.
- Vía artículo nuevo se darán exenciones a las micro y pequeñas empresas con consumos entre 350 KWH y 1.000 KWH mediante una postulación al Ministerio de Energía que los liberará de la alza tarifaria y así no afectar a las empresas de menor tamaño. Esto fue pedido por los gremios
- Gobierno va a acoger inquietudes de ACERA sobre la deuda y hará ajustes que ellos pidieron al artículo 6º y 8º
- Se ajustará "la sobre recaudación" del Fondo de Estabilización en los años futuros mediante otra indicación

## **BONO DE INVIERNO. \$120.000 PARA 7,5 MILLONES DE PERSONAS VULNERABLES**

### Datos de contexto:

La alta inflación de 12,5% anualizada, explicada fundamentalmente por alzas de precios en alimentos y combustibles generó una fuerte presión política para que hubiera una ayuda a las familias para enfrentar este alto IPC que afecta más a quienes tienen menos ingresos.

Gobierno desechó el IFE universal de invierno porque tiene impactos inflacionarios, ya que significa coberturas de 14,0 millones de personas y costos fiscales mensuales de app US\$ 3.500 millones si se replicara lo del IFE universal 2021. El año pasado el candidato de gobierno no ganó las elecciones y calificar este bono como “intervencionismo electoral” es no entender el impacto que genera la inflación en las familias vulnerables.

Optó por este Bono de Invierno de \$120.000 para 7,5 millones de personas que tiene un costo fiscal de US\$ 900,0 millones, que además tiene impactos inflacionarios marginales de 0,2% según las estimaciones del mercado.

Un bono de ayuda focalizado en los más vulnerables alivia la crisis inflacionaria, mejora poder de compra de sector más afectado por el 12,5% de inflación anualizada y es una señal de solidaridad con los más afectados por la inflación.

### Beneficiarios del Bono de Invierno.-

Según la minuta oficial del gobierno, el Bono Chile Apoya de Invierno está dirigido a:

- causante de la asignación familiar o Subsidio Único Familiar y beneficiarios de Seguridades y Oportunidades, personas mayores beneficiarias del Bono de Invierno, beneficiarios del subsidio de discapacidad mental, del Aporte

Previsional Solidario (APS) y la Pensión Básica Solidaria (PBS) de invalidez y del bono al trabajo de la mujer. Que son 4.779.192 beneficiarios.

- A ellos se suman hogares que actualmente no reciben estos beneficios, pero que viven con un menor de edad, una persona mayor o personas en situación de dependencia severa, moderada o discapacidad funcional, pertenecientes al 60% más vulnerable del país. Que son 2.697.868 beneficiarios.

Lo que genera un total de 7.477.060 beneficiarios.

Estos casi 7,5 millones de beneficiarios es una cantidad inferior si consideremos los datos a diciembre 2021 del registro Social de Hogares que informa que en el 40% más vulnerables hay 9.932.907 personas correspondientes a 4.728.997 hogares y que son el 50,5% de la población del país.

Si tomamos como base el 50% más vulnerables se deben agregar 1.290.889 personas más, que corresponden a 605.321 hogares.

Si consideramos al 50% de hogares más vulnerables estos son a diciembre 2021 11.223.796 personas y el bono de invierno beneficiará a 7.477.060 beneficiarios que equivale al 66,6% de las personas del 50% más vulnerable.

#### Mejorar la focalización.-

Un aspecto que puede tomarse es plantear que debiera ampliarse la cobertura del bono de invierno para llegar a más personas pertenecientes al 50% más vulnerables del Registro Social de Hogares.

En el caso de la Asignación Familiar o el Bono Trabajo mujer o el Bono de Egreso de Chile Solidario el actual beneficio no tiene altas focalizaciones y a diciembre 2021 si se

considera el 50% más vulnerable nos encontramos que los beneficiarios de esos subsidios solo el 83% pertenece al 50% más vulnerables a diferencia de SUF donde el 94% de los beneficiarios pertenecen al 40% más vulnerable.

Otra posibilidad es ampliar cobertura agregando beneficiarios por ejemplo del subsidio de agua potable urbano donde el 83% de los beneficiarios corresponden al 50% más vulnerable y son alrededor de 645.000 familias que pueden verse beneficiadas.

### **Sugerencias:**

A diferencia de la derecha que califica este bono de invierno “como intervencionismo electoral, como bono apruebo”, creo que corresponde defender su aprobación ya que está en línea con lo que ha sido nuestras permanentes tesis de ayudar a los más vulnerables para enfrentar la crisis inflacionaria de los alimentos y con responsabilidad fiscal (gasto de US\$ 900 millones no descuadra la caja fiscal).

Además debiera insistirse que la crisis inflacionaria de los alimentos también se genera porque 80% de lo que consumen los chilenos son productos importados provenientes de otros mercados y se ha debilitado la industria nacional de alimentos, por tanto, debiera insistirse en la importancia de fortalecer la industria nacional de alimentos apoyando la producción de productos donde se tengan ventajas competitivas y así disminuir la actual dependencia alimentaria.

**LAS FAMILIAS QUE TIENEN CONSUMOS INFERIORES A 350 KWH NO TENDRÁN ALZAS  
TARIFARIAS ESTE 2º SEMESTRE DEL 2022 Y TAMPOCO LAS EMPRESAS DE MENOR  
TAMAÑO CON CONSUMOS HASTA 1.000 KWH**

La senadora Loreto Carvajal presidenta de la Comisión de Minería y Energía del Senado informó sobre los acuerdos que la Comisión llegó con el Gobierno para despachar el proyecto que crea Fondo de Estabilización de las Tarifas Eléctricas que estaba analizándose hace varias semanas en la Comisión.

La senadora Carvajal señaló que "las familias que tienen consumos inferiores a 350 KWH no tendrán alzas tarifarias este 2º semestre del 2022 y tampoco las empresas de menor tamaño con consumos hasta 1.000 KWH" y esto fue producto de un acuerdo de la Comisión con el Gobierno que permitió despachar el proyecto de la Comisión de Minería y Energía para que mañana se vea en la Sala del Senado.

Los principales acuerdos con el Gobierno informó la senadora Loreto Carvajal fueron:

- a) se amplían los mecanismos de protección para los clientes más vulnerables, para que no les toquen las alzas tarifarias

Se crea nuevo artículo cuarto transitorio.

A través del cual se establece un aporte nuevo, de hasta 15 millones de dólares al Fondo de Estabilización de Tarifas destinados a contener, durante el año 2022, el alza del IPC que se produce para los usuarios regulados cuyo consumo mensual es menor o igual a 350 KWh.

- b) Se crea nuevo artículo quinto transitorio.

Que establece la creación de una mesa con representantes de los Ministerios de Energía, Hacienda y Desarrollo Social y Familia, integrada también por las y los Senadores pertenecientes a la Comisión de Energía y Minería, a fin de que evaluar la implementación del beneficio a que se refiere el artículo tercero transitorio, así como otras políticas destinadas a enfrentar la pobreza energética y la protección tarifaria para los clientes regulados pertenecientes al 40% más vulnerable. La mesa se constituirá dentro de los 30 días siguientes a la entrada en vigencia de la ley, tendrá el plazo máximo del 31 de diciembre para evacuar un informe y éste deberá ser puesto en conocimiento de las Comisiones de Energía y Minería del Senado y de la Cámara de Diputadas y Diputados.

c) Beneficio para las Micro y pequeñas Empresas.

Se crea un nuevo artículo 16 que establece exención del pago del cargo del inciso sexto del artículo 212-13 de la ley de Servicios Eléctricos (pago para financiar el fondo de estabilización de tarifas) a quienes acrediten ser micro y pequeñas empresas de conformidad a la definición del artículo segundo del Estatuto de Pequeñas Empresas y tengan un promedio de consumo mensual, en los últimos 12 meses, entre 350 y hasta 1.000 KWH.

Este Acuerdo fue bien evaluado por Senadora Loreto Carvajal quién señaló que "Estos cambios mejoran sustantivamente el proyecto ya que mejora los beneficios a las familias vulnerables y de clase media y permite que este 2o semestre no hayan alzas -ni del IPC ni incrementos reales-; por tanto, son mecanismos de protección reales para las familias chilenas y favorecerán a 6,0 millones de hogares.

Además se da un beneficio a las micro y pequeñas empresas que también se las excluye de las alzas, mediante una exención que solo accederán si su consumo promedio de los últimos meses es hasta 1.000 KWH".

Finalmente la senadora Carvajal señaló que "Valoramos que Gobierno haya acogido la petición de los senadores que desde que llegó proyecto al Senado señalamos que debían perfeccionarse los apoyos a las familias para enfrentar esta alza de precios producto del aumento del dólar, como también se valora que tengamos una mesa de trabajo que estudiará la implementación del Subsidio fiscal a las familias del 40% más vulnerable y que evacuará su informe a más tardar este 31 de diciembre"



Royalty minero que vuelva a Comisión de Minería  
Senadora Loreto Carvajal

Sr Presidente el Gobierno ha presentado la Reforma Tributaria y como parte de ella ingreso una indicación que perfecciona la fórmula construida en la Comisión de Minería del Senado sobre Royalty a la Minería.

Esta indicación del gobierno la hará tomando como base el mecanismo híbrido que consensuó la Comisión y que el Ministerio de Hacienda tomo como plataforma para introducirles su indicación.

Para información de la Sala la Comisión de Minería del Senado estableció un Royalty híbrido, con un componente ad Valorem y un componente sobre rentabilidad, diferenciando por tamaño de explotador.

Como la instancia técnica del royalty ha sido la Comisión de Minería del Senado queremos pedir como Comisión que el proyecto vuelva a la Comisión para que como instancia técnica analicemos las indicaciones del gobierno y emitamos un nuevo informe antes de que sea analizada por la Comisión de Hacienda.

Señor presidente la Comisión en el 2021 realizó diversos seminarios y talleres, además de las audiencias públicas que permitieron construir una fórmula razonable y que captura la rentabilidad del sector; por eso creemos que para una adecuada función legislativa esta indicación del ejecutivo sobre royalty a la gran minería del cobre debiera ser analizada en la Comisión Técnica como es nuestra Comisión de Minería

## **TIPS PARA DEBATE SOBRE TARIFICACIÓN ELÉCTRICA**

### **Senadora LORETO CARVAJAL**

Este proyecto de ley generó una larga discusión en la Comisión de Minería y Energía con el Gobierno representado por ministerios de Hacienda, Energía y SEGPRES.

El mecanismo creado en 2019 por la administración Piñera fracasó producto de las erradas proyecciones del comportamiento del dólar que significó que se gatillará antes de lo esperado una fuerte alza tarifaria del 45%.

Lo que trae este proyecto de ley es una fórmula para que los hogares con consumos inferiores a 350 KWH no sufran en este segundo semestre ninguna alza: ni por IPC ni incrementos reales por los contratos y para 2023 en adelante se suavizan ostensiblemente las alzas.

Esta protección a los consumidores ante las alzas tarifarias del segundo semestre significará una inyección de recursos fiscales de US\$ 15,0 millones.

De esta manera, se protege de la alza tarifaria a la mayoría de los hogares e insistimos que hacia futuro se tenga un adecuado subsidio fiscal que ayude a pagar parte de su cuenta a los hogares del 40% más vulnerable.

Para tener un mecanismo permanente de protección a los más vulnerables se formará una Comisión entre Gobierno y Parlamento que evacuará un Informe antes del 31 de diciembre de este año que significará un nuevo aporte fiscal

Además, se coincidió en la Comisión una exención para las micro y pequeñas empresas que tengan consumos mensuales hasta 1.000 KWH que también no les impacte esta alza tarifaria.

Este esquema acordado en nuestra Comisión permitió destrabar la tramitación de este proyecto de ley ya que algunos senadores consideramos que en este mercado debe haber más aportes fiscales, especialmente focalizados en las familias más vulnerables.

No es suficiente el subsidio cruzado desde los clientes con mayor consumo que genera este proyecto de ley.

Así como PEC 1 se financió con recursos de las generadoras y aquí hay un aporte importante de los clientes de mayor consumo y avanzamos en la Comisión en agregar aportes fiscales.

Esta coyuntura tiene fuertes restricciones fiscales que no permitió avanzar más, pero que existan subsidios cruzados nos parece un buen 'second best' y no compartimos las críticas conservadoras hacia el subsidio cruzado.

Quienes cuestionan el subsidio cruzado se niegan a auxiliar a las familias vulnerables y de ingresos medios y dejarían expuestas a ellas a estas fuertes alzas tarifarias.

Quienes critican el subsidio cruzado desde los que tienen más hacia los que consumen menos en la práctica están proponiendo que sean las familias las que absorban estas alzas, ya que fuimos notificados de la restricción fiscal.

Apliquemos un criterio de realismo.

Esta Sala debe validar este subsidio cruzado porque tiene efectos positivos ya que protege a las familias de estas alzas tarifarias, mantiene la continuidad de un mecanismo que preserva la cadena de pago en todo el sistema; es una fórmula realista para atenuar las alzas tarifarias producto de un shock externo, como es el alza del dólar.

Independiente de la complejidad de los mecanismos aquí lo relevante es que los hogares con consumos inferiores a 350 KWH y las micro y pequeñas empresas no serán impactados por las alzas tarifarias del segundo semestre de este año.

También es importante ayudar a la transición energética de tal manera de que las fuentes energéticas provengan de la industria de energías limpias y

los cambios introducidos permiten salvar esa transición energética hacia mayor capacidad de las energías limpias.

Llamo a esta Sala a que aprobemos este proyecto de ley porque genera beneficios directos a parte importante del país y es deber de esta Sala actuar en beneficio de las mayorías.

He dicho señor presidente

## TRAMITACIÓN LEY CORTA DE GAS NATURAL

Gobierno presentó un proyecto de ley corta para modificar el régimen de chequeo de rentabilidad anual al que están sujetas las empresas concesionarias de distribución de Gas Natural, boletín 15.135 que la Sala asignó a la Comisión de Minería y Energía y después a la Comisión de Hacienda.

En la fase previa a la presentación del proyecto del Ejecutivo se presentaron diversas mociones parlamentarias como los boletines 14.724-03; 15.035; 15.036; 15.052; 15.061 y 15.069 que abordaban similar objetivo y que la Sala envió a ser analizada por las Comisiones Unidas de Economía y Minería/energía.

Por tanto, en este nuevo escenario pedimos que esos boletines de las mociones parlamentarias puedan refundirse y ser enviados a la Comisión de Minería y Energía para que puedan ser analizados en el contexto del trámite de la Ley Corta de Gas Natural.

Espero que la Sala apruebe esta petición

## APUNTES SOBRE TRAMITACIÓN DE LEY CORTA DE GAS NATURAL

La primera sesión de la Comisión de Minería/Energía sobre el proyecto de ley corta sobre Gas Natural mostró claramente la estrategia de los senadores de derecha.

Ellos pretenderán instalar un escenario favorable a la defensa a la industria del Gas natural (ya todas las empresas pidieron asistir a la Comisión, no sólo Metrogas)..., asustarán con que medida de limitar rentabilidad aumentará los precios a los usuarios, además querrán cuestionar informe y rol de Fiscalía Nacional Económica

Ante ese escenario es importante colocarse ciertos objetivos políticos, propongo:

- a) Defender rol e informe de FNE como órgano independiente q revisa "fallas de mercado" q implican abusos a la libre competencia y que fundamentan el proyecto del Ejecutivo de limitar la rentabilidad

Eso implica darle un rol protagónico a FNE en la tramitación porq ellos fundamentan el proyecto de ley y la derecha va ir por destruir su reputación.

No me tinca el cara a cara entre FNE y Metrogas q propone Prohens porq la prensa y los medios de comunicación difundirán a las empresas GNL y dará poco espacio a FNE , es preferible q FNE exponga en una sesión y en la otra sesión expongan las empresas.. PERO DEBE PARTIR LA FNE

B) Activar la opinión de LOS EXPERTOS EN LIBRE COMPETENCIA para "empatar" la opinión de las empresas y hay q invitar a gente q no esté "contratada" por la industria del gas natural por eso propongo a Jorge Grunberg, Aldo Gonzalez, Ricardo Vergara, Claudio Agostini u otro q respalde informe de FNE (pero debe haber listado de esos expertos a proponer ser escuchado por Comisión).

c) Los otros afectados por estos abusos que generan "sobre precios" son los consumidores y ellos presentaron demanda contra la empresa (supuestamente SERNAC los iba a apoyar) y ahí es relevante invitar a CONADECUS Hernán Calderón, ODECUS Stefan Larenas para que den legitimidad social a proyecto del gobierno.

d) tengo mis dudas de q Ministro de Energía y Economía sean los pilares de ese rol de defensa a la FNE y del proyecto que limita rentabilidad, por eso para defender el proyecto es clave darle más protagonismo a FNE y a su equipo d estudios q hizo la investigación de mercado y descubrió abuso de Metrogas.



Pareciera más sensato el protagonismo de FNE que de los equipos ministeriales.

Si caemos en la trampa de citar a ex autoridades como Pacheco o CNE podemos encontrarnos con silencios y omisiones de la época o debilidades de la fiscalización que debiliten la transformación legal impulsada

Quedó claro -a mi juicio- hoy q Durana y Prohens están coordinados con MetroGas vía Libertad y Desarrollo

**TIPS sobre los 4/7**  
**Senadora LORETO CARVAJAL**

Estamos en un momento decisivo de nuestro desarrollo institucional y político futuro.

El país mayoritariamente ha optado por tener una Nueva Constitución y dejar atrás la constitución nacida en dictadura en los años 80'.

Ella tiene una infinidad de cerrojos que han evitado las necesarias adecuaciones institucionales al sentimiento mayoritario del país.

Estos altos quórum para reformar el antiguo texto constitucional impidió que la Constitución tuviera las reformas necesarias que otorgaran la anhelada legitimidad social y democrática.

Este modelo fue cómodo para los sectores conservadores que defienden el status quo, pero a lo largo de los años terminó siendo cuestionado por las mayorías ciudadanas que se movilizaron por una nueva Constitución.

Sin lugar a dudas -como se ratificó en el plebiscito de entrada del 25 de octubre de 2020- un 79% de la ciudadanía optó por una Nueva Constitución y esa voluntad política permanece como mandato para todos los sectores democráticos que no puede ser negado por los sectores conservadores.

No podemos volver atrás, a un modelo constitucional pétreo, **que no se modifica por los vetos políticos del mundo conservador.**

Esta reforma constitucional de los 4/7 va en la línea de modificar los quórumos para modificar un texto constitucional que debe estar permanentemente ajustándose a la voluntad mayoritaria de la ciudadanía.

Esta reforma debimos haberla votado hace ya muchos años atrás, debimos haberla votado para terminar con las distorsiones a la voluntad democrática como fueron los senadores designados, debimos haberla votado para avanzar en los derechos sociales básicos en educación, salud y pensiones.

Pero no avanzamos porque un sector de este Senado no quiso avanzar hacia una mejor democracia y se refugió en estos quórumos supra mayoritarios para bloquear los cambios sociales que las mayorías ciudadanas han venido demandando.

Pero no es suficiente rebajar estos quórumos a 4/7, también se requieren modificar otros quórumos supra mayoritarios para modificar las leyes orgánicas y así tener un sistema institucional que permita representar a las mayorías.

Lamentablemente estamos llegando tarde a este debate.

Parte importante de la ciudadanía desconfía de estas modificaciones que se hacen a última hora, se ha debilitado la confianza en las instituciones democráticas, incluso algunos sectores políticos lograron en la Convención Constitucional eliminar el Senado.

Hoy lo que me mueve es como avanzar en tener mecanismos institucionales que permitan realizar los ajustes o reformas que sean consistentes con esta voluntad mayoritaria que quiere una nueva Constitución.

Las nuevas Constituciones deben tener un sistema político con contrapesos y también que esta tenga mecanismos que le permitan hacer reformas.

Como país no podemos repetir los errores institucionales en que vivimos las últimas décadas.

Siendo pragmáticos, en el actual escenario político esta reforma ayuda pero NO es la llave maestra de los cambios, se debe avanzar en rebajar otros quórum, moción que han presentado otros colegas y que espero lo veamos con prontitud.

Hoy para mí lo relevante es que como Senado actuemos respetando la voluntad mayoritaria de la ciudadanía expresada en el plebiscito de octubre de 2020 que señaló que quiere tener una Nueva Constitución y por

tanto, debemos concordar los mecanismos que nos lleven a ese objetivo político que demanda la mayoría del país.

Ese impulso democratizador se mantiene vigente y como sector defenderemos la lectura de que ese mandato por una nueva Constitución NO es anulado por el plebiscito de salida.

Llamo a este Senado a que respetemos esa voluntad ciudadana de octubre 2020 y no intentemos maniobras políticas para eludir esa voluntad expresa.

Sobre esta reforma mi posición es de respaldo

He dicho

## HISTORIA DE LA TRAMITACIÓN LEGISLATIVA DE ROYALTY MINERO EN SENADO

El proyecto aprobado por la Cámara de Diputados ingreso a trámite legislativo al Senado a mitad de 2021.

Durante el segundo semestre 2021 la Comisión de Minería del Senado realizó un diálogo amplio y abierto sobre el Royalty, la tributación minera, en especial la industria del cobre, que incluyó audiencias en la Comisión y Seminarios abiertos. En ese proceso se consensuó lo siguiente:

- i) La tasa efectiva de tributación de la minería actual en Chile se encuentra en un rango medio-bajo (38% - 40%) relativo a otros "países mineros", por lo cual existiría espacio para aumentar la carga tributaria vía royalty sin comprometer la competitividad de la industria en el mediano y largo plazo.
- ii) El royalty ad-valorem aprobado en el 1er trámite Constitucional en la Cámara de Diputados aumenta la tasa efectiva de tributación de manera desproporcionada, llevando la carga tributaria a niveles entre 65% - 97%, lo cual queda fuera de todo rango de comparación respecto al resto de los países mineros. Por lo tanto, un impuesto de estas características tendrá efectos sobre la sostenibilidad futura de la minería y su tributación. Lo anterior no es subsanable mediante correcciones de interpretación o reemplazos con otros tributos
- iii) En enero 2022 la Comisión de Minería del Senado acordó una alternativa en línea con lo planteado por diversos actores en la Comisión y en los seminarios de tener una fórmula híbrida que combina ad valorem y una tasa ligada al precio de cobre.

Esta fórmula híbrida aumenta la carga tributaria de la minería hasta 10 puntos porcentuales, lo cual situa a Chile dentro medio-alto en término de tasas efectivas de tributación, pero dentro de un rango competitivo.

Esta fórmula que combina impuestos ad-valorem y una tasa progresiva lineal ligada al precio de cobre que recauda en régimen 0,5% del PIB, logra compatibilizar distintas características deseables en un esquema tributario para la minería, como son: **establecer un piso mínimo de tributación independiente de la etapa del**

proyecto, es progresivo al precio, pero sin saltos abruptos, minimiza la distorsión entre operaciones de distintos costos, entre otros y es una propuesta razonable que deja a Chile con una tributación inferior a Australia, que ha sido un modelo destacado por los expositores.

Este proyecto fue despachado en enero a la Comisión de Hacienda

iv) Hace 1 semana el Gobierno presentó una indicación sustitutiva al proyecto de royalty en la Comisión de Hacienda en que toma como base la fórmula híbrida aprobada en Comisión de Minería del Senado y plantea una tasa que significa una mayor recaudación fiscal.

La Sala del Senado acordó que esa indicación volviera a ser vista por Comisión de Minería del Senado, por ser la instancia técnica.

El actual Gobierno ha destacado los siguientes tips de su propuesta de royalty a la minería de cobre:

#### **Royalty a la gran minería**

**1. Para los explotadores de cobre con producción mayor a 50.000 TM de cobre fino al año, la carga tributaria se incrementa.**

**2. Para el resto, se mantiene el tratamiento actual.**

**3. Se determina como una combinación de tasas ad valorem y sobre margen minero, variables según precio del cobre**

	Tasa ad valorem	Tasa margen minero	Recaudación en % del
PIB		(entre US\$ 2 y US\$ 5 la libra)	(precio cobre US\$ 4,0)
<b>Propuesta Gobierno</b>	<b>1 – 4%</b>	<b>2 – 32%</b>	<b>0,7%</b>
<b>Proyecto Cámara de Diputados</b>	<b>3 – 34% -</b>		<b>1,4%</b>
<b>Proyecto Com Min Senado</b>	<b>1 – 3%</b>	<b>2 – 8%</b>	<b>0,2%</b>

#### **v) LOS NUDOS DEL DEBATE DEL ROYALTY MINERO**

Producto del debate previo se pueden identificar una serie de “nudos” que se requieren para destrabar la tramitación del proyecto de royalty minero.

El mundo de la gran minería de cobre cuestionará los efectos del royalty, alertará que tiene un "efecto devastador" en las futuras inversiones y que la carga tributaria sería superior a otros países mineros.

El consenso implícito del debate 2021 es que el efecto royalty en la tributación de la minería debía quedar en torno al 50% -al mismo nivel de los otros países mineros-.

Por tanto, es clave que actual Gobierno que tiene todas las bases de dato aclare la recaudación efectiva y el nivel de tributación en que quedaría la minería del cobre.

Este proyecto fija un royalty a la minería del cobre y excluye al Litio y se entiende que el royalty para el Litio lo fijará el Estado vía los contratos de concesiones como existe hoy en los contratos CORFO con SQM y Albemarle. No sería sorpresa que PC y FRVS planteen cuestionen esta exclusión.

Otro aspecto relevante del royalty es el destino de los recursos recaudados donde existe consenso de que ellos debieran destinarse al desarrollo de las regiones y a la. Innovación y mayor tecnologización de la industria minera.



**Comentarios a primer paquete de indicaciones presentadas por Ejecutivo a  
proyecto que modifica la ley 19.886**

1. **Se requiere incorporar los principios de la contratación pública, que informarán todas las contrataciones del Estado, y que se propuso incorporar mediante indicación de los Senadores (indicación 5) :**

"Agréga el siguiente artículo 2° bis, nuevo:

"Artículo 2° bis.- La contratación pública persigue satisfacer oportunamente las necesidades de las instituciones públicas y de la ciudadanía y se rige por los principios de libre acceso a las licitaciones, de competencia, de publicidad y transparencia de los procedimientos, de igualdad de trato y no discriminación, de probidad, de valor por dinero, que consiste en la eficiencia, eficacia y economía en el uso de los recursos públicos y en la gestión de las contrataciones, y la mejor relación costo beneficio en las adquisiciones y de sustentabilidad para contribuir al desarrollo económico, social y ambiental.

Igualmente se promoverá el acceso a la contratación pública de las micro, pequeñas y medianas empresas, así como de las empresas de economía social , de las mujeres y de grupos subrepresentados en la economía nacional."

2. En artículo 3° , indicación 8 de que registro de proveedores "sean interoperables" sería un buen avance

3. **En el artículo 6:**

Se elimina la referencia a las obras, en circunstancias que la ley si aplica directamente a las obras que son ejecutadas por organismos públicos que no cuentan con normativa particular.

- a) Reemplázase en el ordinal i, la frase "bien, servicio u obra" por "bien o servicio

En el proyecto original sí se consideraba:

"7. Modifícase el artículo 6° de la siguiente forma:

a) En el inciso primero:

i. Intercálase, entre la frase "presentes y futuros", y el punto y seguido, la frase ", pudiendo considerar, entre otros factores, el ciclo completo de vida del bien, servicio u obra.."

4. En Artículo 7° en indicación 23 del Ejecutivo nos preocupa que no se considere lo acordado con anterior administración de que "El Servicio público informará de la contratación excepcional a través del Sistema de Información y se dará un plazo máximo de 5 días para que se acredite que no existen otros proveedores, lo que gatillará esta modalidad de compra.", lo que está en indicación 24 de los senadores.

Además, creemos que sería buena señal que esta modalidad de contratación no se llame "trato Directo" sino que quede con "Contratación Excepcional Directa con Publicidad".

En indicaciones 25 y 26 sobre definiciones de los procedimientos de contratación proponemos Cambiar "compra ágil" por "Compras de Menor Cuantía", elevar el techo de las compras destinadas a los proveedores micro, pequeñas y median empresa de 100 UTM a 150 UTM y eliminar que esa modalidad será "preferentemente" para esas empresas de menor tamaño.

Aquí es clave dar una señal pro empresas de menor tamaño.

Aclarar lo de "Compra Por Cotización" (tratos directos en el extranjero??).

En el capítulo de Diálogo Competitivo se habla de UTP (Unión temporal de Proveedores" señalando que " en este procedimiento de contratación los proveedores podrán constituir entre sí, Uniones Temporales de Proveedores, sin limitaciones por tamaño de empresa"; esto debiera revisarse por consistencia interna.

5. En artículo 8 -como señal política- no compartimos que se elimine redacción anterior que señalaba que "La licitación pública será obligatoria. Excepcionalmente, por resolución fundada y acreditada en la forma en que

señale el reglamento, el jefe de servicio podrá determinar la utilización de alguno de los otros procedimientos de contratación previstos en esta ley. Dicha resolución deberá publicarse en el Sistema de Información y Gestión de Compras Públicas, a más tardar dentro de las veinticuatro horas siguientes a la dictación del respectivo acto administrativo y en todo caso antes de la aprobación del contrato respectivo. Tratándose de la contratación directa por causal de urgencia, emergencia o imprevisto, la resolución que la autoriza podrá publicarse conjuntamente con la aprobación del contrato. La señalada publicación en el Sistema deberá permitir acceder directamente a las Contrataciones directas efectuados por las entidades.”.

Preferimos una regla así con transparencia para dejar de usar la licitación pública y pasarse a una licitación privada.

Además en artículo 8° bis letra c), es un error que en la causal de trato directo, por emergencia , urgencia o imprevisto, se indique que “ Las circunstancias que justifican la aplicación de esta causal deben ser ajenas a la voluntad de la entidad pública contratante.”

La entidad pública actúa a través de sus integrantes, y puede ocurrir que la causal está vinculada al actuar de algún funcionario o autoridad, pero no por la responsabilidad de alguno de ellos, se afectará el cumplimiento de la finalidad pública o el servicio que el organismo público está mandado a prestar. Lo anterior es sin perjuicio de la responsabilidad administrativa de los funcionarios responsables.

5. **Se insiste con la indicación 37 propuesta por los H. Senadores, que no fue considerada en las indicaciones del Ejecutivo , sobre la negociación , que proponía:**

Agregar, a continuación del artículo 9°, un artículo 9° bis, nuevo:

“Artículo 9 bis.- Negociación. Previo a la adjudicación, podrá efectuarse, una negociación por parte de la comisión evaluadora con el proveedor

mejor evaluado, para garantizar que la oferta técnica se ajusta a los requerimientos y que la propuesta financiera es competitiva y el precio se ajusta a los de mercado.

La negociación procederá por los siguientes motivos:

- a. El presupuesto es limitado, es decir, el presupuesto disponible no es suficiente para adquirir el o los bienes, servicios u obras requeridos.
- b. La oferta o propuesta seleccionada ofrece servicios o equipos adicionales que no se requerían en las bases de licitación.
- c. Hay menos de tres ofertas o propuestas que cumplen con los requerimientos y, después de la evaluación, se concluye que el precio ofrecido no se ajusta a los valores de mercado.
- d. Si se trata de una contratación directa a un proveedor único, caso en el cual deberá designarse una comisión de negociación, según lo que se establezca en el Reglamento.”

#### **6. Registro de Proveedores:**

Proponemos revisar el artículo 16 sobre Registro de Proveedores para que la inscripción en el Registro no sea una barrera de entrada para la participación de empresas proveedoras nacionales, especialmente las de menor tamaño.

Como también mejorar la regulación de los Convenios Marcos para que no ocurra que Chilecompras por la vía de las bases técnicas, económicas y criterios de admisibilidad genere barreras de entradas adicionales - especialmente a las empresas de menor tamaño- que bloquean la libre competencia.

Están proliferando diversos reclamos de proveedores sobre la operación actual de los Convenios Marcos que deben resolverse con una mejor regulación vía este proyecto de ley.

7. Se sugiere evaluar la conveniencia de publicar los nombres de todos los funcionarios que participan del procedimiento de selección y ejecución contractual, más allá de los integrantes de la Comisión evaluadora.

Es importante que efectúen declaración de intereses y patrimonio. Es importante que estén identificados y registrados en el Sistema, pero no necesariamente publicar y exponer sus nombres.

“Los organismos del Estado deberán publicar en el Sistema de Información y Gestión de Compras Públicas los funcionarios y las funcionarias que participen del procedimiento de contratación o de ejecución contractual, quienes deberán velar por el correcto desarrollo del respectivo procedimiento y ser responsables de ingresar la información requerida al referido sistema de información en la forma, el formato y la oportunidad señalados por la Dirección de Compras y Contratación Pública”.

8. Hemos realizado una segunda lectura del diseño del artículo 21 que regula cuando un organismo público puede contratar por fuera del Sistema de Información y Gestión de Compras Públicas.

Ese diseño del artículo 21 con 4 causales por “comprar por fuera” parece ser una puerta muy ancha cuando lo que debemos hacer es algo más acotado y limitado.

Sugerimos revisar esta redacción y acotarlo.

9. En el artículo 30 No se incluyeron las indicaciones 67, 68 propuestas por los Senadores relativas al fortalecimiento de las funciones de la Dirección de Compras , y que se indican:

“i) Monitorear, en especial, la adquisición de bienes y servicios a través del procedimiento de Contratación Excepcional Directa con publicidad, y dictar instrucciones obligatorias para los órganos de la Administración, con el objeto de velar por su correcta aplicación.

Durante el mes de marzo de cada año la Dirección de Compras y Contratación Pública, deberá enviar un informe detallado a las Comisiones de Economía de la Cámara de Diputados y del Senado, por el que dé cuenta del funcionamiento del Sistema de Compras Públicas durante el año anterior, considerando especialmente las transacciones llevadas a cabo por empresas de menor tamaño.”.

”) Hacer seguimiento a los procedimientos de contratación llevados a cabo por parte de los órganos de la Administración del Estado a través del Sistema de Información y Gestión de Compras Públicas señalados en el reglamento, para efectos de verificar el cumplimiento de la normativa aplicable, por parte de la entidad compradora.

Este informe será enviado a más tardar el 31 de marzo a las Comisiones de Economía de ambas Cámaras y a la Contraloría General de la República, y se publicará en su página web.”.

Se requiere un fortalecimiento de las capacidades profesionales y tecnológicas de ChileCompras, especialmente a nivel regional y a la vez fortalecer las rendiciones cuenta del organismo frente al Congreso y a las Comisiones de Economía de ambas Corporaciones; creemos que junto a los informes a enviar debiera establecerse una rendición de cuentas anual ante una sesión especial de las Comisiones unidas de Economía de la Cámara y del Senado.

10. Se mantiene la instancia del Consejo Asesor cuya eliminación se había acordado con el anterior Ejecutivo.

Se superpone una instancia política por sobre la instancia técnica al crearse un Consejo Asesor de la Dirección de Compras y Contratación Pública:

Está integrado por esa Dirección, cuya jefatura lo presidirá, dos representantes del Ministerio de Hacienda nombrados por el Subsecretario de Hacienda, un representante de la Dirección de Presupuestos y un

representante del presidente de la República, con lo que se refuerza además la focalización en los precios en las compras públicas.

Se trata de una instancia compuesta mayoritariamente por funcionarios de confianza del gobierno de turno, con un serio riesgo de captura política y de exposición del sistema de compras públicas a riesgos de corrupción. Dichos funcionarios no tienen las mismas exigencias en materia de probidad que los funcionarios de la Dirección Chilecompra.

El sistema de contratación pública es un bien público al servicio del Estado para la atención de las necesidades públicas de las entidades y de todos los ciudadanos y va más allá del gobierno de turno y de una mirada sólo desde la hacienda pública.

Estos son nuestros primeros comentarios al primer paquete de indicaciones presentados por actual administración.