

**INFORME DE LA COMISIÓN DE OBRAS PÚBLICAS**, recaído en el proyecto de ley, en tercer trámite constitucional, sobre publicidad visible desde caminos, vías o espacios públicos.

**BOLETINES N<sup>os</sup> 9.686-09 y 10.209-09, refundidos.**

---

**HONORABLE SENADO:**

La Comisión de Obras Públicas, en cumplimiento del acuerdo adoptado por la Sala, en sesión celebrada el día 22 de septiembre de 2021, tiene el honor de informar la iniciativa de ley de la referencia.

Estuvo presente en sesiones en que la Comisión estudió de esta propuesta de ley el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo.

Asimismo, asistió, especialmente invitado, el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa.

Adicionalmente, concurrieron:

Asesores parlamentarios: de la Honorable Senadora señora Carmen Gloria Aravena, señor Juan Ignacio Durán; del Honorable Senador señor Alfonso De Urresti, señora Alejandra Fischer; del Honorable Senador señor Prohens, señor Eduardo Méndez, y de la Honorable Senadora señora Ena Von Baer, señor Benjamín Rug.

- - -

**NORMAS DE QUÓRUM ESPECIAL**

Cabe hacer presente que la Cámara de Diputados calificó con carácter orgánico constitucional las siguientes disposiciones del texto despachado por ella, en virtud de lo establecido en las normas constitucionales identificadas a continuación:

- artículos 4°; 9°; 10; 11; 12; 14; 18; 19 y 33, inciso final, según lo dispuesto en el artículo 118 de la Carta Fundamental (en el

caso de los artículos 9°; 18 y 33, inciso final, también de acuerdo a lo contemplado en el artículo 38);

- artículos 6° -cuyo inciso primero esta Comisión propone rechazar-, 7°; 8° y 39 letra b), de conformidad a lo prescrito en el artículo 38 del Texto Supremo, y

- artículos 20 (que corresponde al artículo 12 del proyecto aprobado por el Senado, y cuyo inciso tercero la Comisión propone desechar), inciso segundo y 28, inciso primero, en atención a los establecido en el artículo 77 de la Constitución Política de la República.

- - -

Antes de proceder a la votación de las enmiendas introducidas en segundo trámite constitucional, la Comisión recibió en audiencia al **asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, quien presentó las modificaciones incorporadas al proyecto aprobado por el Senado por la Cámara Revisora.

Iniciando su exposición, recordó que el texto despachado por la Cámara de Origen fue fruto de un consenso entre los parlamentarios y el Ejecutivo. Agregó que, ingresado a tramitación a la Cámara de Diputados, pasó a la Comisión de Obras Públicas, Transportes y Telecomunicaciones -en donde estuvo detenido mucho tiempo- hasta que la encargada de los asuntos de Vivienda, Desarrollo Urbano y Bienes Nacionales, que tramitaba una iniciativa similar, solicitó que le fuera remitido. Resaltó que esta instancia introdujo como cambios los contenidos de la propuesta de ley que revisaba, de autoría del Honorable Diputado señor Osvaldo Urrutia.

Señaló que, si bien a primera vista se observan múltiples enmiendas, su estructura se mantiene, conservándose los mismos títulos. Añadió que el mayor número de normas se explica porque algunas de las aprobadas por el Cámara de Alta eran muy extensas, lo que motivó su separación para facilitar la interpretación y aplicación, además de darles un orden secuencial. Tal es el caso, puntualizó, del artículo 9°, del que se desprendieron siete preceptos; del artículo 11, del que surgieron tres y del 12, del que nacieron dos.

Informó que las disposiciones nuevas, por su lado, corresponden a los artículos 29 y 30, referidos a las infracciones y sanciones, respectivamente.

Dando a conocer las modificaciones realizadas a cada una de las normas de esta iniciativa, durante el segundo trámite constitucional, acompañó algunos cuadros.

1) En relación con el Título Preliminar, manifestó que los cambios son los siguientes:

| TÍTULOS           | PRIMER TRÁMITE (SENADO)                    | SEGUNDO TRÁMITE (CÁMARA DE DIPUTADOS)  |
|-------------------|--|--|
| TÍTULO PRELIMINAR | Artículo 1°.- <u>Objeto.</u>               | Artículo 1°.- <u>Objeto.</u><br>• Se intercalan 2 nuevas frases, para precisar el objeto de la ley.  |
|                   | Artículo 2°.- <u>Ámbito de aplicación.</u> | Artículo 2°.- <u>Ámbito de aplicación.</u><br>• Se agrega nueva letra e), para incluir los letreros que pueden ser vistos desde viviendas.   |
|                   | Artículo 3°.- <u>Definiciones.</u>         | Artículo 3°.- <u>Definiciones.</u><br>• Se modifica definición de Camino o Ruta de Belleza Escénica (letra c).<br>• Definición de Ordenanza Local de Propaganda y Publicidad (letra l).  |
|                   | Artículo 4°.- <u>Régimen aplicable.</u>    | Artículo 4°.- <u>Régimen aplicable.</u><br>• Se reemplaza frase, para adaptarla a nueva numeración de artículos.   |
|                   | Artículo 5°.- <u>Prohibiciones.</u>        | Artículo 5°.- <u>Prohibiciones.</u><br>• Se reemplaza prohibición de letra e), referida a letreros que presentan movimientos, texto variable o un alto contenido distractor.<br>• En letra f), se adapta remisión a otro artículo, por nueva numeración. |

Poniendo su atención en el artículo 3°, explicó que la inclusión de la voz “vía” tiene por objeto de extender la belleza escénica al área urbana.

2) Respecto del Título I, comunicó que las enmiendas son las que se indican:

| TÍTULOS   | PRIMER TRÁMITE (SENADO)  | SEGUNDO TRÁMITE (CÁMARA DE DIPUTADOS)   |
|---|--|---|
| TÍTULO I<br>PERMISOS DE<br>INSTALACIÓN DE<br>ELEMENTOS<br>PUBLICITARIOS | Artículo 6°.- <u>De las autorizaciones previas relacionadas con la seguridad vial.</u> | Artículo 6°.- <u>De las autorizaciones previas relacionadas con la seguridad vial.</u><br>• Se modifican e intercalan frases para precisar que, en áreas urbanas, la Dirección de Tránsito Municipal debe otorgar la autorización previa para los letreros mayores. En las comunas que no cuenten con ella, la SEREMITT.                                      |
|   | Artículo 7°.- <u>De la fiscalización en materia de seguridad vial.</u>                 | Artículo 7°.- <u>De la fiscalización en materia de seguridad vial.</u><br>• Se modifica artículo, incluyendo a la Dirección de Tránsito Municipal.  |
| TÍTULO I<br>PERMISOS DE<br>INSTALACIÓN DE<br>ELEMENTOS<br>PUBLICITARIOS | Artículo 9°.- (inciso quinto y sexto)  | Artículo 12.- <u>Entrega de garantía para caucionar el retiro del elemento publicitario.</u><br>• Se mantiene la necesidad de entregar una caución que garantice el retiro del letrero.<br>• Se modifican las reglas para determinar el monto de la garantía.<br>• Se mantiene norma sobre ejecución de la garantía, con ajuste en la remisión a un artículo. |
|   | Artículo 9°.- (inciso séptimo)   | Artículo 13.- <u>Validez de la garantía presentada con ocasión del otorgamiento de una concesión de bienes municipales o nacionales de uso público.</u><br>• Se mantiene redacción, con ajuste formal.  |
|   | Artículo 9°.- (inciso cuarto)  | Artículo 14.- <u>Otorgamiento del permiso.</u><br>• Se precisan las normas que deben cumplirse para que la Dirección de Obras otorgue el permiso de instalación, incluyendo la ordenanza local de propaganda y publicidad.<br>• Se precisa que el permiso se otorga “previa entrega de la correspondiente garantía”.  |
|   | Artículo 9°.- (inciso octavo)  | Artículo 15.- <u>Reclamación ante la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo.</u><br>• Se mantiene redacción, con ajustes formales.   |
|   | Artículo 9°.- (inciso noveno)  | Artículo 16.- <u>Remisión de copia de los permisos.</u><br>• Se mantiene redacción, con ajuste formal.  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| TÍTULO I<br>PERMISOS DE<br>INSTALACIÓN DE<br>ELEMENTOS<br>PUBLICITARIOS | Artículo 11.- <u>Plazos, caducidad y renovación de los permisos.</u> (primera parte del inciso segundo e inciso primero del artículo 11)                       | <b>Artículo 17.- Naturaleza de los permisos, plazo y caducidad por falta de instalación.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se mantiene el contenido de los incisos primero y segundo del artículo 11 (naturaleza de los permisos y plazo de vigencia de 3 años), pero con modificaciones de redacción para facilitar su aplicación.</li> <li>Se aumenta el plazo de caducidad por falta de instalación, de 30 días a 180 días.</li> <li>Se contempla la posibilidad que la municipalidad establezca otros plazos de vigencia o caducidad, con ocasión de una concesión para la instalación de elementos publicitarios.</li> </ul>                                       |
|   | Artículo 11.- (segunda parte del inciso segundo e inciso tercero)  | <b>Artículo 18.- Renovación de los permisos.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se mantiene redacción, con ajustes formales e incorporando a la Dirección de Tránsito entre los órganos que acreditan que el letrero mantiene su condición de no constituir un peligro.</li> </ul>   |
|   | Artículo 11.- (inciso quinto)  | <b>Artículo 19.- Revocación de los permisos.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se mantiene la redacción, pero precisando que para revocar un permiso deben existir motivos fundados "relacionados con la falta de cumplimiento de la normativa aplicable".</li> </ul>   |
|   | Artículo 12.- <u>Obligación de retiro de los elementos publicitarios y facultad para disponer del auxilio de la fuerza pública.</u> (incisos primero a cuarto) | <b>Artículo 20.- Obligación de retiro de los elementos publicitarios y facultad para disponer del auxilio de la fuerza pública.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se precisa que la obligación de retiro no solo procede una vez vencido el plazo de vigencia del permiso, sino también cuando se decreta su revocación por la Dirección de Obras.</li> <li>Se establece un plazo de 30 días para proceder al retiro del elemento publicitario.</li> <li>Se precisa la redacción de los incisos referidos a las denuncias ante el Juez de Policía Local y a la posibilidad de requerir el auxilio de la fuerza pública, para proceder al retiro del letrero.</li> </ul> |
| TÍTULO I<br>PERMISOS DE<br>INSTALACIÓN DE<br>ELEMENTOS<br>PUBLICITARIOS | Artículo 12.- (inciso quinto)  | <b>Artículo 21.- Responsabilidad por eventuales daños a terceros y obligación de la municipalidad de arbitrar los medios para efectuar oportunamente el retiro.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se establece que los avisadores serán responsables por los daños a terceros que provoquen los letreros que no sean retirados dentro de plazo, aun cuando el Juzgado de Policía Local hubiere ordenado a la municipalidad efectuar el retiro.</li> <li>Se precisa que, aún cuando la municipalidad no tenga responsabilidad civil por tales daños, deberá arbitrar los medios necesarios para efectuar oportunamente el retiro.</li> </ul>                             |
|   | Artículo 13.- <u>Expropiación del terreno en que se encuentre instalado el elemento publicitario.</u>  | <b>Artículo 22.- Expropiación del terreno en que se encuentre instalado el elemento publicitario.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se mantiene la redacción.</li> </ul>  |

Resaltó que este título constituye el corazón del proyecto.

Anunció que para instalar un aviso publicitario deberá obtenerse la autorización de la Dirección de Obras Municipales, previo a lo cual será necesario tener un informe favorable en materia de seguridad vial de la autoridad correspondiente según cada caso.

Deteniéndose en el artículo 7°, adujo que la incorporación de la Dirección de Tránsito Municipal tuvo su origen en una observación del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, Secretaría de Estado que estimó que la fiscalización de todos los avisos de una región no podía quedar radicada en ella, toda vez que sería poco eficiente y difícil de controlar adecuadamente.

Centrándose en el artículo 10, que pasó a ser 11, señaló que la inclusión de la letra e) permitirá que las vías de belleza escénica sean declaradas no sólo por la Dirección de Vialidad, sino también a través de las ordenanzas locales de propaganda y publicidad.

En lo que atañe al artículo 9°, incisos quinto y sexto, que pasaron a ser artículo 12, recordó que, conforme a lo aprobado en primer trámite constitucional, se establecen tramos para determinar el monto de la garantía. Agregó que, la Cámara de Diputados, sustituyó dicha regla, prescribiendo que su cuantía será fijada según el tipo de letrero y la dificultad para su retiro, entre otros factores.

También indicó que la nueva redacción del artículo 11, inciso quinto, que pasó a ser 19, impedirá que el Director de Obras Municipales revoque el permiso por motivos ajenos al incumplimiento de la normativa.

Abocándose al artículo 12, inciso quinto, que pasó a ser 21, sentenció que la decisión de que la municipalidad arbitre los medios necesarios para efectuar oportunamente el retiro obedece a la existencia de una garantía que ella puede ejecutar.

3) Sobre el Título II, destacó que las enmiendas son:

| TÍTULOS  | PRIMER TRÁMITE (SENADO)   | SEGUNDO TRÁMITE (CÁMARA DE DIPUTADOS)  |
|--|---|--|
| TÍTULO II<br>TITULAR DEL<br>PERMISO Y<br>REGISTRO NACIONAL<br>DE AVISADORES<br>VIALES Y<br>CAMINEROS | Artículo 14.- Titular del permiso de instalación.                     | Artículo 23.- Titular del permiso de instalación.<br>• Se mantiene la redacción, con ajuste en la remisión a un artículo.  |
|  | Artículo 15.- Del Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros. | Artículo 24.- Del Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros.<br>• Se elimina el inciso segundo, referido a la causal de eliminación del Registro por acumulación de sanciones, pues se recoge en otro artículo que forma parte del Título IV.<br>• Se modifica la redacción del inciso final, haciendo referencia a las normas del Título IV. |

4) En cuanto al Título III, relató que las modificaciones son:

| TÍTULOS  | PRIMER TRÁMITE (SENADO)  | SEGUNDO TRÁMITE (CÁMARA DE DIPUTADOS)   |
|--|--|---|
| TÍTULO III<br>DE LAS<br>CARACTERÍSTICAS Y<br>REQUISITOS DE LA<br>PUBLICIDAD VIAL | Artículo 16.- Condiciones mínimas que debe cumplir todo elemento publicitario. | Artículo 25.- Condiciones mínimas que debe cumplir todo elemento publicitario.<br>• Se modifica la letra c), referida a las exigencias aplicables a las pantallas con tecnologías electrónicas o similares, para precisar las reglas aplicables a la alternancia de imágenes. |
|  | Artículo 17.- Puntos peligrosos y distanciamientos mínimos.                    | Artículo 26.- Distancia mínima respecto de un punto peligroso y distancia mínima entre elementos publicitarios sucesivos.<br>• Se modifica el encabezado y la redacción del artículo, aumentando las distancias mínimas entre elementos publicitarios mayores y sucesivos.    |
|  | Artículo 11.- (inciso cuarto)  | Artículo 27.- Contenido transitorio relacionado con la seguridad vial o campañas de bien público.<br>• Se mantiene redacción  |

Revisando el artículo 16, que pasó a ser 25, subrayó que, en segundo trámite constitucional, se acordó que las imágenes fijas que se proyectan sucesivamente deben mantenerse estáticas por un intervalo mínimo de diez segundos.

Acerca del artículo 17, que pasó a ser 26, consignó que la Cámara de Diputados decidió que la distancia mínima entre un elemento publicitario y un punto peligroso fuera determinada por los reglamentos. Agregó que, en el caso de aquella entre carteles, en tanto, se incrementó a 300 metros en áreas urbanas y a 1.000 metros en zonas rurales.

5) En lo que refiere al Título IV, sostuvo que los cambios son:

| TÍTULOS  | PRIMER TRÁMITE (SENADO)                           | SEGUNDO TRÁMITE (CÁMARA DE DIPUTADOS)  |
|--|---|--|
| TÍTULO IV<br>DE LAS<br>INFRACCIONES Y<br>SANCIONES | Artículo 18.- <u>Procedimiento sancionatorio.</u> | Artículo 28.- <u>Procedimiento sancionatorio.</u><br>• Recoge el contenido del artículo 18, con modificaciones de redacción.         |
|  | Artículo 19.- <u>Responsabilidad solidaria.</u>   | Artículo 29.- <u>Infracciones.</u><br>• Nuevo artículo, con un catálogo de infracciones: gravísimas, graves, menos graves y leves.   |
|  | Artículo 20.- <u>Comunicación de sanciones.</u>   | Artículo 30.- <u>Sanciones.</u><br>• Nuevo artículo, con la especificación de las posibles sanciones a aplicar por las infracciones. |
|  |   | Artículo 31.- <u>Responsabilidad solidaria.</u><br>• Se mantiene redacción.  |
|  |   | Artículo 32.- <u>Comunicación de sanciones.</u><br>• Se mantiene redacción.  |

Examinando el artículo 18 aprobado por el Senado, informó que de él se desprendieron, en definitiva, tres disposiciones, correspondientes a los artículos 28, 29 y 30. Puntualizó que la incorporación de las dos últimas se originó en las observaciones realizadas por los Jueces de Policía Local, quienes hicieron ver que el procedimiento sancionatorio no estaba lo suficientemente definido, lo que traería problemas de aplicación. Por ello, aseveró, se contempló un catálogo de infracciones y sanciones asociadas a ellas, las que van desde la amonestación por escrito en el Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros hasta la eliminación de él.

6) Con relación al Título V, dio a conocer que las enmiendas radican en:

| TÍTULOS   | PRIMER TRÁMITE (SENADO)  | SEGUNDO TRÁMITE (CÁMARA DE DIPUTADOS)  |
|---|--|--|
| TÍTULO V<br>REGÍMENES<br>ESPECIALES Y<br>FACULTAD PARA<br>IMPARTIR<br>INSTRUCCIONES | Artículo 21.- <u>Elementos publicitarios que singularizan la actividad que se desarrolla en un inmueble.</u> | Artículo 33.- <u>Elementos publicitarios que singularizan la actividad que se desarrolla en un inmueble.</u><br>• Se mantiene la redacción, con ajustes en dos remisiones a otros artículos.<br>• Se elimina mención a la SEREMITT, ya que debía hacerse únicamente a Dirección de Vialidad. |
|   | Artículo 22.- <u>Publicidad electoral.</u>   | Artículo 34.- <u>Publicidad electoral.</u><br>• Se mantiene redacción.   |
|   | Artículo 23.- <u>Facultad para impartir instrucciones.</u>   | Artículo 35.- <u>Facultad para impartir instrucciones.</u><br>• Se mantiene redacción.   |

Profundizando en el artículo 23, que pasó a ser 35, puso de manifiesto que posibilitará que cualquier materia no regulada adecuadamente en esta ley pueda precisarse mediante circulares.

7) Respecto del Título Final, apuntó que las modificaciones son las que se aprecian:

| TÍTULOS                                     | PRIMER TRÁMITE (SENADO)                                     | SEGUNDO TRÁMITE (CÁMARA DE DIPUTADOS)   |
|---|---|---|
| TÍTULO FINAL<br>DISPOSICIONES<br>ESPECIALES | Artículo 24.- <u>Cómputo de plazos.</u>                     | Artículo 36.- <u>Cómputo de plazos.</u><br>• Se mantiene redacción.   |
|   | Artículo 25.- <u>Valor de la unidad tributaria mensual.</u> | Artículo 37.- <u>Valor de la unidad tributaria mensual.</u><br>• Se mantiene redacción.                                   |
|   | Artículo 26.-   | Artículo 38.- <u>Normas reglamentarias.</u><br>• Se mantiene redacción, precisando el encabezado o epígrafe del artículo. |

En lo que atañe al artículo 26, que pasó a ser 38, adujo que en virtud de él se otorgan facultades a tres organismos para dictar los reglamentos correspondientes.

8) Sobre las Disposiciones Transitorias, expresó que los cambios son los siguientes:

| TÍTULOS                    | PRIMER TRÁMITE (SENADO)             | SEGUNDO TRÁMITE (CÁMARA DE DIPUTADOS)  |
|----------------------------|-------------------------------------|--|
| DISPOSICIONES TRANSITORIAS | Artículo primero.- <u>Vigencia.</u> | Artículo primero.- <u>Vigencia.</u><br>• Se mantiene redacción.  |
|                            | Artículo segundo.-                  | Artículo segundo.- <u>Plazo para dictar los reglamentos.</u><br>• Se mantiene redacción, precisando el encabezado o epígrafe del artículo. |
|                            |                                     | Artículo tercero.- <u>Plazo para dictar la ordenanza local de propaganda y publicidad.</u><br>• Nuevo artículo transitorio.                |

**El Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, resaltó que, a fines del año 2020, la Comisión de Vivienda, Desarrollo Urbano y Bienes Nacionales de la Cámara Baja tramitaba la iniciativa de ley, de su autoría, que modifica la Ley General de Urbanismo y Construcciones, en orden a establecer normas relativas a la instalación de publicidad (Boletín N° 9.783-14), que tenía por objeto regular la actividad en el área urbana. Expresó que, paralelamente, en una audiencia de dicha instancia, la analista de la Biblioteca del Congreso Nacional, señora Verónica de la Paz, informó la existencia del proyecto de ley en estudio, el que se encontraba radicado en la Comisión de Obras Públicas, Transportes y Telecomunicaciones desde el año 2017, sin presentar avances. Así, prosiguió, se acordó solicitar a la Sala de dicha Corporación que éste fuera remitido a aquella para analizarlo.

Relató que a esta propuesta legal se le incorporaron, a través de indicaciones, las regulaciones previstas en su moción.

Proporcionando más antecedentes sobre los cambios introducidos por la Cámara de Diputados, connotó que se otorgaron mayores atribuciones a los gobiernos locales en la materia, de manera que sean los municipios los que otorguen los permisos, exijan las garantías, fiscalicen y sean los Juzgados de Policía Local los que apliquen las sanciones en caso de infracción. Además, enunció, dejó de circunscribirse sólo a la seguridad vial, extendiéndose también a la seguridad del tránsito en las vías urbanas y al impacto visual, ambiental, patrimonial y paisajístico del avisaje. Al respecto, comentó que, pese a que los Directores de Obras Municipales otorgarán los permisos previo informe técnico favorable de la Dirección Regional de Vialidad o de la Dirección de Tránsito (o de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones cuando ésta no existiere), se agregan otros conceptos. Puntualizó que entre ellos se encuentra la preocupación por la calidad de vida de las personas que habitan en las ciudades, a fin de que ésta no se altere por la instalación de carteles publicitarios, particularmente con aquellos que proyectan luminosidad y que

dificultan el descanso. En consecuencia, ahondó, se hace hincapié en que deben respetarse las normas de los planes reguladores, especialmente aquellas relativas a la altura, ubicación y tamaño de los letreros, asociándolos al ancho de las vías urbanas.

Puso de relieve que otra enmienda radica en dejar claramente establecido que en el caso de alternarse en forma sucesiva imágenes fijas, éstas deberán mantenerse estáticas por un intervalo mínimo de diez segundos, a fin de que no se transformen en videos que comprometan la seguridad vial.

Especial mención hizo al artículo 9°, incisos quinto y sexto, que pasó a ser 12, referido a la entrega de garantías para caucionar el retiro de elementos publicitarios. Acotó que el texto despachado por el Senado dispone que para determinar su monto debe aplicarse la siguiente tabla:

“- De 1 a 5 elementos autorizados en la comuna:  
150 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

- De 6 a 15 elementos autorizados en la comuna:  
300 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

- De 15 a 30 elementos autorizados en la comuna:  
350 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

- Más de 30 elementos autorizados en la comuna:  
400 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.”.

Planteó que el monto previsto para cada caso es excesivamente alto e incluso injusto, toda vez que la persona que tiene un letrero -que puede obtenerlo a través de un permiso precario- debe consignar igual suma que aquella que cuente con cinco. Por ello, arguyó, se optó por que cada municipio fije la cuantía, de acuerdo a las características de los elementos publicitarios. A mayor abundamiento, llamó a tener presente que no es lo mismo el retiro de uno pequeño al de otro de gran tamaño emplazado en un cerro; por lo tanto, las municipalidades deben considerar, al exigir la garantía, el tipo de estructura, tamaño, ubicación y emplazamiento.

Dio a conocer que otra modificación significativa descansa en la incorporación de los artículos 29 y 30. Puntualizó que, a sugerencia de los Jueces de Policía Local, se creó un catálogo de infracciones en la primera disposición aludida, evitando problemas de aplicación y discrecionalidad. Apuntó que la redacción aprobada en primer trámite constitucional posibilita que una misma contravención reciba sanciones diversas en distintas comunas.

Examinando el artículo 17, que pasó a ser 26, sentenció que hubo diferencias en relación con la distancia mínima entre un aviso publicitario y un punto peligroso, como también entre los primeros.

En línea con lo anterior, señaló que la segunda regla persigue evitar la densidad de letreros, particularmente en el área urbana, tal como ocurre actualmente en la llegada a la ciudad de Viña del Mar por la calle Agua Santa, en donde la belleza escénica es tapada por nueve carteles de gran tamaño que impiden apreciarla. Añadió que la ordenanza local de propaganda y publicidad -que deberá dictarse en el plazo máximo de un año contado desde la publicación de esta ley- podrá definirla como tal, evitando la instalación de este tipo de estructuras.

En el mismo orden de consideraciones, resaltó que la idea de que cada comuna dicte tal instrumento permitirá contemplar exigencias singulares en atención a sus características, atributos e intereses.

Para concluir, enfatizó que las enmiendas introducidas en segundo trámite constitucional perfeccionan esta iniciativa de ley, facilitando su entendimiento y aplicación. Hizo hincapié en que fueron aprobadas prácticamente por unanimidad en las comisiones que la analizaron, y con mínimas abstenciones por la Sala, lo que da cuenta de su amplio respaldo.

A su vez, **la Honorable Senadora señora Von Baer**, revisando las modificaciones incorporadas por la Cámara Revisora, advirtió que una de las recaídas en el artículo 1° prescribe que la regulación de esta propuesta legal se extiende también a los elementos publicitarios que se emplacen en bienes privados. Sobre el particular, consultó si ese fue el espíritu también del texto despachado por el Senado.

Preguntó, además, si las disposiciones transitorias comprenden reglas para los carteles existentes que no cumplen con las exigencias previstas en este proyecto.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, puso de relieve que tanto la iniciativa de ley como las enmiendas introducidas son fruto, en su mayoría, de indicaciones parlamentarias. Notó, asimismo, que se observa el trabajo colaborativo entre ambas ramas del Congreso Nacional. En efecto, recordó que, al iniciarse su estudio en la Cámara de Diputados, asistió a la sesión de la comisión el Honorable Senador señor Coloma para explicar el texto. Evidenció que una situación similar se vive actualmente con la presencia del Honorable Diputado señor Osvaldo Urrutia en la Comisión de Obras Públicas del Senado.

Atendiendo las consultas de la legisladora que le antecedió en el uso de la palabra, fue enfático en señalar que la precisión efectuada por la Cámara revisora no innova al puntualizar que se extenderá a los letreros publicitarios situados en bienes privados. A mayor abundamiento, afirmó que siempre se entendió así, toda vez que, en la mayoría de los casos, los carteles se encuentran en ese tipo de inmuebles. Connotó que aquellos que se ven desde las carreteras no pueden ubicarse en la faja vial, y que lo mismo ocurre con los que están en las áreas urbanas, con excepción de los que se colocan en los espacios públicos, como plazas, parques o paraderos, entre otros.

En relación con la segunda pregunta de la parlamentaria, manifestó que el artículo primero transitorio dispone que una vez que entren en vigor los reglamentos a que se refiere el artículo 26, los avisadores publicitarios que estén desarrollando dicho giro tendrán un plazo de dos años para obtener o regularizar su inscripción en el registro respectivo, y para entregar la garantía citada en el artículo 9°. Transcurrido este lapso sin efectuar las gestiones pertinentes, detalló, caducarán los permisos otorgados para la instalación de los elementos que tengan.

Advirtió que la norma agrega que deberá procederse al retiro de los letreros presentes a la fecha de entrada en vigencia de la ley, y que no posean autorización, obtenida de acuerdo a la normativa existente a la época de su instalación.

Adicionalmente, expuso, establece que las pantallas con tecnología electrónica o similares deberán ajustarse a los requisitos contemplados en las letras b) y c) del artículo 16, desde la entrada en vigor de este cuerpo legal, y que, en la misma oportunidad, será exigible la obligación contenida en la letra h) de dicho precepto.

Finalmente, remarcó, indica que los elementos publicitarios que cuenten con autorización de instalación tendrán un plazo de un año -desde la entrada en vigencia de los reglamentos a que se refiere el artículo 26-, para ajustarse a la normativa de seguridad vial de este texto legal. Anunció que transcurrido este tiempo sin que se efectúe la regularización respectiva, se procederá a arbitrar las medidas para su retiro, con excepción de aquellos que hayan sido declarados Monumento Histórico, conforme a la ley N° 17.288, los que, en todo caso, deberán mantenerse en óptimo estado de conservación, limpieza y seguridad.

Complementando la explicación del asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, acerca de la primera interrogante planteada por la Honorable Senadora señora Von Baer, recordó que la mayoría de los carteles actualmente están emplazados en bienes privados. Tal es el caso, acotó, de aquellos instalados sobre edificios o al interior de viviendas. Agregó

que los elementos publicitarios en inmuebles públicos son la excepción y se encuentran, principalmente, en áreas urbanas, en donde es necesario obtener la concesión del municipio respectivo o bien un permiso precario.

Resuelto lo anterior, aclaró que esta iniciativa regula ambas situaciones.

En otro orden de ideas, señaló que el decreto N° 2.385, del Ministerio del Interior, de 1996, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado del decreto ley N° 3.063, de 1979, sobre Rentas Municipales, contempla la obligación de las municipalidades de elaborar una ordenanza local de propaganda y publicidad; sin embargo, previno, no señala un plazo para ello. Por tal razón, afirmó, este proyecto prescribe, en su artículo tercero transitorio, que aquellas que a la fecha de publicación de esta ley no la hubieren dictado, deberán aprobarla en el plazo máximo de un año. Añadió que las que lo hayan hecho, en tanto, deberán adaptarla a las disposiciones de este cuerpo normativo en el mismo lapso.

Seguidamente, **la Honorable Senadora señora Von Baer** consultó si durante el estudio de esta propuesta se abriría un periodo de audiencias.

Al respecto, **el Honorable Senador señor De Urresti** remarcó que el proyecto objeto de análisis está en tercer trámite constitucional, y que posee un amplio respaldo. A la luz de lo anterior, juzgó que recibir invitados sólo retardaría su despacho.

**El Honorable Senador señor Guillier**, a su vez, compartió el razonamiento del Presidente de la Comisión, y reiteró que la mayoría de las enmiendas incorporadas en la Cámara de Diputados fueron aprobadas por unanimidad.

**La Honorable Senadora señora Von Baer** concordó con el criterio expresado por los legisladores que le precedieron en el uso de la palabra. No obstante, habida consideración de que una agrupación solicitó ser recibida en audiencia para dar a conocer su opinión, propuso que hiciera llegar por escrito sus observaciones, de manera de conocerlas.

Los miembros de la Comisión respaldaron la recomendación de la señora Senadora.

- - -

A continuación, se efectúa, siguiendo el orden del articulado del proyecto, una relación de las modificaciones que introdujo la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional, al texto aprobado en primer trámite constitucional por el Senado, así como de los acuerdos adoptados por la Comisión respecto de las referidas enmiendas.

## **ARTÍCULO 1°**

### **Inciso primero**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** abordando el objeto del futuro texto normativo, aprobó la siguiente redacción para esta parte del precepto referido:

“Artículo 1°.- Objeto. La presente ley tiene por objeto regular la instalación de elementos publicitarios destinados a captar la atención de quienes transitan por un camino público o vía urbana o de quienes concurren a un espacio público, a fin de velar por la seguridad vial y de minimizar el impacto que dichos elementos generan en su entorno.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** hizo dos enmiendas. En primer lugar, intercaló, entre los vocablos “objeto” y “regular”, la frase “establecer requisitos, limitaciones, prohibiciones y sanciones con el propósito de”.

Por otro lado, agregó a continuación de la expresión “espacio público,” la frase “sea que tales elementos se emplacen en bienes públicos o privados,”.

Cabe hacer presente que las modificaciones apuntan a perfilar el objeto de la ley, de manera que éste consista en establecer requisitos, limitaciones, prohibiciones y sanciones con el propósito de regular la instalación de avisos publicitarios destinados a captar la atención de quienes transitan por un camino público o una vía urbana, o de quienes concurren a un espacio público, sea que tales carteles se sitúen en lugares pertenecientes al Estado o a particulares, a fin de velar por la seguridad vial y de minimizar el impacto que generan en su entorno.

**- La Comisión, por la unanimidad de sus integrantes presentes, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, aprobó las precisiones realizadas por la Cámara Revisora.**

## ARTÍCULO 2°

**El Senado, en primer trámite constitucional,** dispuso que esta ley se aplica respecto de los elementos publicitarios que puedan ser vistos desde:

- Caminos públicos situados fuera de los límites urbanos;
- Vías públicas urbanas declaradas como caminos públicos por decreto supremo;
- Vías públicas urbanas que no correspondan a caminos públicos, y
- Otros espacios públicos urbanos, tales como plazas y parques.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** incorporó la siguiente letra e):

“e) El interior de unidades habitacionales, bien sea de forma directa o indirecta.”.

Es del caso señalar que, con ello, el ámbito de aplicación del futuro texto normativo se extenderá también a los elementos publicitarios que puedan ser vistos desde estos últimos espacios.

Al respecto, **la Honorable Senadora señora Aravena** solicitó al representante del Ejecutivo aclarar el sentido y alcance de la locución “interior de unidades habitacionales”. A mayor abundamiento, consultó si se refiere sólo las casas o departamentos, o también al terreno en que estos se emplacen.

Atendiendo la interrogante de su Señoría, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa,** relató que el literal en análisis tuvo su origen en una indicación del Honorable Diputado señor Winter, para abarcar también aquellos avisos publicitarios que, por su luminosidad, afectan las viviendas aledañas. Adicionó que, si bien no existe total certeza sobre la inquietud expuesta, en atención al debate habido en la Cámara Baja, pareciera que la letra incluida sólo dice relación con los primeros.

Dicho lo anterior, juzgó que el nuevo literal no ampliará el ámbito de aplicación de la ley, toda vez que la instalación de tales elementos persigue que sean vistos desde los espacios públicos.

- Puesta en votación la enmienda introducida por la Cámara de Diputados, fue respaldada por la totalidad de los legisladores presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.

### ARTÍCULO 3°

#### Letra c)

El Senado, en primer trámite constitucional, definió, para los efectos de esta ley, “camino o ruta de belleza escénica” como la vía de comunicación terrestre, o tramos de la misma, emplazados en una zona de alto valor paisajístico o turístico, que requiere un tratamiento diferenciado, destinado a preservar y proteger tales cualidades.

La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional, sustituyó la letra en estudio por la que sigue:

“c) Camino, Ruta o Vía de Belleza Escénica: Vía de comunicación terrestre, o tramos de ella, emplazados en una zona o sector, sea urbano o rural, de alto valor paisajístico o turístico, que requiere un tratamiento diferenciado, destinado a preservar y proteger tales cualidades.”.

A este respecto, cabe destacar que las modificaciones radican en reemplazar la expresión “de la misma” por “de ella”; en agregar la palabra “sector”, y en puntualizar que este último puede ser urbano o rural.

- Sometida a votación la sustitución del literal, contó con el apoyo de la unanimidad de los miembros presentes de esta instancia, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.

o o o o o

Asimismo, la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional, intercaló, en la disposición mencionada, la siguiente letra l), nueva, pasando la actual letra l) a ser m), y así sucesivamente:

“l) Ordenanza Local de Propaganda y Publicidad: Normas generales y obligatorias, aprobadas por la municipalidad correspondiente, aplicables para la instalación de los elementos publicitarios referidos en esta ley. Dicha ordenanza debe sujetarse al marco fijado por las leyes y reglamentos pertinentes, lo que incluye la posibilidad de especificar,

precisar o complementar aquellas materias respecto de las cuales esta ley admite el establecimiento de normas locales, relacionadas con el control del impacto urbano de dichos elementos, tales como las referidas en las letras b) y e) del artículo 11, en el inciso final del artículo 26 y en el artículo 33, entre otras.”.

Sobre el particular, **la Honorable Senadora señora Aravena** advirtió que, en la actualidad, en general, sólo las comunas turísticas del país disponen del instrumento aludido, y anheló su existencia en todas ellas.

**Su Señoría** preguntó si únicamente los municipios que posean este tipo de ordenanzas se someterán a la ley en discusión.

Deteniéndose en la consulta de Su Señoría, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, manifestó que el literal en debate se limita a definir “Ordenanza Local de Propaganda y Publicidad”.

Recordó que en virtud de lo prescrito en el numeral 5 del artículo 41 del decreto N° 2.385, del Ministerio del Interior, de 1996, que fija el texto refundido y sistematizado del decreto ley N° 3.063, de 1979, sobre Rentas Municipales, todos los municipios tienen la obligación de dictarlas. Sin embargo, lamentó, como dicho texto legal no consideró un plazo para cumplir con este deber, actualmente, sólo algunos gobiernos locales lo han hecho.

Resaltó que el artículo tercero transitorio de este proyecto -que tuvo su origen en segundo trámite constitucional- por su lado, obliga a todos los que no cuenten con ella, a que la elaboren en el lapso de un año, contado desde la publicación de esta ley.

**- La Comisión, por la unanimidad de sus integrantes presentes, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, aprobó la innovación realizada por la Cámara Revisora.**

0 0 0 0 0

#### **ARTÍCULO 4°**

##### **Inciso primero**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, al fijar el régimen aplicable, prescribió que, para la instalación de un elemento publicitario, sea en un bien nacional de uso público, fiscal, municipal o

privado, se requiere del permiso de instalación que establece el artículo 9°, otorgado por la Dirección de Obras Municipales, previo pago de los derechos municipales correspondientes que procedan por este concepto.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, reemplazó la expresión “establece el artículo 9°” por “regulan los artículos 9°, 10, 11, 12, 13 y 14”.

Cabe tener a la vista que, en la Cámara Baja, el artículo 9° aprobado por el Senado fue separado, dando paso, entre otros, a los preceptos anteriormente citados, los que se refieren a la solicitud de permiso de instalación ante la Dirección de Obras Municipales; a las exigencias para su otorgamiento; al control del impacto que los elementos publicitarios provocan en el entorno urbano; a la entrega de garantía para caucionar su retiro; a la validez de la garantía presentada con ocasión del otorgamiento de una concesión de bienes municipales o nacionales de uso público, y al otorgamiento de la autorización, respectivamente.

**- Puesta en votación la referida sustitución, contó con el respaldo de la totalidad de los parlamentarios presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

## **ARTÍCULO 5°**

### **Letra e)**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, prohibió, en virtud de dicho literal, la instalación de elementos publicitarios que presenten movimientos de cualquier clase y los de texto variable. Asimismo, aquellos que constituyen una serie, o que en conjunto representen el desarrollo de una leyenda o historieta, o que en el aviso contengan y emitan la información de contacto relativa a la publicidad que se expone, o que por su alto contenido distractor constituyan un peligro para los conductores y usuarios de las vías.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, reemplazó dicha letra, impidiendo aquellos que contengan texto variable o que presenten movimientos de cualquier clase, con excepción de la alternancia sucesiva de imágenes fijas admitida por la letra c) del artículo 25. Agrega que se niega también los que, por su alto contenido distractor, constituyan un peligro para los conductores y usuarios de las vías y aquellos que, en conjunto a otros sucesivos, constituyan una serie o representen el desarrollo de una leyenda o historieta. Además, en caminos públicos, sean urbanos o rurales, se prohíbe incluir en el aviso la información de contacto relativa a la publicidad que se expone.

A este respecto, cabe señalar que la única enmienda de fondo incorporada por la Cámara Baja radica en la alusión, como excepción, a la alternancia sucesiva de imágenes fijas admitida por el artículo 25, letra c).

**La Honorable Senadora señora Von Baer** consultó por la autoridad que determinará qué elementos, por su alto contenido distractor, constituyan un peligro para los conductores y usuarios de las vías. Opinó que tal circunstancia admitirá diversas interpretaciones, generando dificultades en la aplicación de la ley.

Por otro lado, solicitó explicar por qué se prohíbe incluir en el aviso la información de contacto referida a la publicidad expuesta.

Respondiendo las inquietudes de la legisladora que le antecedió en el uso de la palabra, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, estimó que el alto contenido distractor debiera quedar recogido en la prohibición de instalación de elementos publicitarios que tengan texto variable o que presenten movimientos de cualquier clase. Añadió que pese a que el artículo 26, que pasó a ser 38, ordena que para la aplicación de esta ley se dictarán las algunas normas reglamentarias, no queda claro que tal calificación recaiga en ellas.

Coincidió con la Honorable Senadora señora Von Baer en que la prohibición conducirá a distintas interpretaciones, entorpeciendo la aplicación de la ley. Con todo, recordó que la locución también está contemplada en el texto despachado por la Cámara de Origen.

En cuanto a la segunda pregunta de Su Señoría, sostuvo que, si bien esta materia igualmente está incluida en el proyecto de ley aprobado en primer trámite constitucional, no se circunscribe sólo a los caminos públicos, urbanos o rurales, como lo hizo la Cámara Baja.

Planteado lo anterior, arguyó que la prohibición encuentra su fundamento en el hecho de que incorporar la información de contacto en un cartel de la carretera, en donde se circula a alta velocidad, puede provocar el descuido en la conducción de vehículos.

Adicionalmente, llamó a tener presente que, conforme a las modificaciones de la Cámara Revisora, tal impedimento no rige en el caso de las vías locales.

Por último, sentenció que la prohibición objeto de examen busca evitar accidentes de tránsito, producto de distracciones, y regular el impacto en el entorno urbano.

**La Honorable Senadora señora Von Baer** insistió en la necesidad de esclarecer quién definirá qué se entiende por “elemento publicitario que, por su alto contenido distractor, constituya un peligro para los conductores y usuarios de las vías”.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, juzgó que, eventualmente, debería ser analizado por el Director de Obras Municipales al momento de solicitarse el permiso de instalación. Sin embargo, acotó que quien requiere tal autorización lo hace respecto de la estructura del elemento publicitario y su emplazamiento, mas no sobre el anuncio en sí mismo, el que podría tener la característica indicada. Así, remarcó, se trata de una materia que escapa de las competencias de la autoridad aludida.

En línea con lo anterior, compartió la preocupación de la legisladora, estimando que dicho contenido quedaría fuera de la fiscalización prevista en esta iniciativa de ley.

Ante la consulta de si podría ser una función de la Dirección Regional de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas o de la Dirección de Tránsito Municipal, según fuere el caso, reiteró que las autorizaciones abarcadas por la propuesta legal dicen relación con la estructura del aviso y su ubicación, pero no con la publicidad propiamente tal, la que varía permanentemente. A mayor abundamiento, aseveró que los permisos previos regulados en el artículo 6° se refieren sólo al lugar de emplazamiento, de manera que no generen un peligro para la seguridad.

**La Honorable Senadora señora Von Baer** hizo ver la importancia de que la redacción de este cuerpo normativo, en especial en lo que atañe a las prohibiciones, sea clara y no deje espacio a interpretaciones diversas, a la discrecionalidad y, consecuentemente, a la corrupción.

A su turno, **la Honorable Senadora señora Aravena** concordó con la inquietud de la parlamentaria que le precedió en el uso de la palabra, y razonó que si las autorizaciones previas normadas en el artículo 6° sólo tienen que ver con la estructura, ubicación y visibilidad, este proyecto tiene un vacío en lo que respecta al contenido del aviso publicitario, salvo en las situaciones identificadas en la letra e). Así, ahondó, a primera vista no hay autoridad con competencias sobre el particular.

A su turno, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, reconoció que la propuesta de ley no regula un órgano

encargado de calificar cuándo un elemento publicitario, por su alto contenido distractor, es un peligro para los conductores y usuarios. Fundamentando su afirmación, planteó que se preocupa del emplazamiento de los letreros y de quién se hace responsable de su estructura.

Agregó que lo publicado es esencialmente cambiante, y que se requeriría, por lo tanto, de forma permanente, del pronunciamiento de alguna autoridad, lo que es difícil de aplicar.

En lo que concierne a la prohibición de mencionar la información de contacto en los avisos instalados en caminos públicos, adujo que obedece a que colocar un número de teléfono, una página web, o una dirección de correo electrónico, podría ser distractor para el chofer.

**La Honorable Senadora señora Aravena** reiteró que el objetivo del proyecto no es la publicidad en sí misma, y postuló que en una reforma en tal dirección debería avanzar el Ejecutivo, porque supone otorgar competencias a un servicio público.

**El Honorable Senador señor De Urresti**, por su lado, coincidió en la necesidad de no dejar espacios de discrecionalidad en el texto normativo, ya que ocasionaría disímiles interpretaciones entre los municipios.

Acerca del punto objeto de debate, cabe recordar que, en primer trámite constitucional, durante la discusión en general, la Comisión de Obras Públicas recibió en audiencia al Profesor Asistente del Departamento de Ingeniería de Transporte y Logística de la Pontificia Universidad Católica, señor Francisco Fresard, quien instó a precisar ciertas expresiones utilizadas en el proyecto, entre ellas la distracción que implique inseguridad.

**- En atención a las dudas consignadas, la Comisión, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, acordó dejar pendiente la votación de la enmienda analizada.**

En una sesión posterior, la Comisión retomó el análisis de este literal. En la ocasión, **la Honorable Senadora señora Von Baer** insistió en que la frase “que por su alto contenido distractor, constituyan un peligro”, implica dejar a la sola voluntad del Director de Obras Municipales la determinación de cuándo un elemento publicitario constituye un riesgo para los conductores y usuarios de las vías, cuestión que calificó de inapropiada, más aun teniendo en cuenta la gran cantidad de recursos involucrados en la publicidad.

En atención a las razones esgrimidas, propuso rechazar la enmienda de la Cámara de Diputados, pese a no vincularse con la discusión habida, de manera que la Comisión Mixta solucione el inconveniente advertido. Sobre el particular, adelantó que una alternativa es que sea un reglamento el que precise el sentido y alcance de tal expresión.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa,** coincidió con las aprensiones manifestadas por Su Señoría, así como también con la propuesta formulada. Con todo, repitió que la prohibición en análisis no se vincula al permiso de instalación y, por consiguiente, a las facultades del Director de Obras Municipales -las que sólo dicen relación con la estructura de los avisos-, sino que es una exigencia para el anunciador, cuya vulneración podría ser sancionada por el Juez de Policía Local competente.

**La Honorable Senadora señora Von Baer,** reiterando sus planteamientos, hizo hincapié en que la ley debe ser lo más específica posible.

Establecido lo anterior, solicitó dejar constancia para la historia de la ley que el rechazo al reemplazo efectuado por la Cámara Revisora sólo obedece al empleo de la locución en debate, cuya interpretación no debe abrir un espacio a de discrecionalidad.

**- Finalmente, por las razones indicadas, la Comisión, por la unanimidad de sus integrantes presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, rechazó el cambio realizado en segundo trámite constitucional.**

#### **Letra f)**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** prohibió las pantallas con tecnologías electrónicas o similares, y las pantallas móviles o instaladas en un elemento móvil, que presenten imágenes distintas a las establecidas en el artículo 16.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** reemplazó la referencia al “artículo 16” por otra al “artículo 25”.

**- Sometida a votación, esta enmienda contó con la aprobación de la totalidad de los integrantes presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

## ARTÍCULO 6°

### Inciso primero

**El Senado, en primer trámite constitucional,** dispuso que, previo al ingreso ante la Dirección de Obras Municipales de una solicitud de permiso a que se refiere el artículo 9°, el interesado deberá obtener la autorización de la Dirección Regional de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas para los elementos publicitarios que pueden ser vistos desde caminos públicos, rurales o urbanos. Asimismo, añadió que, tratándose de aquellos mayores que pueden ser vistos desde vías públicas urbanas que no hubieren sido declaradas como caminos públicos, deberá obtenerse la venia de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones que corresponda. Lo anterior, con el objeto de verificar que no constituyen un peligro para la seguridad vial. En ambos casos, la respectiva autorización es un requisito indispensable para el otorgamiento del referido permiso de instalación.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** agregó, a continuación de la frase “deberá obtener la autorización de la”, la segunda vez que aparece, la siguiente: “Dirección de Tránsito municipal, y en el caso de que ésta no existiera de la”.

Con esa enmienda, en el caso de los avisos publicitarios mayores que pueden ser vistos desde vías públicas urbanas que no hubieren sido declaradas como caminos públicos, la venia citada deberá obtenerse de parte de la Dirección de Tránsito municipal y, en caso que ella no existiere, de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones competente.

**La Honorable Senadora señora Von Baer** requirió aportar mayores antecedentes en relación al cambio efectuado por la Cámara Revisora.

Sobre el particular, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo,** afirmó que la modificación se fundamentó en un requerimiento del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, Cartera de Estado que advirtió su incapacidad para pronunciarse respecto de todas las solicitudes. Además, prosiguió, la enmienda va en línea con la fiscalización que tocará a los municipios, mientras que la facultad de imponer sanciones recaerá en los Jueces de Policía Local.

En otro orden de ideas, propuso reemplazar la expresión “autorización” por “informe técnico favorable”. Argumentó que no es un permiso, y puede motivar confusiones. Puntualizó que dicho permiso lo

confiere el Director de Obras Municipales, en base al informe técnico favorable que entrega la Dirección de Vialidad; la Dirección de Tránsito o la Secretaría Regional Ministerial de Transportes, según corresponda.

**La Honorable Senadora señora Von Baer** compartió la observación del señor Diputado. Sin embargo, hizo ver que esa parte del artículo 6° no fue alterada en el segundo trámite constitucional.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, resaltó que en la Comisión de Obras Públicas, Transportes y Telecomunicaciones de la Cámara Baja siempre se utilizó la locución “informe técnico favorable”.

Observó que, si se acoge la solicitud del Honorable Diputado, habrá que examinar otras normas del texto despachado por la Cámara Revisora que la emplean, a fin de que haya consistencia.

A su turno, **la Honorable Senadora señora Aravena** sostuvo que en el inciso primero del artículo 9° se usa la expresión sugerida por el parlamentario. Agregó que, si bien sería ideal que existiera coherencia en las expresiones a lo largo de todo el proyecto, no valdría la pena conformar una Comisión Mixta por el tema, más todavía luego de tantos años de tramitación.

**La Honorable Senadora señora Von Baer** fue enfática al afirmar que este punto sólo se llevaría a aquella instancia en la medida en que haya otras discrepancias entre las ramas del Congreso Nacional.

**- Por las razones esgrimidas precedentemente, la unanimidad de los legisladores presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, acordó dejar pendiente la votación de la modificación objeto de estudio.**

En una sesión posterior, la Comisión reanudó el análisis de la modificación introducida por la Cámara Baja a esta parte del precepto en estudio.

Al respecto, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, previno que en primer trámite constitucional se usó la voz “autorización” para hacer referencia al pronunciamiento de la Dirección Regional de Vialidad o de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, según sea el caso. Apuntó que, en segundo trámite constitucional, en tanto, dicha palabra se reemplazó por la expresión “informe técnico favorable”, tal como se aprecia en el artículo 9°, inciso primero. Sin embargo, lamentó, no se advirtió

que, además de la disposición indicada, era indispensable modificar otras, como el inciso primero del artículo 6°.

Planteó que, en caso de no enmendarse el error por una Comisión Mixta, podría recurrirse al artículo 35, que otorga la posibilidad a los Ministerios de Obras Públicas, de Vivienda y Urbanismo y de Transportes y Telecomunicaciones, de impartir instrucciones para la aplicación de las disposiciones de esta ley, en lo que corresponda a sus respectivos ámbitos de competencia, por medio de circulares. En ellas, acotó, sería posible subsanar el asunto. De no acogerse tal opción, prosiguió, la Comisión de Obras Públicas debería rechazar el cambio recaído en el inciso objeto de análisis.

**El Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, fue enfático al señalar que la Cámara de Diputados siempre estuvo conteste en el empleo de la expresión “informe técnico favorable”, para referirse a las autorizaciones a que alude el artículo 6°. Así, remarcó, se observa en el artículo 9°, inciso primero. Añadió que no hacer el cambio en otras disposiciones, en tanto, fue una omisión.

En línea con lo anterior, remarcó que para la instalación de elementos publicitarios sólo se debe obtener un permiso, otorgado por la Dirección de Obras Municipales. El pronunciamiento de la Dirección de Vialidad, de la Dirección de Tránsito o de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, explicó, únicamente dice relación con aspectos vinculados a la seguridad vial. Subrayó que todas las demás materias quedarán radicadas en la municipalidad.

Notó que tal interpretación es también armónica con el pago de las garantías.

A este respecto, cabe hacer presente que exclusivamente el artículo 9° contiene la expresión “informe técnico favorable”, y que el vocablo “autorización” no sólo se emplea en el inciso primero del artículo 6°, sino también en otras partes de la propuesta legal, como, por ejemplo, en el artículo 4°, inciso segundo.

**La Honorable Senadora señora Von Baer** planteó que, si bien lo más adecuado sería sustituir en todas las disposiciones que sea pertinente la palabra “autorización” por “informe técnico favorable”, ello implicaría dejar muchos preceptos para decisión de la Comisión Mixta, lo que no está en el ánimo de la Comisión de Obras Públicas.

Quizá, opinó, habría que aprobar el reemplazo efectuado en la Cámara Revisora, y aclarar esta materia en la historia de la ley.

Complementando su intervención anterior, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, puso de relieve que las normas más importantes del proyecto de ley están en los artículos 6° y 9° y, en consecuencia, bastaría con que ambos fueran concordantes y emplearan la misma terminología para evitar confusiones. Los demás preceptos, insistió, podrían aclararse por medio de una circular.

**El Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, compartió la interpretación efectuada por el señor Gazitúa, y sentenció que sería suficiente con reemplazar la voz “autorización” del artículo 6°, inciso primero, por “informe técnico favorable”.

A su turno, **el Honorable Senador señor Prohens** coincidió con el legislador que le antecedió en el uso de la palabra, en cuanto a que la intervención de las autoridades señaladas en el artículo 6° dice relación exclusivamente con materias vinculadas a la seguridad vial. Por ello, valoró la propuesta del asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo.

**El Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, explicó que el título del artículo 6° podría mantenerse en los mismos términos, y sustituir, en la Comisión Mixta, en el inciso primero, la palabra “autorización”, las dos veces que aparece, por “informe técnico favorable”.

Con todo, destacó que la misma confusión se aprecia en el inciso cuarto de esta norma.

**- Finalmente, esta instancia legislativa, por la totalidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, rechazó la enmienda realizada por la Cámara Revisora.**

Como se desprende de la discusión habida en el seno de la Comisión, la votación en contra tiene su fundamento en la necesidad de reemplazar la voz “autorización” por “informe técnico favorable”; por lo tanto, no representa una discrepancia respecto a la inclusión de la locución “Dirección de Tránsito municipal, y en el caso de que ésta no existiera de la”, incorporada por la Cámara de Diputados.

#### **Inciso tercero**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, estableció que en el caso de que la Dirección Regional de Vialidad o la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones

verifiquen algún incumplimiento en las materias cuya revisión les compete, deberán rechazar la solicitud requerida.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, incorporó, a continuación de la frase “En el caso de que la Dirección Regional de Vialidad”, la siguiente: “, la Dirección de Tránsito”.

Adicionalmente, agregó, luego de la expresión “Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones”, la siguiente: “, según corresponda,”.

**- La Comisión, por la totalidad de sus legisladores presentes, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, respaldó los cambios introducidos por la Cámara Baja.**

#### ARTÍCULO 7°

**El Senado, en primer trámite constitucional**, aprobó la siguiente redacción para este precepto:

“Artículo 7°.- De la fiscalización en materia de seguridad vial. Para efectos de la aplicación de la presente ley, la fiscalización permanente de los elementos de publicidad que cuenten con la autorización previa señalada en el artículo anterior corresponderá, en cada caso, a profesionales o técnicos competentes de la Dirección Regional de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas o a la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones que hubiere otorgado dicha autorización.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, lo sustituyó por el que sigue:

“Artículo 7°.- De la fiscalización en materia de seguridad vial. Para efectos de la aplicación de esta ley, la fiscalización permanente de todo elemento publicitario, cuente o no con la autorización previa señalada en el artículo anterior, corresponderá a la Dirección Regional de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, a la Dirección de Tránsito o a la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, según corresponda.”.

Comenzando el análisis de la modificación, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, puso de relieve que faculta que la inspección se extienda también a aquellos avisos sin un permiso que los respalde. Aseveró que, en la actualidad, el gran problema de

esta industria descansa en los carteles piratas; advirtiendo que la mitad de los existentes tienen este carácter.

Agregó que el reemplazo efectuado por la Cámara Revisora, también, incluye como órgano inspector a la Dirección de Tránsito Municipal.

**- Puesta en votación la sustitución de la Cámara Baja, la totalidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, la apoyó.**

## **ARTÍCULO 8°**

### **Epígrafe**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** otorgó el siguiente título a esta disposición:

“Declaración de Caminos o Rutas de Bella Escénica”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** reemplazó el vocablo “Bella” por “Belleza”.

**- Sometida a votación la corrección anterior, contó con el pronunciamiento favorable de todos los integrantes presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

### **Inciso segundo**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** dispuso que la declaración como caminos o rutas de belleza escénica podrá ser hecha a solicitud de organizaciones de la sociedad civil, en aplicación del reconocimiento que hacen los artículos 69 y siguientes del decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, promulgado el año 2000 y publicado el año 2001, que fijó el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.575, orgánica constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado. Precisó que el reglamento regulará la forma en que dichas asociaciones podrán presentar las solicitudes.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** sustituyó la frase “del Ministerio Secretaría General de la

Presidencia, promulgado el año 2000 y publicado el año 2001” por “de 2000, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia”.

Se trata de un cambio meramente formal, referido al modo de identificación del texto legal aludido.

**- La Comisión, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, acogió la modificación señalada.**

## **ARTÍCULO 9°**

Regula el permiso de instalación del elemento publicitario.

### **Inciso primero**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** denominó esta disposición “Permiso de instalación otorgado por la Dirección de Obras Municipales”, y prescribió que, obtenida la autorización previa por parte de la Dirección Regional de Vialidad o de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, según corresponda, podrá solicitarse el permiso de instalación del elemento publicitario.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** reemplazó “Permiso de instalación otorgado por” por “Solicitud de permiso de instalación ante”.

Además, sustituyó la frase “Obtenida la autorización previa” por “Emitido el informe técnico favorable”.

Finalmente, agregó, a continuación de la expresión “Dirección Regional de Vialidad” la siguiente: “, de la Dirección de Tránsito”.

De este modo, de aprobarse las enmiendas de la Cámara Baja, la redacción de esta parte de la norma en estudio quedaría como sigue:

“Solicitud de permiso de instalación ante la Dirección de Obras Municipales. Emitido el informe técnico favorable por parte de la Dirección Regional de Vialidad, de la Dirección de Tránsito o de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, según corresponda, podrá solicitarse el permiso de instalación de elemento publicitario.”.

**La Honorable Senadora señora Von Baer** previno que, conforme a los cambios realizados por la Cámara Revisora, existen tres órganos que pueden emitir pronunciamiento en materia de seguridad vial. Al efecto, consultó cómo se determina cuál es el competente.

Abocándose a la interrogante formulada por la legisladora, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, explicó que la entidad encargada de elaborar el informe técnico aludido dependerá de si se trata de un camino que se encuentra fuera del radio urbano o dentro de éste. Esclareció que, en el primer caso, deberá recurrirse a la Dirección Regional de Vialidad, mientras que, en el segundo, a la Dirección de Tránsito. Añadió que en aquellas comunas en donde ésta no exista, deberá acudirse a la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones.

**- La Comisión, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, aprobó las enmiendas introducidas en segundo trámite constitucional.**

#### **Inciso tercero**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** aprobó la siguiente redacción para esta parte del artículo en estudio:

“La Dirección de Obras Municipales deberá verificar que el elemento publicitario propuesto cumpla con las exigencias en lo que corresponda al ámbito de su competencia y en lo que sea aplicable en cada caso. Adicionalmente, la Dirección de Obras Municipales respectiva deberá verificar que el elemento publicitario cuyo permiso de instalación se solicita:

a) No infrinja las prohibiciones establecidas en el artículo 5°.

b) Se emplace en un predio de propiedad del solicitante, lo que se acreditará mediante declaración jurada. En caso que el inmueble no sea de propiedad del solicitante, la declaración jurada deberá ser extendida por el o los propietarios del inmueble, debiendo contener la autorización expresa para la instalación de elementos publicitarios. Con todo, ambas declaraciones juradas deberán contener la individualización del inmueble respectivo. En el caso de copropiedad inmobiliaria, deberá adjuntarse copia del acta de la asamblea de copropietarios o de la consulta por escrito y su aceptación por parte de los copropietarios, en ambos casos reducida a escritura pública, en la que se acordó la instalación del elemento publicitario en un bien común. En caso que el permiso se solicite para la instalación de un elemento publicitario en un bien nacional de uso público,

será necesario adjuntar copia de la resolución o decreto alcaldicio de concesión para su ocupación o del permiso precario que otorgue la municipalidad respectiva, conforme a lo señalado en el artículo 4°.

c) Cumpla con las normas urbanísticas de la zona en que se emplace, considerando que el instrumento de planificación territorial puede prohibir o limitar el emplazamiento de este tipo de elementos en determinadas zonas.

d) Cumpla con las normas relativas a la seguridad, resistencia y estabilidad, considerando factores tales como seguridad contra incendio, resistencia al viento, resistencia de la estructura de los elementos soportantes y sus fundaciones, comportamiento de materiales, normas de instalaciones y sistemas.

e) No altere las condiciones de habitabilidad de recintos habitables o no habitables y de seguridad de los mismos, en lo que respecta a la adecuada entrada de aire y luz, al sistema de renovación de aire y a las vías de evacuación.

f) No altere significativamente el entorno en el que pretende emplazarse, conforme a lo establecido en el artículo 10.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, este inciso pasó a ser artículo 10, nuevo, con las enmiendas que oportunamente se detallan.

Cabe hacer presente que el debate respecto de estas modificaciones se consigna en la parte pertinente del informe.

**- Sometidos a votación estos cambios, contaron con el respaldo de la totalidad de los legisladores presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

#### **Inciso cuarto**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, aprobó como tal el siguiente:

“La Dirección de Obras Municipales otorgará el permiso si la solicitud cumple con las disposiciones establecidas en la presente ley, en la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones y en el respectivo instrumento de planificación territorial, previo pago de los derechos municipales correspondientes a las obras provisorias, conforme al número 3 de la tabla contenida en el inciso primero del artículo 130 del decreto con fuerza de ley N° 458, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo,

promulgado el año 1975 y publicado el año 1976, que aprobó la nueva Ley General de Urbanismo y Construcciones.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, este inciso se transformó en artículo 14, nuevo, con las modificaciones que más adelante se señalan.

El debate respecto de estas enmiendas se desarrolla en la parte correspondiente de este informe.

**- Puestas en votación los cambios, fueron aprobados por los integrantes presentes de este órgano legislativo, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

#### **Incisos quinto y sexto**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, aprobó el texto que sigue:

“Adicionalmente, antes de que se le otorgue dicho permiso, el avisador publicitario deberá entregar en la Dirección de Obras Municipales de la comuna donde se ubiquen el o los elementos publicitarios mayores, una caución o garantía de carácter irrevocable, a nombre de la municipalidad respectiva, pagadera a la vista o que pueda ejecutarse en un plazo no superior a diez días desde el requerimiento de pago, que garantice el retiro de dichos elementos, por los montos que a continuación se indican:

- De 1 a 5 elementos autorizados en la comuna:  
150 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

- De 6 a 15 elementos autorizados en la comuna:  
300 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

- De 15 a 30 elementos autorizados en la comuna:  
350 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

- Más de 30 elementos autorizados en la comuna:  
400 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

Esta garantía se hará efectiva en caso que, ordenado el retiro de un elemento publicitario, el avisador haga caso omiso a dicha orden, por lo que el retiro deberá ser ejecutado por la municipalidad respectiva, con cargo a esta garantía, en conformidad a lo señalado en el artículo 12, debiendo de inmediato el avisador renovarla en los términos establecidos en el presente artículo.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, estos incisos pasaron a ser artículo 12, nuevo, con la redacción que oportunamente se indica.

Cabe hacer presente que la discusión correspondiente se consigna en la parte pertinente de este informe.

- **Puestos en votación los incisos primero y segundo del artículo 12, nuevo, en los términos despachados por la Cámara de Diputados, según se verá, contaron con el respaldo de la totalidad de los integrantes presentes de esta instancia legislativa, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

- **Con la misma votación, y en atención a las razones que se esgrimirán más adelante, la Comisión estuvo conteste en dejar pendiente la votación del inciso tercero del artículo 12, nuevo.**

- **En una sesión posterior, esta instancia legislativa, por la totalidad de sus parlamentarios presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, aprobó el inciso cuya votación había quedado pendiente.**

#### **Inciso séptimo**

**En el Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal de este inciso fue el que sigue:

“Con todo, la referida garantía no será exigible para la instalación de elementos publicitarios mayores respecto de los cuales la municipalidad respectiva haya requerido al avisador publicitario un instrumento de caución similar por un monto que cubra los costos asociados al retiro de la publicidad de dichos elementos, con ocasión del otorgamiento de una concesión de bienes municipales o nacionales de uso público, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 36 del decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Interior, de 2006, que fijó el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.695, orgánica constitucional de Municipalidades.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, este inciso se convirtió en artículo 13, nuevo, con la redacción que más adelante se señala.

Cabe hacer presente que la Cámara Revisora conservó el texto original de esta parte de la norma, introduciéndole sólo dos cambios menores; a saber, la introducción de un título y la forma de individualización de la ley orgánica constitucional de Municipalidades.

Además, es necesario dejar constancia de que el debate respecto de esta enmienda se contiene en la parte pertinente de este informe.

**- Las modificaciones mencionadas contaron con el voto conforme de la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

#### **Inciso octavo**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** aprobó la redacción que a continuación se expresa para esta parte del artículo 9°:

“Si el permiso fuere denegado o si la Dirección de Obras Municipales no se pronunciare por escrito sobre el permiso dentro del plazo de treinta días contado desde la presentación de la solicitud, el solicitante podrá reclamar ante la Secretaría Regional correspondiente del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, en los términos establecidos en los incisos tercero, cuarto y quinto del artículo 118 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones.”

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** este inciso pasó a ser artículo 15, nuevo, con la redacción que más adelante se consigna.

Es del caso hacer presente que la Cámara Baja mantuvo la redacción aprobada en primer trámite constitucional para esta parte del precepto citado, y se limitó a incorporar un título y a sustituir la voz “solicitante” por “petionario”.

**- Sometidas a votación las enmiendas realizadas por la Cámara Revisora, fueron respaldadas por la totalidad de los integrantes presentes de este órgano legislativo, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

#### **Inciso noveno**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** le dio la siguiente redacción:

“Para el adecuado seguimiento y fiscalización del elemento publicitario, la Dirección de Obras Municipales deberá remitir mensualmente copia de los permisos otorgados, tanto a los Servicios que

otorgaron su autorización previa como al Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, transformó este inciso en artículo 16, nuevo, con las modificaciones que más adelante se señalan.

Cabe dejar constancia que la Cámara Revisora conservó el texto original de esta parte de la disposición mencionada, circunscribiéndose a introducirle un título, y a reemplazar la voz “otorgaron” por “dieron”.

**- La Comisión, con el voto conforme de sus legisladores presentes, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, aprobó las modificaciones efectuadas.**

o o o o o

A continuación, y tal como se dijo anteriormente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 10, nuevo, la norma del inciso tercero del artículo 9°, con enmiendas.

Cabe recordar, que **el Senado, en primer trámite constitucional**, aprobó la siguiente redacción para el referido inciso:

“La Dirección de Obras Municipales deberá verificar que el elemento publicitario propuesto cumpla con las exigencias en lo que corresponda al ámbito de su competencia y en lo que sea aplicable en cada caso. Adicionalmente, la Dirección de Obras Municipales respectiva deberá verificar que el elemento publicitario cuyo permiso de instalación se solicita:

a) No infrinja las prohibiciones establecidas en el artículo 5°.

b) Se emplace en un predio de propiedad del solicitante, lo que se acreditará mediante declaración jurada. En caso que el inmueble no sea de propiedad del solicitante, la declaración jurada deberá ser extendida por el o los propietarios del inmueble, debiendo contener la autorización expresa para la instalación de elementos publicitarios. Con todo, ambas declaraciones juradas deberán contener la individualización del inmueble respectivo. En el caso de copropiedad inmobiliaria, deberá adjuntarse copia del acta de la asamblea de copropietarios o de la consulta por escrito y su aceptación por parte de los copropietarios, en ambos casos reducida a escritura pública, en la que se acordó la instalación del elemento publicitario en un bien común. En caso que el permiso se solicite para la

instalación de un elemento publicitario en un bien nacional de uso público, será necesario adjuntar copia de la resolución o decreto alcaldicio de concesión para su ocupación o del permiso precario que otorgue la municipalidad respectiva, conforme a lo señalado en el artículo 4°.

c) Cumpla con las normas urbanísticas de la zona en que se emplace, considerando que el instrumento de planificación territorial puede prohibir o limitar el emplazamiento de este tipo de elementos en determinadas zonas.

d) Cumpla con las normas relativas a la seguridad, resistencia y estabilidad, considerando factores tales como seguridad contra incendio, resistencia al viento, resistencia de la estructura de los elementos soportantes y sus fundaciones, comportamiento de materiales, normas de instalaciones y sistemas.

e) No altere las condiciones de habitabilidad de recintos habitables o no habitables y de seguridad de los mismos, en lo que respecta a la adecuada entrada de aire y luz, al sistema de renovación de aire y a las vías de evacuación.

f) No altere significativamente el entorno en el que pretende emplazarse, conforme a lo establecido en el artículo 10.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, como se adelantó, introdujo dos enmiendas:

- Incorporó la denominación “Exigencias para el otorgamiento del permiso de instalación” al artículo.

- En la letra f), reemplazó el guarismo “10” por el vocablo “siguiente”.

Se trata de modificaciones de carácter meramente formal, toda vez que, junto con incluir un título al nuevo precepto y a corregir una referencia, mantienen la redacción aprobada por la Cámara de Origen.

Justificando la separación del artículo 9° en diversas normas en la Cámara de Diputados, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, relató que esa Corporación estimó que el referido precepto es demasiado extenso, lo que dificulta su estudio y comprensión, razón por la que transformó algunos de sus incisos en nuevas disposiciones, siendo éste el caso del tercero. A mayor abundamiento, aseguró que la reorganización de la norma da un orden lógico al articulado, y permite distinguir con claridad las diversas etapas que deben seguirse para obtener el permiso de instalación de un elemento publicitario.

- Como se adelantó, sometidos a votación estos cambios, contaron con el respaldo de la totalidad de los legisladores presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.

0 0 0 0 0

## ARTÍCULO 10

**En el Senado, en primer trámite constitucional,** el tenor literal de esta norma fue el que sigue:

“Artículo 10.- Control del impacto que los elementos publicitarios provocan en el entorno urbano. La Dirección de Obras Municipales podrá rechazar el permiso de instalación de elemento publicitario si determina que éste podría alterar significativamente el entorno en el que pretende emplazarse. Para efectos de lo anterior, la Dirección de Obras Municipales deberá considerar, en los supuestos que fueren aplicables, el cumplimiento de los siguientes requisitos mínimos:

a) Los elementos publicitarios no podrán superar la altura máxima de edificación establecida por el respectivo instrumento de planificación territorial, sea que contemplen una estructura soportante desde el nivel del suelo o se instalen sobre edificaciones existentes. Además, deberán cumplir con el mismo régimen de rasantes aplicable a las edificaciones.

b) Los elementos publicitarios que cuenten con un sistema de iluminación o autorreflexión o que contengan pantallas con tecnologías electrónicas o similares, no podrán emplazarse en las zonas residenciales exclusivas determinadas por el instrumento de planificación territorial ni en las vías públicas insertas en estas zonas o subzonas o adyacentes a las mismas. En aquellas zonas en las que sí estén permitidos este tipo de elementos publicitarios, deberán cumplir con la intensidad luminosa máxima, diurna y nocturna, que al efecto se determine mediante reglamento.

c) Los elementos publicitarios provisorios que se instalen con el propósito de cubrir fachadas de las edificaciones para la ejecución de obras exteriores de remodelación, mantención o pintura de dichas fachadas, sólo podrán autorizarse por un período que no exceda al de ejecución de dichas obras, el cual no podrá ser superior a tres meses. Dicha autorización sólo podrá ser renovada una vez y por el mismo plazo señalado. Ejecutadas las obras o vencido el plazo correspondiente y atendido el carácter provisorio de este elemento publicitario, éste deberá ser completamente retirado. Sólo podrá otorgarse un nuevo permiso de este tipo,

en el mismo inmueble, cuando hayan transcurrido tres años desde el vencimiento del permiso anterior.

La limitación de plazo establecida en el párrafo precedente no regirá respecto de las obras de restauración o conservación de monumentos nacionales, de inmuebles de conservación histórica o, en general, de inmuebles que formen parte de un área de protección de recursos de valor patrimonial cultural, en cuyo caso los referidos elementos publicitarios podrán permanecer por todo el período de ejecución de las obras, aunque éste sea superior a tres meses, previa autorización del Consejo de Monumentos Nacionales o de la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, según corresponda.

d) Para el emplazamiento de elementos publicitarios en áreas de protección de recursos de valor patrimonial cultural, se deberá contar con la autorización de la autoridad respectiva. En el caso de zonas e inmuebles declarados monumentos nacionales, en cualquiera de sus categorías, tal autorización deberá otorgarse por el Consejo de Monumentos Nacionales. En el caso de las zonas e inmuebles de conservación histórica definidos en los instrumentos de planificación territorial, tal autorización deberá otorgarse por la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo. En ambos casos, la autoridad respectiva deberá velar porque el elemento publicitario no altere ni ponga en riesgo las características que justificaron la protección de dichas zonas e inmuebles, tales como el carácter ambiental y propio de ciertas poblaciones o lugares, su aspecto típico y pintoresco, el estilo arquitectónico general de dicha zona, los valores culturales de una localidad o inmueble y la relación armónica que se establece entre una obra arquitectónica que constituye un hito de significación urbana y su entorno.

Lo establecido en este artículo es sin perjuicio del cumplimiento de los requisitos específicos que en esta materia establezca la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones y de los que pudieren establecerse por la municipalidad respectiva en el instrumento de planificación territorial o en una Ordenanza Local de Propaganda y Publicidad.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** esta norma pasó a ser artículo 11, con las enmiendas que siguen:

#### **Inciso primero**

#### **Letra b)**

Intercaló, entre el punto que sigue a la voz “mismas” y la expresión “En aquellas zonas”, la siguiente oración: “Tampoco

podrán emplazarse en aquellas zonas, subzonas o vías públicas que restrinja para tal efecto la ordenanza local de propaganda y publicidad.”.

o o o o o

Incorporó una letra e), del siguiente tenor:

“e) La ordenanza local de propaganda y publicidad podrá declarar, como Vías de Belleza Escénica, aquellas que cumplan con los requisitos de la definición establecida en el artículo 3°. Los elementos publicitarios que puedan ser vistos desde ellas deberán resultar armónicos con dicha condición, por lo que deberán ser diseñados conforme a las especificaciones que determine la referida ordenanza local. La Dirección de Obras Municipales deberá rechazar la autorización si el elemento publicitario no cumple con lo establecido en la referida ordenanza local de propaganda y publicidad.”.

o o o o o

o o o o o

Asimismo, agregó la siguiente letra f):

“f) Respecto de los elementos publicitarios mayores que puedan ser vistos desde vías públicas urbanas declaradas como caminos públicos o desde vías definidas por el instrumento de planificación territorial o por la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones como vías expresas, troncales o colectoras, la superficie máxima de avisaje de cada elemento será de 96, 48, 24 y 12 metros cuadrados, respectivamente. En las vías definidas como vías de servicio o locales sólo estará permitido el emplazamiento de elementos publicitarios menores.”.

o o o o o

Deteniéndose en los cambios introducidos por la Cámara Revisora, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, explicó que aquel recaído en el literal b) persigue que los anuncios que cuenten con un sistema de iluminación o autorreflexión, o que contengan pantallas con tecnologías electrónicas o similares, no puedan emplazarse en aquellas zonas, subzonas o vías públicas que, para tal efecto, restrinja la ordenanza local de propaganda y publicidad. De esta manera, adujo, se amplía la restricción prevista en la letra b) despachada por el Senado.

En relación con la inclusión de la letra e), manifestó que busca prescribir que la declaración de belleza escénica podrá recaer también en vías urbanas si así lo dispone la ordenanza local de propaganda y publicidad. Acotó que los carteles que puedan ser vistos desde ellas deberán ser armónicos con dicha condición, siendo diseñados conforme a las especificaciones que determine el instrumento mencionado. Además, notó, la Dirección de Obras Municipales estará obligada a rechazar la autorización de instalación si el aviso no cumple con lo establecido en la ordenanza mencionada.

Recordó que el texto aprobado por la Cámara de Origen estipula que tal condición sólo puede recaer en caminos rurales, correspondiendo a la Dirección Regional de Vialidad efectuar tal calificación.

Finalmente, en lo concerniente a la incorporación del literal f), comentó que apunta a que los afiches publicitarios mayores tengan una superficie máxima, la que estará en sintonía con el tamaño de la calle. Así, en el caso de carreteras urbanas sus dimensiones no podrán superar los 96 metros cuadrados; en el de las vías expresas, 48; en el de las troncales, 24, y en el de las colectoras, 12. Añadió que en aquellas definidas como vías de servicio o locales sólo estará permitido el emplazamiento de elementos publicitarios menores.

Complementando la intervención precedente, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, señaló que el objetivo de la norma es que el metraje de los anuncios publicitarios sea acorde al ancho de las vías.

Refiriéndose a la prohibición de instalar elementos de propaganda mayores en las vías de servicio y locales, en tanto, argumentó que tal decisión descansa en el impacto que tendrían en ellas, resaltando que un impedimento similar existe en la actualidad con el equipamiento comercial.

**El Honorable Senador señor De Urresti** consultó si las dimensiones aludidas se condicen con el estándar de los letreros.

Atendiendo la inquietud del Presidente de la Comisión, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, contestó que los metros equivalen a la superficie máxima que podrán tener, según el caso, los anuncios. Sin embargo, connotó que cada ordenanza local de propaganda y publicidad podrá impedir su instalación en ciertas vías.

**- Sometidos a votación los cambios efectuados por la Cámara de Diputados, fueron respaldados por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señores De Urresti y Guillier y señora Von Baer.**

### **Inciso segundo**

Lo sustituyó por el siguiente:

“Lo establecido en este artículo es sin perjuicio del cumplimiento de otros requisitos específicos que en esta materia establezca la ordenanza local de propaganda y publicidad, el instrumento de planificación territorial o la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones.”.

**- La Comisión, con el voto conforme de todos sus integrantes presentes, Honorables Senadores señora Aravena, señores De Urresti y Guillier y señora Von Baer, aprobó el reemplazo realizado.**

### **Artículo 11**

Este precepto norma los plazos, caducidad y renovación de los permisos.

#### **Incisos primero y segundo**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** aprobó la siguiente redacción para ellos:

“Artículo 11.- Plazos, caducidad y renovación de los permisos. El permiso de instalación de elementos publicitarios caducará cuando hubieren transcurrido más de treinta días desde la fecha de otorgamiento del mismo por la Dirección de Obras Municipales, sin que se hubiere instalado.

Dichos permisos serán intransferibles, tendrán carácter precario y podrán otorgarse por un plazo máximo de tres años, con las excepciones contempladas en la letra c) del artículo precedente. El plazo de vigencia del permiso podrá ser renovado, previa solicitud ingresada a la Dirección de Obras Municipales, a lo menos con treinta días de anticipación al vencimiento de éste.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** estos incisos pasaron a ser artículo 17, con la redacción que más adelante se indica.

Cabe hacer presente que el debate respecto a esta modificación se consigna en la parte pertinente de este informe.

**- La enmienda fue apoyada por la unanimidad de los miembros presentes de esta instancia legislativa, Honorables Senadores señora Aravena, señores De Urresti y Guillier y señora Von Baer.**

#### **Incisos tercero y cuarto**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** dio a estos incisos la redacción que a continuación se transcribe:

“En tal supuesto, la Dirección de Obras Municipales deberá verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente ley y exigir que se acompañe un pronunciamiento de la Dirección Regional de Vialidad o de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, en el que se acredite fundadamente que no ha habido variaciones en las circunstancias que permitieron a dicho órgano dar su conformidad para la instalación cuya prórroga se solicita y que, como consecuencia de lo anterior, tales elementos mantienen su condición de no constituir un peligro para la seguridad vial.

Los elementos publicitarios, instalados y con permiso vigente, que transitoriamente no presenten contenido publicitario, podrán exhibir mensajes alusivos a la seguridad vial o a cualquier otra campaña de bien público.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** estos incisos se convirtieron en artículo 18, nuevo, con la redacción que más adelante se señala.

Cabe dejar constancia de que el debate respecto a este cambio se registra en la parte correspondiente del informe.

**- Puesta en votación, esta modificación contó con el respaldo de la totalidad de los parlamentarios presentes de este órgano legislativo, Honorables Senadores señora Aravena, señores De Urresti y Guillier y señora Von Baer.**

#### **Inciso quinto**

**En el Senado, en primer trámite constitucional,** el tenor literal aprobado para este inciso es el que sigue:

“A solicitud de parte interesada y por motivos fundados, la Dirección de Obras Municipales podrá revocar un permiso ya conferido y proceder con los trámites para obtener el retiro del elemento.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, pasó a ser artículo 19, nuevo, con la redacción que se indica más adelante.

Cabe hacer presente que el debate respecto de esta enmienda se consigna en la parte pertinente de este informe.

**- La Comisión, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria, aprobó el cambio efectuado por la Cámara Baja.**

o o o o o

Tal como se dijo, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 12, nuevo, a los incisos quinto y sexto del artículo 9°, con enmiendas.

**El Senado, en primer trámite constitucional**, dio la siguiente redacción a dichos incisos:

“Adicionalmente, antes de que se le otorgue dicho permiso, el avisador publicitario deberá entregar en la Dirección de Obras Municipales de la comuna donde se ubiquen el o los elementos publicitarios mayores, una caución o garantía de carácter irrevocable, a nombre de la municipalidad respectiva, pagadera a la vista o que pueda ejecutarse en un plazo no superior a diez días desde el requerimiento de pago, que garantice el retiro de dichos elementos, por los montos que a continuación se indican:

- De 1 a 5 elementos autorizados en la comuna:  
150 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

- De 6 a 15 elementos autorizados en la comuna:  
300 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

- De 15 a 30 elementos autorizados en la comuna:  
350 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

- Más de 30 elementos autorizados en la comuna:  
400 unidades tributarias mensuales de garantía para retiro.

Esta garantía se hará efectiva en caso que, ordenado el retiro de un elemento publicitario, el avisador haga caso omiso a dicha orden, por lo que el retiro deberá ser ejecutado por la municipalidad

respectiva, con cargo a esta garantía, en conformidad a lo señalado en el artículo 12, debiendo de inmediato el avisador renovarla en los términos establecidos en el presente artículo.”.

Como se anunció, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, los contempló como artículo 12, nuevo, con el texto que se transcribe a continuación:

“Artículo 12.- Entrega de garantía para caucionar el retiro del elemento publicitario. En forma previa al otorgamiento del permiso, el avisador publicitario deberá entregar en la Dirección de Obras Municipales de la comuna donde se ubique el correspondiente elemento publicitario mayor, una póliza de seguro, caución u otro tipo de garantía de carácter irrevocable, a nombre de la municipalidad respectiva, pagadera a la vista o que pueda ejecutarse en un plazo no superior a diez días desde el requerimiento de pago, que garantice el retiro de dicho elemento.

Para determinar el monto a garantizar, la municipalidad deberá considerar el tipo de estructura y superficie del elemento publicitario; su ubicación y emplazamiento; el número total de elementos publicitarios que dicho avisador tuviere autorizados en la comuna; y las características o dificultades asociadas a la eventual gestión de retiro por parte de la municipalidad, tales como la necesidad de contratar maquinaria especializada o que se trate de labores que requieran ser ejecutadas por personal distinto de los funcionarios municipales, entre otras particularidades.

Esta garantía se hará efectiva en caso de que, ordenado el retiro de un elemento publicitario, el avisador haga caso omiso a dicha orden, por lo que el retiro deberá ser ejecutado por la municipalidad respectiva, con cargo a esta garantía, en conformidad a lo señalado en el artículo 20, debiendo de inmediato el avisador renovarla en los términos establecidos en este artículo.”.

Explicando los cambios introducidos por la Cámara Revisora, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, hizo presente que, de conformidad al texto despachado por la Cámara Alta, la caución que debe entregarse antes del otorgamiento del permiso de instalación dice relación con el número de afiches publicitarios que el solicitante tenga autorizados en la misma comuna, estableciéndose tramos para asegurar su remoción. Connotó que, en segundo trámite constitucional, se advirtió que la regla no parece adecuada, toda vez que, por ejemplo, quien tiene una estructura debe pagar igual suma que aquél que cuenta con cinco. Asimismo, continuó, se observó que para la fijación del monto no se atiende al tipo de estructura, la superficie, la ubicación, el emplazamiento, ni las características o dificultades relacionadas a su eventual retiro por el municipio, motivo por el cual se

incluyeron todos estos factores. De esta manera, argumentó, el valor a pagar se determinará en cada caso particular, quedando el número de carteles como un aspecto más a tener a la vista.

Expuso que otra modificación incluida por la Cámara de Diputados radica en añadir la póliza de seguro como un tipo de garantía.

También puso de relieve que la frase final del último inciso del artículo 12 propuesto, que impone el deber para el avisador de renovar la caución de manera inmediata en los términos establecidos cuando, ordenado el retiro del anuncio, aquel haga caso omiso de ello, obligando a su ejecución por parte de la municipalidad respectiva, pierde sentido en el nuevo contexto, puesto que esta locución estaba prevista para el caso en que aquella cubría varios elementos y se utilizaba para sacar uno.

No obstante, reflexionó, al quedar el número de afiches como un elemento más de los que deben ponderarse, ello podría justificar su permanencia.

**El Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, coincidió en que no está en sintonía con los cambios introducidos, ya que cada letrero autorizado supone una garantía y, en consecuencia, si ésta se usa para la remoción del cartel de que se trate, no se entiende su renovación.

Pese a lo anterior, llamó a valorar las enmiendas incorporadas por la Cámara de Diputados, las que, remarcó, otorgan reglas más justas y acordes a cada caso, al sopesar aspectos fundamentales, como la estructura y la superficie del elemento publicitario; su ubicación y el emplazamiento, y las características o dificultades asociadas a la eventual gestión de retiro a cargo del municipio, además del número de anuncios autorizados.

En lo que atañe a la frase objeto de preocupación, **el Honorable Senador señor De Urresti** opinó que lo más adecuado sería eliminarla, evitando así incurrir en errores que impidan una ley clara para los avisadores, los municipios y los demás organismos que intervienen en el otorgamiento de los permisos de instalación.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, respaldó el planteamiento del Presidente de la Comisión, e instó a erradicar interpretaciones ambiguas. En consecuencia, sugirió que la locución quede pendiente, al igual como ha ocurrido con otras materias, para analizar si es necesario que una Comisión Mixta zanje el problema.

Resaltó que, si se emplea parte de una garantía para el retiro de un elemento y quedan otros por caucionar, ésta se podría renovar parcialmente en virtud de lo dispuesto en una norma reglamentaria. Añadió que, en la mayoría de las oportunidades, habrá un documento por cada cartel y, en tal caso, la regla aludida no tendrá cabida.

En otro orden de ideas, **la Honorable Senadora señora Von Baer** estimó que la redacción aprobada por la Cámara de Diputados para determinar el monto de la garantía podría dejar espacio a la discrecionalidad.

Sobre el particular, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, fue tajante en descartar la apreciación de Su Señoría, y recordó que la norma despachada por el Senado sólo atendía al número de letreros con tramos que acarrearían situaciones injustas. Ejemplificando su afirmación, comentó que el que tiene un anuncio autorizado pagaría lo mismo que quien posee cinco, y aquél con quince, igual suma que quien dispone de treinta.

Insistió en que las enmiendas aprobadas por la Cámara Revisora permiten tener a la vista importantes factores para fijar el monto de la caución, como la materialidad, el diseño, la ubicación, el emplazamiento y el tamaño, entre otros, con lo cual su valor se condice con la realidad de cada aviso.

**- Puestos en votación los dos primeros incisos de la disposición referida, contaron con el respaldo de la totalidad de los legisladores presentes de esta instancia, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

**Por las razones esgrimidas con anterioridad, la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, estuvo conteste en dejar pendiente la votación del inciso final del artículo 12, nuevo, que contiene la frase objeto de cuestionamientos.**

En una sesión posterior, la Comisión retomó el análisis del inciso final del artículo 12, nuevo, propuesto por la Cámara de Diputados. Al respecto, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, opinó que en un contexto en donde por cada elemento publicitario se otorga una garantía, la exigencia impuesta al avisador de renovarla en el caso que no lo quite y la municipalidad deba hacerlo con cargo a aquella -tal como se aprobó en primer trámite constitucional y se mantuvo en segundo-, pierde sentido. De esta manera, continuó, a fin de evitar dudas, podría eliminarse.

Pese a lo anterior, juzgó que podría entenderse a la luz de lo indicado en el inciso segundo del artículo 12, nuevo, conforme al cual, el número de avisos publicitarios que el anunciador tuviera autorizado en la comuna es un elemento que debe considerarse para fijar el monto de la caución. Así, observó, el municipio podría establecer una que cubra el retiro simultáneo de más de un letrero, y exigir la renovación de ella en caso de usarse en uno. En tal supuesto, dijo, la frase mantiene vigencia.

**El Honorable Senador señor Guillier**, ante la interpretación del señor Gazitúa, propuso conservar la locución “, debiendo de inmediato el avisador renovarla en los términos establecidos en este artículo”, y, consecuentemente, aprobar el cambio realizado por la Cámara Revisora.

**- Sometida a votación la enmienda recaída en el inciso final del artículo 12, nuevo, la Comisión, por la unanimidad de sus integrantes presentes, Honorables Senadores señores Guillier y Soria y señora Von Baer, la respaldó.**

0 0 0 0 0

## **ARTÍCULO 12**

Regula la obligación de retiro de los elementos publicitarios y la facultad para disponer del auxilio de la fuerza pública.

### **Incisos primero, segundo, tercero y cuarto**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, aprobó la siguiente redacción para ellos:

“Artículo 12.- Obligación de retiro de los elementos publicitarios y facultad para disponer del auxilio de la fuerza pública. Vencido el plazo de vigencia del permiso de instalación, deberá procederse al retiro del elemento publicitario. Los costos relacionados con dicho retiro serán de cargo del avisador.

Para el caso que el avisador no efectúe el retiro en el plazo otorgado para ello o en el evento de incumplimiento de los requisitos establecidos en la presente ley, el Director Regional de Vialidad o el Secretario Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, según corresponda, deberá efectuar la correspondiente denuncia ante el Juzgado de Policía Local competente, para que éste, de acuerdo con el procedimiento de la ley N° 18.287, ordene el retiro de los elementos publicitarios por parte de la municipalidad respectiva, con cargo a la garantía constituida.

Las autoridades mencionadas podrán requerir del Intendente o Gobernador el auxilio de la fuerza pública, el que podrá ser otorgado con facultades de allanamiento y descerrajamiento, a fin de retirar los elementos publicitarios que no cumplan con lo dispuesto en la legislación vigente.

Lo indicado en el inciso anterior es sin perjuicio de la facultad del alcalde para ordenar la demolición o el retiro de los elementos publicitarios, con el auxilio de la fuerza pública si fuere necesario, o imponer las multas o sanciones que correspondan, en conformidad a las disposiciones de la Ley General de Urbanismo y Construcciones y su Ordenanza General, y de las facultades entregadas a la Dirección de Vialidad en el Párrafo VI del Título III del decreto con fuerza de ley N° 850, del Ministerio de Obras Públicas, promulgado el año 1997 y publicado el año 1998, respecto a las infracciones a dicho Título.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, convirtió estos incisos en artículo 20, nuevo, con la redacción que se indica más adelante.

Se deja constancia de que el debate respecto de esta modificación se consigna en la parte pertinente de este informe.

**- Puesta en votación la enmienda, fue aprobada por la totalidad de los legisladores presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria, con excepción del inciso tercero del texto despachado por el Senado, el que, con igual votación y por los motivos que se exponen más adelante, quedó pendiente.**

**- En una sesión posterior, la Comisión, por las razones que esgrimirán más adelante, por la unanimidad de sus parlamentarios presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens, Soria y señora Von Baer, rechazó el inciso cuya votación había quedado pendiente.**

#### **Inciso quinto**

Conforme a lo aprobado por **el Senado, en primer trámite constitucional**, este dispone:

“La municipalidad no será responsable de los elementos publicitarios que no sean retirados por los avisadores dentro del plazo fijado para tal efecto por el Juzgado de Policía Local respectivo o por la Dirección de Vialidad o el alcalde, cuando corresponda.”.

En la **Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, este inciso pasó a ser artículo 21, con la redacción que más adelante se indica.

El debate respecto de esta enmienda se consigna en la parte pertinente de este informe.

- **Sometida a votación, la modificación fue apoyada por todos los legisladores presentes de esta instancia legislativa, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria.**

O O O O O

Como se señaló precedentemente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consultó como artículo 13, nuevo, al inciso séptimo del artículo 9°, con modificaciones.

Conforme a lo aprobado por **el Senado, en primer trámite constitucional**, la redacción del citado inciso es la que sigue:

“Con todo, la referida garantía no será exigible para la instalación de elementos publicitarios mayores respecto de los cuales la municipalidad respectiva haya requerido al avisador publicitario un instrumento de caución similar por un monto que cubra los costos asociados al retiro de la publicidad de dichos elementos, con ocasión del otorgamiento de una concesión de bienes municipales o nacionales de uso público, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 36 del decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Interior, de 2006, que fijó el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.695, orgánica constitucional de Municipalidades.”.

Tal como se enunció, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, lo sustituyó por el precepto que se transcribe:

“Artículo 13.- Validez de la garantía presentada con ocasión del otorgamiento de una concesión de bienes municipales o nacionales de uso público. La garantía referida en el artículo precedente no será exigible para la instalación de elementos publicitarios mayores respecto de los cuales la municipalidad respectiva haya requerido al avisador publicitario un instrumento de caución similar por un monto que cubra los costos asociados al retiro de la publicidad de dichos elementos, con ocasión del otorgamiento de una concesión de bienes municipales o nacionales de uso público, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36 de la ley N° 18.695, orgánica constitucional de Municipalidades, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1, de 2006, del Ministerio del Interior.”.

Como se aprecia, los cambios se circunscriben a la incorporación de un título y a la forma en que se individualiza la ley orgánica constitucional de Municipalidades.

**- Este reemplazo, ya quedó dicho, obtuvo el voto conforme de la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

### **ARTÍCULO 13**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, dio a esta disposición la redacción que a continuación se señala:

“Artículo 13.- Expropiación del terreno en que se encuentre instalado el elemento publicitario. En caso de expropiación del terreno en que se encuentre instalado un elemento publicitario, el avisador estará obligado a retirarlo, a su cargo y sin derecho a indemnización de ninguna especie, quedando de hecho caducados, tanto la autorización que la Dirección de Vialidad o la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones hubiere otorgado para su instalación, así como el permiso de instalación otorgado por la Dirección de Obras Municipales.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, pasó a ser artículo 22, nuevo, sin enmiendas.

La discusión respecto de esta modificación se considera en la parte pertinente de este informe.

**- Tal como se apreciará oportunamente, en atención a la posible necesidad de enmendar este artículo, la Comisión, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria, acordó dejar pendiente su votación.**

**- En forma posterior, y por los motivos que se expresarán más adelante, la totalidad de los integrantes presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, rechazó la modificación.**

0 0 0 0 0

0 0 0 0 0

Como se indicó previamente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 14, nuevo, al inciso cuarto del artículo 9°, con modificaciones:

El tenor literal del inciso cuarto del artículo 9° del texto aprobado por **el Senado, en primer trámite constitucional**, es el que se transcribe:

“La Dirección de Obras Municipales otorgará el permiso si la solicitud cumple con las disposiciones establecidas en la presente ley, en la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones y en el respectivo instrumento de planificación territorial, previo pago de los derechos municipales correspondientes a las obras provisorias, conforme al número 3 de la tabla contenida en el inciso primero del artículo 130 del decreto con fuerza de ley N° 458, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, promulgado el año 1975 y publicado el año 1976, que aprobó la nueva Ley General de Urbanismo y Construcciones.”.

Las enmiendas introducidas por **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, son las que siguen:

- Incorporó, con anterioridad a la palabra “La”, lo siguiente: “Artículo 14.- Otorgamiento del permiso.”.

- Sustituyó la expresión “territorial,” por la frase “territorial y en la ordenanza local de propaganda y publicidad, previa entrega de la correspondiente garantía y”.

**El Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, reiteró que, a fin de facilitar el estudio y comprensión del texto despachado por la Cámara de Origen, el inciso cuarto del artículo 9° pasó a ser artículo 14. Además, comunicó, se incluyó un título a esta nueva disposición; se sumó un nuevo instrumento cuyas disposiciones deberá revisar el Director de Obras Municipales para otorgar el permiso de instalación del elemento publicitario -a saber, la ordenanza local de propaganda y publicidad-, y se dejó constancia que previo a la entrega de la autorización citada deberá acompañarse la respectiva caución.

- **Como ya se mencionó, puestas en votación las enmiendas aludidas, fueron aprobadas por todos los integrantes presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

## ARTÍCULO 14

Conforme a lo aprobado por el **Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal de esta norma es el que sigue:

“Artículo 14.- Titular del permiso de instalación. Los permisos de instalación de elemento publicitario sólo pueden ser solicitados y otorgados a personas naturales o jurídicas que se encuentren con inscripción vigente en el Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros, con excepción de lo dispuesto en el artículo 21 en los casos en que el titular del establecimiento requiera la obtención del correspondiente permiso de instalación.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, este precepto pasó a ser artículo 23, nuevo, con la enmienda que más adelante se señala.

Cabe hacer presente que el debate respecto de esta enmienda se consigna en la parte pertinente de este informe.

- **Puesto en votación el cambio introducido, éste contó con el voto conforme de la totalidad de los legisladores presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria.**

o o o o o

Como se expresó con anterioridad, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 15, nuevo, al inciso octavo del artículo 9°, con enmiendas.

Cabe recordar que el tenor literal aprobado por el **Senado, en primer trámite constitucional**, para el inciso referido es el que sigue:

“Si el permiso fuere denegado o si la Dirección de Obras Municipales no se pronunciare por escrito sobre el permiso dentro del plazo de treinta días contado desde la presentación de la solicitud, el solicitante podrá reclamar ante la Secretaría Regional correspondiente del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, en los términos establecidos en los incisos tercero, cuarto y quinto del artículo 118 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, sustituyó dicho inciso, dejándolo de la siguiente manera:

“Artículo 15.- Reclamación ante la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo. Si el permiso fuere denegado o si la Dirección de Obras Municipales no se pronunciare por escrito sobre éste, dentro del plazo de treinta días contado desde la presentación de la solicitud, el petionario podrá reclamar ante la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo correspondiente, en los términos establecidos en los incisos tercero, cuarto y quinto del artículo 118 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones.”.

Las modificaciones radican sólo en la incorporación de un título y en el reemplazo de la voz “solicitante” por “petionario”.

**- Tal como se adelantó, las enmiendas realizadas por la Cámara de Diputados fueron respaldadas por la totalidad de los integrantes presentes de este órgano legislativo, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

## **ARTÍCULO 15**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** aprobó la siguiente redacción para este precepto:

“Artículo 15.- Del Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros. Créase un único Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros para los efectos de lo dispuesto en el artículo precedente, a cargo de la Dirección de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, y en el cual se inscribirán todas las personas naturales o jurídicas cuyo giro o actividad guarde relación con la instalación de elementos publicitarios destinados a captar la atención de quienes transitan por un camino público o vía pública o de quienes concurren a un espacio público. Este Registro contendrá todos los antecedentes que identifiquen a los avisadores, junto con el historial de solicitudes, infracciones, multas y demás datos relevantes para la aplicación de esta ley.

Cuando los avisadores incurran en cinco infracciones a la presente ley o a los respectivos reglamentos en un año calendario, o siete en dos años, serán eliminados del Registro, sin perjuicio de la aplicación de otras sanciones o multas que sean procedentes.

Los avisadores que hayan sido eliminados del Registro sólo podrán solicitar su reinscripción transcurrido un plazo de dos años, debiendo acreditar nuevamente los requisitos indicados en este artículo.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, el artículo 15 pasó a ser 24, nuevo, con las modificaciones que más adelante se detallan.

Se deja constancia de que el debate respecto de estos cambios se consigna en la parte pertinente de este informe.

**- Puestas en votación las enmiendas referidas, contaron con el respaldo de la totalidad de los integrantes presentes de esta instancia legislativa, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria.**

o o o o o

Como se manifestó, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, contempló como artículo 16, nuevo, al inciso noveno del artículo 9°, con modificaciones.

Cabe hacer presente que **el Senado, en primer trámite constitucional**, dio la redacción que sigue al inciso citado:

“Para el adecuado seguimiento y fiscalización del elemento publicitario, la Dirección de Obras Municipales deberá remitir mensualmente copia de los permisos otorgados, tanto a los Servicios que otorgaron su autorización previa como al Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros.”.

Concretamente, las enmiendas introducidas por **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, son las siguientes:

- Incorporó antes del vocablo “Para”, lo siguiente: “Artículo 16.- Remisión de copia de los permisos.”.

- Reemplazó la palabra “otorgaron” por “dieron”.

Así, la Cámara Revisora mantuvo la redacción original de esta parte de la norma mencionada, circunscribiéndose a introducirle un título y a sustituir la voz “otorgaron” por “dieron”.

- Tal como se enunció precedentemente, la Comisión, con el voto conforme de todos sus legisladores presentes, Honorables Senadores señora Aravena, señor De Urresti y señora Von Baer, aprobó la modificación realizada.

0 0 0 0 0

## ARTÍCULO 16

**El Senado, en primer trámite constitucional,** redactó esta norma de la manera que se transcribe:

“Artículo 16.- Condiciones mínimas que debe cumplir todo elemento publicitario. Sin perjuicio de los requisitos específicos que reglamentariamente se establezcan para determinadas instalaciones, todo elemento publicitario deberá cumplir las siguientes condiciones mínimas:

- a) Ser de tipo provisorio y desmontable.
- b) Los elementos publicitarios que cuenten con un sistema de iluminación o que contengan pantallas con tecnologías electrónicas o similares, no deberán causar distracción o deslumbramiento a los conductores en tránsito.
- c) Las pantallas con tecnologías electrónicas o similares sólo podrán proyectar una imagen fija, estática, sin contenido dinámico, es decir, no se pueden alternar imágenes en forma sucesiva ni proyectar videos o animaciones en ellas.
- d) Los elementos publicitarios señalados en las letras b) y c) de este artículo deberán cumplir con la intensidad luminosa máxima, diurna y nocturna, que al efecto se determine mediante reglamento.
- e) Los elementos publicitarios deberán colocarse fuera de la faja vial, a la distancia del cerco o la línea oficial que el avisador estime conveniente y previa aprobación de la autoridad competente, siempre que la estructura y su proyección vertical no sobrepasen la línea de cercos o la línea oficial, en caso de vías urbanas. Lo anterior, a excepción de lo señalado en la letra b) del artículo 5°.
- f) Los elementos publicitarios no podrán complementar, imitar, interferir o afectar la debida percepción de las señales del tránsito ni entorpecer el alumbrado público o las cámaras de control de tránsito.

g) Los elementos publicitarios deberán ser mantenidos en un óptimo estado de conservación, limpieza y seguridad.

h) Los elementos publicitarios deberán identificar el avisador al cual pertenece dicho elemento.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, pasó a ser artículo 25, nuevo, enmendado de la forma que oportunamente se analiza.

La discusión acerca de esta modificación se consigna en la parte pertinente de este informe.

**- La Comisión, con la anuencia de todos sus legisladores presentes, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria, aprobó el cambio realizado por la Cámara Revisora.**

o o o o o

Como se dejó constancia previamente, la **Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, contempló como artículo 17, nuevo, a los incisos primero y segundo del artículo 11, cambiando su redacción.

Cabe recordar que, conforme a lo aprobado por el **Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal de ellos fue el que sigue:

“Artículo 11.- Plazos, caducidad y renovación de los permisos. El permiso de instalación de elementos publicitarios caducará cuando hubieren transcurrido más de treinta días desde la fecha de otorgamiento del mismo por la Dirección de Obras Municipales, sin que se hubiere instalado.

Dichos permisos serán intransferibles, tendrán carácter precario y podrán otorgarse por un plazo máximo de tres años, con las excepciones contempladas en la letra c) del artículo precedente. El plazo de vigencia del permiso podrá ser renovado, previa solicitud ingresada a la Dirección de Obras Municipales, a lo menos con treinta días de anticipación al vencimiento de éste.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, dispuso su reemplazo por el texto que se transcribe a continuación:

“Artículo 17.- Naturaleza de los permisos, plazo y caducidad por falta de instalación. Los permisos de instalación de elementos publicitarios serán intransferibles, tendrán carácter precario y podrán otorgarse por un plazo máximo de tres años, con las excepciones contempladas en la letra c) del artículo 11.

Sin perjuicio de lo anterior, el permiso caducará cuando hubieren transcurrido más de ciento ochenta días desde la fecha de su otorgamiento por la Dirección de Obras Municipales, sin que se hubiere instalado.

Lo señalado en los incisos anteriores es sin perjuicio de la posibilidad que la municipalidad, con ocasión del otorgamiento de una concesión de bienes municipales o nacionales de uso público para la instalación de elementos publicitarios, establezca otros plazos de vigencia de los permisos o de caducidad por falta de instalación.”.

Fijando su atención en la sustitución realizada, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, afirmó que las innovaciones introducidas por la Cámara Baja son la incorporación de un título para este precepto; la alteración del orden de los incisos; la ampliación del plazo de caducidad de 30 a 180 días, y la inclusión de un inciso final por el que se brinda la posibilidad a las municipalidades para que, en el marco del otorgamiento de una concesión de bienes municipales o nacionales de uso público para la instalación de anuncios publicitarios, contemple otros plazos de vigencia de los permisos o de caducidad por falta de instalación a los mencionados en los incisos anteriores.

**- Como se adelantó, sometida a votación, la nueva redacción fue apoyada por la unanimidad de los integrantes presentes de esta instancia legislativa, Honorables Senadores señora Aravena, señores De Urresti y Guillier y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

## **ARTÍCULO 17**

**El Senado, en primer trámite constitucional,**  
aprobó el siguiente texto:

“Artículo 17.- Puntos peligrosos y distanciamientos mínimos. La distancia mínima entre elementos publicitarios sucesivos, como también entre elementos publicitarios y puntos peligrosos, será determinada por reglamentos especialmente dictados al efecto, dependiendo de las

condiciones de velocidad de operación, visibilidad, seguridad vial, belleza escénica y contaminación visual de cada vía o camino.

El distanciamiento mínimo entre elementos publicitarios mayores y sucesivos se sujetará las siguientes reglas, pudiendo aumentarse por razones fundadas:

1) En áreas rurales deberán estar ubicados a no menos de 300 metros; tratándose de elementos publicitarios que utilizan tecnologías electrónicas o similares el distanciamiento mínimo será de 500 metros.

2) En áreas urbanas deberán estar ubicados a no menos de 100 metros.

3) En caminos públicos situados dentro de los límites urbanos deberán estar ubicados a no menos de 300 metros; tratándose de elementos publicitarios que utilizan tecnologías electrónicas o similares el distanciamiento mínimo será de 500 metros.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, este artículo pasó a ser 26, nuevo, con el texto que más adelante se consigna.

El debate respecto de esta enmienda se explica en la parte pertinente de este informe.

**- Por las razones esgrimidas oportunamente, sometido a votación el cambio, fue rechazado por la totalidad de los integrantes presentes de esta instancia legislativa, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria.**

o o o o o

Como se indicó precedentemente, la **Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 18, nuevo, a los incisos tercero y cuarto del artículo 11, modificando su redacción:

Conforme a lo aprobado por **el Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal de dichos incisos es el que se transcribe:

“En tal supuesto, la Dirección de Obras Municipales deberá verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente ley y exigir que se acompañe un pronunciamiento de la Dirección Regional de Vialidad o de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y

Telecomunicaciones, en el que se acredite fundadamente que no ha habido variaciones en las circunstancias que permitieron a dicho órgano dar su conformidad para la instalación cuya prórroga se solicita y que, como consecuencia de lo anterior, tales elementos mantienen su condición de no constituir un peligro para la seguridad vial.

Los elementos publicitarios, instalados y con permiso vigente, que transitoriamente no presenten contenido publicitario, podrán exhibir mensajes alusivos a la seguridad vial o a cualquier otra campaña de bien público.”.

Tal como se adelantó, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, reemplazó dichos incisos por el siguiente precepto:

“Artículo 18.- Renovación de los permisos. El plazo de vigencia del permiso podrá ser renovado, previa solicitud ingresada a la Dirección de Obras Municipales, a lo menos con treinta días de anticipación a su vencimiento.

En tal supuesto, la Dirección de Obras Municipales deberá verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente ley y exigir que se acompañe un pronunciamiento de la Dirección Regional de Vialidad, de la Dirección de Tránsito o de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, en el que se acredite fundadamente que no han existido variaciones en las circunstancias que permitieron a dicho órgano dar su conformidad para la instalación cuya prórroga se solicita y que, como consecuencia de lo anterior, tales elementos mantienen su condición de no constituir un peligro para la seguridad vial.”.

Deteniéndose en el último inciso de la nueva disposición, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, advirtió que, conforme a su tenor literal, pareciera que, para renovar la autorización, el avisador publicitario deberá obtener el informe técnico favorable de dos entidades: de la Dirección Regional de Vialidad y de la Dirección de Tránsito o de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones en caso que la anterior no exista en la comuna. Sentenció que, tal como lo prescribe el artículo 6°, sólo deberá tenerse el de una de dichas instituciones, según corresponda.

Despejando la inquietud de Su Señoría, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, puso de manifiesto que el precepto aludido utiliza la locución “que se acredite fundadamente que no han existido variaciones en las circunstancias que permitieron a dicho órgano dar su conformidad”, dejando claramente establecido que el pronunciamiento emanará sólo de aquel que

emitió originalmente su parecer, el que deberá determinar si hubo cambios en el periodo intermedio.

Para concluir, alertó que lo que se sustituye es la segunda parte del inciso segundo del artículo 11 y su inciso tercero, y no los mencionados en el oficio de la Cámara Baja.

En relación con la observación anterior, cabe hacer presente que el inciso cuarto, de conformidad al instrumento citado recientemente, pasa a ser artículo 27, como se apreciará en la parte pertinente de este informe.

**- Esta modificación fue respaldada por la totalidad de los miembros presentes de este órgano legislativo, Honorables Senadores señora Aravena, señores De Urresti y Guillier y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

## **ARTÍCULO 18**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, dio la siguiente redacción a esta disposición:

“Artículo 18.- Procedimiento sancionatorio. Toda contravención a esta ley o sus reglamentos será sancionada con multa de 10 a 200 unidades tributarias mensuales, conforme al procedimiento establecido en la ley N° 18.287. Será competente para conocer y resolver el Juzgado de Policía Local del lugar de emplazamiento del elemento publicitario.

Lo anterior es sin perjuicio de lo establecido en el artículo 12 de la presente ley y en los artículos 20 y siguientes de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, respecto a las infracciones a dicha ley, a la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones o a los instrumentos de planificación territorial, y sin perjuicio de lo establecido en el Párrafo VI del Título III del decreto con fuerza de ley N° 850, del Ministerio de Obras Públicas, promulgado el año 1997 y publicado el año 1998, respecto a las infracciones a dicho Título.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, este artículo pasó a ser 28, con la redacción que se indicará más adelante.

La discusión sobre esta enmienda se contiene en la parte correspondiente de este informe.

- **La Comisión, por la unanimidad de sus integrantes presentes, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria, aprobó la modificación realizada por la Cámara Revisora.**

0 0 0 0 0

Como se señaló anteriormente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 19, nuevo, al inciso quinto del artículo 11, modificándolo.

Cabe recordar que, en virtud de lo acordado por **el Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal del aludido inciso es el que se transcribe:

“A solicitud de parte interesada y por motivos fundados, la Dirección de Obras Municipales podrá revocar un permiso ya conferido y proceder con los trámites para obtener el retiro del elemento.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, aprobó la siguiente redacción a este precepto:

“Artículo 19.- Revocación de los permisos. A solicitud de parte interesada y por motivos fundados relacionados con la falta de cumplimiento de la normativa aplicable, la Dirección de Obras Municipales podrá revocar un permiso ya conferido y proceder con los trámites para obtener el retiro del elemento.”.

Explicando los cambios realizados por la Cámara Revisora, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, sostuvo que, dado que el inciso aludido se transformó en una nueva disposición, se le incorporó un título. También, relató, quedó establecido que para dejar sin efecto el permiso conferido deben existir razones fundadas, vinculadas al incumplimiento de la legislación que lo regula, impidiendo decisiones arbitrarias por parte de la autoridad.

**El Honorable Senador señor Guillier** consultó si existen otros motivos que conduzcan a la revocación de la autorización.

Atendiendo la consulta formulada por Su Señoría, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, respondió que los permisos pueden concluir también por el transcurso del tiempo por el cual se otorgaron. Al respecto, recordó que los avisos publicitarios son precarios; en consecuencia, su duración máxima es de tres años.

Aclarado lo anterior, expuso que para poner término antes del vencimiento del plazo, debe haber incumplimiento a algunas de las normas de este texto.

**- Tal como se adelantó en su oportunidad, la Comisión, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria, aprobó el cambio efectuado por la Cámara Baja.**

0 0 0 0 0

### **ARTÍCULO 19**

**El Senado, en primer trámite constitucional,** reguló en este precepto la responsabilidad. Al respecto, dispuso lo siguiente:

“Artículo 19.- Responsabilidad solidaria. Serán solidariamente responsables de las infracciones a la presente ley tanto el avisador como quien haya contratado sus servicios, cuando se trate de elementos publicitarios instalados por avisadores no inscritos en el Registro.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** pasó a ser artículo 31, sin enmiendas.

**- Puesta en votación la modificación señalada, contó con la anuencia de la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

Como se señaló, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** contempló como artículo 20, nuevo, a los incisos primero, segundo, tercero y cuarto del artículo 12, con enmiendas.

Cabe recordar que **el Senado, en primer trámite constitucional,** aprobó la siguiente redacción para estos incisos:

“Artículo 12.- Obligación de retiro de los elementos publicitarios y facultad para disponer del auxilio de la fuerza pública. Vencido el plazo de vigencia del permiso de instalación, deberá procederse al retiro del elemento publicitario. Los costos relacionados con dicho retiro serán de cargo del avisador.

Para el caso que el avisador no efectúe el retiro en el plazo otorgado para ello o en el evento de incumplimiento de los requisitos establecidos en la presente ley, el Director Regional de Vialidad o el Secretario Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, según corresponda, deberá efectuar la correspondiente denuncia ante el Juzgado de Policía Local competente, para que éste, de acuerdo con el procedimiento de la ley N° 18.287, ordene el retiro de los elementos publicitarios por parte de la municipalidad respectiva, con cargo a la garantía constituida.

Las autoridades mencionadas podrán requerir del Intendente o Gobernador el auxilio de la fuerza pública, el que podrá ser otorgado con facultades de allanamiento y descerrajamiento, a fin de retirar los elementos publicitarios que no cumplan con lo dispuesto en la legislación vigente.

Lo indicado en el inciso anterior es sin perjuicio de la facultad del alcalde para ordenar la demolición o el retiro de los elementos publicitarios, con el auxilio de la fuerza pública si fuere necesario, o imponer las multas o sanciones que correspondan, en conformidad a las disposiciones de la Ley General de Urbanismo y Construcciones y su Ordenanza General, y de las facultades entregadas a la Dirección de Vialidad en el Párrafo VI del Título III del decreto con fuerza de ley N° 850, del Ministerio de Obras Públicas, promulgado el año 1997 y publicado el año 1998, respecto a las infracciones a dicho Título.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró dichos incisos con la redacción que sigue:

“Artículo 20.- Obligación de retiro de los elementos publicitarios y facultad para disponer del auxilio de la fuerza pública. Vencido el plazo de vigencia del permiso de instalación o decretada su revocación por la Dirección de Obras Municipales, deberá procederse al retiro del elemento publicitario, dentro del plazo máximo de treinta días contado desde el vencimiento del plazo de vigencia o desde la revocación del permiso. Los costos relacionados con dicho retiro serán de cargo del avisador.

Para el caso de que el avisador no efectúe el retiro en el plazo otorgado, el Director de Obras Municipales, en uso de sus facultades legales, deberá efectuar la correspondiente denuncia ante el juzgado de policía local competente, para que éste, de acuerdo con el procedimiento establecido en la ley N° 18.287, ordene el retiro de los elementos publicitarios por la municipalidad respectiva, con cargo a la garantía constituida.

La municipalidad podrá requerir del Intendente o Gobernador el auxilio de la fuerza pública, el que podrá ser otorgado con

facultades de allanamiento y descerrajamiento, a fin de retirar los elementos publicitarios que no cumplan con lo dispuesto en la legislación vigente.

Lo indicado en el inciso anterior es sin perjuicio de la facultad del alcalde para ordenar la demolición o el retiro de los elementos publicitarios, con el auxilio de la fuerza pública si fuere necesario, o imponer las multas o sanciones que correspondan, en conformidad a las disposiciones de la Ley General de Urbanismo y Construcciones y su Ordenanza General, y de las facultades entregadas a la Dirección de Vialidad en el Párrafo VI del Título III del decreto con fuerza de ley N° 850, de 1997, del Ministerio de Obras Públicas, respecto a las infracciones a dicho Título.”.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa,** expresó que los cambios introducidos por la Cámara Revisora permiten dejar establecido que la obligación de quitar los avisos puede tener su origen no sólo en el vencimiento del plazo de vigencia, sino también en la revocación decretada por la Dirección de Obras Municipales, y que habrá un plazo de treinta días para ello.

Asimismo, prescriben que será dicha Dirección la encargada de efectuar la denuncia correspondiente ante el Juzgado de Policía Local competente para que éste ordene el retiro de los elementos por parte del municipio respectivo, con cargo a la garantía, y no el Director Regional de Vialidad o el Secretario Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, como lo dispone el texto despachado por la Cámara de Origen, en caso de que el anunciador no lo haga en el lapso mencionado.

Finalmente, reemplaza la expresión “las autoridades mencionadas” por “la municipalidad”.

En otro orden de ideas, llamó a tener presente que tanto el inciso tercero del artículo 12 del texto aprobado por el Senado, como el del artículo 20 despachado por la Cámara de Diputados, preceptúan que podrá requerirse el auxilio de la fuerza pública al Intendente o Gobernador. A este respecto, dijo que la referencias deben actualizarse a las nuevas denominaciones que recibieron las autoridades de los gobiernos regionales.

Por su lado, **la Honorable Senadora señora Aravena** consideró que, si bien las Direcciones de Obras Municipales se relacionan directamente con los alcaldes, sus superiores jerárquicos, en la práctica, son los Secretarios Regionales Ministeriales de Vivienda y Urbanismo, órganos que no logran supervisar el rol de las primeras. Observó que ello ha posibilitado la permanencia durante muchos años de letreros, sin que sean retirados.

En línea con lo anterior, juzgó que, si la máxima autoridad comunal desempeñara tal labor y los concejales supervisaran, situaciones como la descrita no tendrían cabida.

Deteniéndose en la inquietud manifestada por la legisladora que le precedió en el uso de la palabra, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, reconoció que el texto despachado por la Cámara de Diputados da pasos en la dirección señalada.

Sostuvo que en la norma objeto de análisis, la Dirección de Obras Municipales debe recurrir al Juzgado de Policía Local competente y no a la Secretaría Regional Ministerial respectiva, para que éste ordene el retiro de los elementos publicitarios por parte de la municipalidad, con cargo a la garantía constituida y, de ser necesario, otorgue el auxilio de la fuerza pública.

Insistiendo en sus planteamientos, **la Honorable Senadora señora Aravena** resaltó que son tantas las funciones encomendadas a las Seremías que no son capaces de fiscalizar el cumplimiento de los deberes recaídos en las Direcciones de Obras Municipales, como quitar oportunamente los carteles. Así, planteó, probablemente sólo serán los privados quienes lo soliciten.

En atención a las razones esgrimidas, anheló que sean los alcaldes y los concejos municipales respectivos quienes tengan las atribuciones correspondientes.

A su vez, **el Honorable Senador señor Soria** coincidió en la necesidad de dotar de mayor poder a la máxima autoridad comunal, tal como lo hacen las legislaciones más vanguardistas.

En sintonía con lo anterior, propuso que la Biblioteca del Congreso Nacional elabore un estudio comparado acerca del rol que poseen los municipios en países emblemáticos en modernización de sus gobiernos locales, tomando especialmente la experiencia estadounidense, la colombiana y la de algunos Estados europeos.

**El Honorable Senador señor Guillier**, a su turno, recordó que la discusión de la descentralización incluye mayores atribuciones a las municipalidades.

**La Comisión, por la totalidad de sus integrantes presentes, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria, acordó solicitar a la Biblioteca del Congreso Nacional el estudio, en los términos expresado con anterioridad.**

- Como se adelantó oportunamente, puesta en votación la enmienda en discusión, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria. Sin embargo, habida cuenta de la necesidad de corregir la redacción del inciso tercero, la Comisión, con igual votación, acordó dejarlo pendiente.

En una sesión posterior, la Comisión reanudó el debate respecto al inciso tercero del artículo 20, nuevo. En esta oportunidad, estuvo conteste en llevarlo a la Comisión Mixta, con la finalidad de adecuar la expresión "Intendente o Gobernador" a las nuevas estructura y competencias de los gobiernos regionales.

- Por la razón expuesta, esta instancia legislativa, por la unanimidad de sus parlamentarios presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens, Soria y señora Von Baer, rechazó el inciso referido.

0 0 0 0 0

## ARTÍCULO 20

**El Senado, en primer trámite constitucional,** normó en esta disposición la comunicación de las sanciones. Sobre el particular, prescribió lo siguiente:

"Artículo 20.- Comunicación de sanciones. Las sanciones y multas cursadas conforme a la presente ley deberán ser comunicadas al Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros, en un plazo de quince días contado desde que el acto se encuentre ejecutoriado."

Durante su tramitación en **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** esta disposición pasó a ser artículo 32, en los mismos términos.

- Sometida a votación la enmienda referida, contó con el voto conforme de la totalidad de los integrantes presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer.

0 0 0 0 0

Como se expresó, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** consideró como artículo 21, nuevo, el inciso quinto del artículo 12, con enmiendas.

Cabe recordar que, conforme a la tramitación del proyecto en **el Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal de dicha parte del precepto citado es el que sigue:

“La municipalidad no será responsable de los elementos publicitarios que no sean retirados por los avisadores dentro del plazo fijado para tal efecto por el Juzgado de Policía Local respectivo o por la Dirección de Vialidad o el alcalde, cuando corresponda.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, sustituyó dicho inciso por la siguiente norma:

“Artículo 21.- Responsabilidad por eventuales daños a terceros y obligación de la municipalidad de arbitrar los medios para efectuar oportunamente el retiro. Los avisadores serán responsables por los eventuales daños a terceros que pudieren provocar los elementos publicitarios que no fueren retirados dentro del plazo correspondiente, aun cuando el juzgado de policía local hubiere ordenado a la municipalidad efectuar el retiro, con cargo a la garantía constituida.

Sin perjuicio de lo anterior, el hecho de que la municipalidad no sea responsable civilmente por tales daños no obsta a que deba arbitrar los medios necesarios para efectuar oportunamente dicho retiro.”.

Sobre el particular, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, puso de relieve que el inciso quinto del artículo 12 aprobado por la Cámara de Origen se limita a eximir a las referidas corporaciones por los perjuicios que pudiere ocasionar el letrado una vez ordenado su retiro por parte del Juzgado de Policía Local competente. Sin embargo, connotó, no determina quién es el responsable.

A la luz de lo anterior, celebró que la Cámara Baja dispusiera claramente que, en tal supuesto, serán los avisadores los responsables de los posibles daños desde aquel momento. Con todo, valoró, puntualiza que el municipio, al menos, deberá arbitrar los medios necesarios para quitarlo lo antes posible, con cargo a la garantía constituida.

**- Como se adelantó previamente, sometida a votación, esta modificación fue apoyada por todos los integrantes presentes de esta instancia legislativa, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria.**

o o o o o

## ARTÍCULO 21

**El Senado, en primer trámite constitucional,** aprobó la siguiente redacción para esta norma:

“Artículo 21.- Elementos publicitarios que singularizan la actividad que se desarrolla en un inmueble. Los elementos publicitarios cuyo único objeto sea identificar el giro de un establecimiento deberán cumplir únicamente con las exigencias de seguridad vial e impacto en el entorno establecidas en la presente ley y en sus reglamentos, así como las disposiciones que la Ordenanza Local de Propaganda y Publicidad establezca respecto a este tipo de elementos publicitarios.

En caso de elementos publicitarios mayores, los titulares de los establecimientos deberán solicitar el correspondiente permiso de instalación de elemento publicitario y rendir la garantía de retiro establecida en artículo 9°.

Si estos elementos publicitarios mayores se instalan en la proximidad de los establecimientos para dar aviso de su ubicación o de la ubicación de puntos de atracción turística regionales y son visibles desde caminos públicos regionales, la garantía a que se refiere el artículo 9° podrá ser reducida hasta en un 50%, por resolución fundada de la Dirección de Obras Municipales, previa aprobación de la Dirección de Vialidad o la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, cuando corresponda.”.

**En la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** pasó a ser artículo 33, con las enmiendas que más adelante se señalan.

Cabe hacer presente que el debate respecto de esta modificación se consigna en la parte pertinente de este informe.

**- La Comisión, por la unanimidad de sus legisladores presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, aprobó los cambios enunciados.**

0 0 0 0 0

Como se mencionó con anterioridad, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, trasladó al artículo 22, nuevo, el texto del artículo 13, sin enmiendas.

Cabe recordar que, **en el Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal de la aludida disposición es el que sigue:

“Artículo 13.- Expropiación del terreno en que se encuentre instalado el elemento publicitario. En caso de expropiación del terreno en que se encuentre instalado un elemento publicitario, el avisador estará obligado a retirarlo, a su cargo y sin derecho a indemnización de ninguna especie, quedando de hecho caducados, tanto la autorización que la Dirección de Vialidad o la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones hubiere otorgado para su instalación, así como el permiso de instalación otorgado por la Dirección de Obras Municipales.”.

En relación con el precepto objeto de análisis, se advirtió que la Cámara Revisora no incluyó la referencia a la Dirección de Tránsito. Al respecto, cabe recordar que dicha rama del Congreso Nacional modificó la redacción del artículo 6° del proyecto de ley, precisando que tratándose de elementos publicitarios mayores que puedan ser vistos desde vías públicas urbanas que no hubieren sido declaradas como caminos públicos, deberá obtenerse, previo al ingreso de la solicitud de permiso de instalación ante la Dirección de Obras Municipales, una autorización por parte de la Dirección mencionada y, en caso de que ésta no exista, de la Seremía que corresponda.

También se observó que la disposición en estudio emplea la voz “autorización” en lugar de la expresión “informe técnico favorable”, utilizada en el artículo 9° de esta iniciativa de ley para referirse al pronunciamiento de la Dirección Regional de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, al de la Dirección de Tránsito o al de la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, según sea el caso.

Acogiendo los reparos, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, postuló que la norma examinada debiera limitarse a señalar que en caso de expropiación del terreno en que se encuentre instalado un elemento publicitario, el avisador estará obligado a retirarlo a su cargo y sin derecho a indemnización de ninguna especie, quedando caducado el permiso de instalación.

**- Como se adelantó, en atención a la posible necesidad de enmendar este artículo en los términos indicados, la Comisión, por la unanimidad de sus miembros presentes, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria, acordó dejar pendiente su votación.**

En sesión posterior, la Comisión retomó el debate del precepto. En la oportunidad, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, manifestó que, para evitar errores, el tenor literal del artículo debería ser el siguiente:

“Artículo ....- Expropiación del terreno en que se encuentre instalado el elemento publicitario. En caso de expropiación del terreno en que se encuentre instalado un elemento publicitario, el avisador estará obligado a retirarlo, a su cargo y sin derecho a indemnización de ninguna especie, quedando de hecho caducado el permiso de instalación otorgado por la Dirección de Obras Municipales.”.

Justificando su recomendación, adujo que no sería correcto sustituir la voz “autorización” por “informe técnico favorable” -como se aprobó en el artículo 6°- e incorporar a la Dirección de Tránsito -como lo hizo la Cámara de Diputados- dado que un documento tal no caduca. Así, destacó, bastaría con establecer como consecuencia la pérdida de la validez del permiso de instalación conferido por la Dirección de Obras Municipales.

**- Compartiendo la conveniencia de modificar la redacción de este artículo, y pese a no haber discrepancia sobre el cambio meramente formal realizado por la Cámara Revisora, esto es de ubicación del precepto, la Comisión, con el voto conforme de todos sus legisladores presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, rechazó la modificación.**

0 0 0 0 0

0 0 0 0 0

Como se expresó previamente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 23, nuevo, la norma del artículo 14, sustituyéndose la referencia al “artículo 21” por otra al “artículo 33”.

Cabe recordar que **el Senado, en primer trámite constitucional**, aprobó la siguiente redacción para este precepto:

“Artículo 14.- Titular del permiso de instalación. Los permisos de instalación de elemento publicitario sólo pueden ser solicitados y otorgados a personas naturales o jurídicas que se encuentren con inscripción vigente en el Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros, con excepción de lo dispuesto en el artículo 21 en los casos en que el titular del establecimiento requiera la obtención del correspondiente permiso de instalación.”.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa,** puso de manifiesto que la única enmienda introducida por la Cámara Revisora radica en el reemplazo de la expresión “artículo 21” por “artículo 33”, adecuación que se explica por el cambio de numeración en segundo trámite constitucional.

Precisado lo anterior, detalló que la disposición se refiere a los elementos publicitarios que singularizan la actividad que se desarrolla en un inmueble. En tal hipótesis, aseguró, si es el titular del establecimiento quien solicita la autorización de instalación, no se exigirá que esté inscrito en el Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros. Tal sería el caso, acotó, del dueño de un inmueble comercial que pretenda identificar el giro de su local.

**- Tal como se expuso previamente, puesto en votación el cambio introducido, contó con el voto conforme de la totalidad de los legisladores presentes de la Comisión, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria.**

o o o o o

o o o o o

Como se apuntó, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** trasladó al artículo 24, nuevo, la norma del artículo 15, introduciéndole, además, algunas enmiendas.

Cabe hacer presente que **el Senado, en primer trámite constitucional,** aprobó la siguiente redacción para la citada norma:

“Artículo 15.- Del Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros. Créase un único Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros para los efectos de lo dispuesto en el artículo precedente, a cargo de la Dirección de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, y en el cual se inscribirán todas las personas naturales o jurídicas cuyo giro o actividad guarde relación con la instalación de elementos publicitarios destinados a captar la atención de quienes transitan por un camino público o vía pública o de quienes concurren a un espacio público. Este Registro contendrá todos los antecedentes que identifiquen a los avisadores, junto con el historial de solicitudes, infracciones, multas y demás datos relevantes para la aplicación de esta ley.

Cuando los avisadores incurran en cinco infracciones a la presente ley o a los respectivos reglamentos en un año calendario, o siete en dos años, serán eliminados del Registro, sin perjuicio de la aplicación de otras sanciones o multas que sean procedentes.

Los avisadores que hayan sido eliminados del Registro sólo podrán solicitar su reinscripción transcurrido un plazo de dos años, debiendo acreditar nuevamente los requisitos indicados en este artículo.”.

Las modificaciones introducidas por **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, son las que se indican a continuación:

#### **Inciso segundo**

Lo eliminó.

#### **Inciso tercero**

Reemplazó la frase “Los avisadores que hayan sido eliminados del Registro” por “Aquellos avisadores que sean sancionados con la eliminación del Registro, conforme a las disposiciones del Título IV,”.

Refiriéndose a la supresión del inciso segundo de la disposición, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, explicó que se fundamenta en que el texto despachado por la Cámara Baja establece un procedimiento sancionatorio más exacto, por medio de la incorporación de dos nuevos preceptos, los artículos 29 y 30. En efecto, adelantó que la primera norma citada contempla un catálogo de infracciones, distinguiendo entre gravísimas, graves, menos graves y leves, mientras que la segunda asocia sanciones a cada una de ellas. Así, prosiguió, en el caso de las transgresiones más altas, se considera la expulsión del patrón indicado.

En lo que atañe a los cambios realizados en el inciso tercero, en tanto, comentó que sólo persiguen utilizar un lenguaje más adecuado y aludir al Título IV, denominado “De las Infracciones y Sanciones”.

**- Como se adelantó, puestas en votación las modificaciones referidas, contaron con el respaldo de la totalidad de los integrantes presentes de esta instancia legislativa, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria.**

0 0 0 0 0

o o o o o

Como se dejó constancia precedentemente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 25, nuevo, la norma del artículo 16, modificándola.

**El Senado, en primer trámite constitucional**, aprobó dicha disposición en los términos que siguen:

“Artículo 16.- Condiciones mínimas que debe cumplir todo elemento publicitario. Sin perjuicio de los requisitos específicos que reglamentariamente se establezcan para determinadas instalaciones, todo elemento publicitario deberá cumplir las siguientes condiciones mínimas:

- a) Ser de tipo provisorio y desmontable.
- b) Los elementos publicitarios que cuenten con un sistema de iluminación o que contengan pantallas con tecnologías electrónicas o similares, no deberán causar distracción o deslumbramiento a los conductores en tránsito.
- c) Las pantallas con tecnologías electrónicas o similares sólo podrán proyectar una imagen fija, estática, sin contenido dinámico, es decir, no se pueden alternar imágenes en forma sucesiva ni proyectar videos o animaciones en ellas.
- d) Los elementos publicitarios señalados en las letras b) y c) de este artículo deberán cumplir con la intensidad luminosa máxima, diurna y nocturna, que al efecto se determine mediante reglamento.
- e) Los elementos publicitarios deberán colocarse fuera de la faja vial, a la distancia del cerco o la línea oficial que el avisador estime conveniente y previa aprobación de la autoridad competente, siempre que la estructura y su proyección vertical no sobrepasen la línea de cercos o la línea oficial, en caso de vías urbanas. Lo anterior, a excepción de lo señalado en la letra b) del artículo 5°.
- f) Los elementos publicitarios no podrán complementar, imitar, interferir o afectar la debida percepción de las señales del tránsito ni entorpecer el alumbrado público o las cámaras de control de tránsito.

g) Los elementos publicitarios deberán ser mantenidos en un óptimo estado de conservación, limpieza y seguridad.

h) Los elementos publicitarios deberán identificar el avisador al cual pertenece dicho elemento.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, reemplazó su letra c) por la que se señala:

“c) Las pantallas con tecnologías electrónicas o similares no podrán proyectar videos, animaciones o imágenes con contenido dinámico. Únicamente podrán proyectar imágenes fijas, las que, en caso de alternarse en forma sucesiva, deberán mantenerse estáticas por un intervalo mínimo de diez segundos y no podrán constituir una serie o representar el desarrollo de una leyenda o historieta.”.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, aseguró que las restricciones impuestas a las infraestructuras mencionadas obedecen a razones de seguridad vial, por un lado, y de impacto, por otro. En efecto, llamó a tener en cuenta que la proyección de videos puede distraer significativamente a los conductores, provocando accidentes de tránsito. Además, continuó, producen alteraciones importantes en los lugares en que se emplazan.

Establecido lo anterior, apuntó que el texto despachado por la Cámara de Origen sólo permite la exposición de imágenes fijas. Sin embargo, connotó que un mismo letrero comúnmente es utilizado para diversas publicidades. Por ello, aseveró, se facultó, en segundo trámite constitucional, la alternancia de aquellas, siempre que permanezcan estáticas por al menos diez segundos. También, concluyó, para evitar descuidos excesivos se prohibieron los videos, animaciones o imágenes con contenido dinámico.

A su turno, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, coincidió con el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo en que la regulación de este tipo de pantallas pretende mejorar la seguridad vial, evitando la distracción de los conductores, y el impacto en el entorno, especialmente aquel derivado de su luminosidad.

Por último, llamó a tener en cuenta que este tipo de avisos contribuye a disminuir el número de estructuras, toda vez que un solo letrero es capaz de proyectar diferentes publicidades.

**- Como se adelantó, la Comisión, con la anuencia de todos sus legisladores presentes, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria, aprobó la sustitución efectuada por la Cámara Revisora.**

0 0 0 0 0

## **ARTÍCULOS 22, 23, 24 y 25**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, dio a ellos la redacción que se expone:

“Artículo 22.- Publicidad electoral. La propaganda y publicidad electoral se regirá por la ley N° 18.700, orgánica constitucional sobre Votaciones Populares y Escrutinios.

Artículo 23.- Facultad para impartir instrucciones. Corresponderá a los Ministerios de Obras Públicas, de Vivienda y Urbanismo y de Transportes y Telecomunicaciones impartir instrucciones para la aplicación de las disposiciones de esta ley, en lo que corresponda a sus respectivos ámbitos de competencia y de manera coordinada con el resto de los ministerios involucrados, pudiendo suscribir circulares conjuntas cuando la materia tratada así lo requiera.

Artículo 24.- Cómputo de plazos. Los plazos de días que se establecen en la presente ley son de días hábiles.

Artículo 25.- Valor de la unidad tributaria mensual. Las cantidades numéricas que representan unidades tributarias a que se refiere esta ley serán las correspondientes al mes de enero de cada año.”.

Durante la tramitación del proyecto, **en la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, estos preceptos pasaron a ser artículos 34, 35, 36 y 37, respectivamente, en los mismos términos.

- **La Comisión, con el voto favorable de la totalidad de sus parlamentarios presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, respaldó el cambio de ubicación de las normas.**

0 0 0 0 0

Como se dijo anteriormente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 26, nuevo, al 17, reemplazándolo.

Cabe recordar que, conforme a lo aprobado por **el Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal de la disposición referida es la que sigue:

“Artículo 17.- Puntos peligrosos y distanciamientos mínimos. La distancia mínima entre elementos publicitarios sucesivos, como también entre elementos publicitarios y puntos peligrosos, será determinada por reglamentos especialmente dictados al efecto, dependiendo de las condiciones de velocidad de operación, visibilidad, seguridad vial, belleza escénica y contaminación visual de cada vía o camino.

El distanciamiento mínimo entre elementos publicitarios mayores y sucesivos se sujetará las siguientes reglas, pudiendo aumentarse por razones fundadas:

1) En áreas rurales deberán estar ubicados a no menos de 300 metros; tratándose de elementos publicitarios que utilizan tecnologías electrónicas o similares el distanciamiento mínimo será de 500 metros.

2) En áreas urbanas deberán estar ubicados a no menos de 100 metros.

3) En caminos públicos situados dentro de los límites urbanos deberán estar ubicados a no menos de 300 metros; tratándose de elementos publicitarios que utilizan tecnologías electrónicas o similares el distanciamiento mínimo será de 500 metros.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, sustituyó esta norma por la que se transcribe:

“Artículo 26.- Distancia mínima respecto de un punto peligroso y distancia mínima entre elementos publicitarios sucesivos. La distancia mínima entre un elemento publicitario y alguno de los puntos peligrosos definidos en el artículo 3° será determinada por los reglamentos referidos en los numerales 1) y 2) del artículo 38, lo que dependerá de las condiciones de velocidad de operación, visibilidad y seguridad de cada vía o camino.

La distancia mínima entre elementos publicitarios mayores y sucesivos, que puedan ser vistos desde caminos públicos situados fuera de los límites urbanos o desde vías públicas urbanas declaradas como caminos públicos por decreto supremo, no podrá ser inferior a 1000 metros contados a lo largo de la pista de circulación desde la cual tales elementos puedan ser vistos, sin considerar los elementos destinados a ser vistos desde la pista de circulación contraria. Lo anterior es sin perjuicio de distanciamientos mayores u otras exigencias o limitaciones que pudiere establecer el reglamento referido en el numeral 1 del artículo 38, en atención a las condiciones de velocidad de operación, visibilidad y seguridad del camino o como resguardo de su belleza escénica.

La distancia mínima entre elementos publicitarios mayores y sucesivos, que puedan ser vistos desde vías definidas por el instrumento de planificación territorial o por la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones como vías expresas, troncales o colectoras, no podrá ser inferior a 300 metros contados a lo largo de la pista de circulación desde la cual tales elementos puedan ser vistos, sin considerar los elementos destinados a ser vistos desde la pista de circulación contraria. Lo anterior, sin perjuicio de distanciamientos mayores u otras exigencias o limitaciones que pudiere establecer el reglamento referido en el numeral 2 del artículo 38, en atención a las condiciones de velocidad de operación, visibilidad y seguridad de la vía; o los que pudiere establecer la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, el instrumento de planificación territorial o la ordenanza local de propaganda y publicidad, para controlar el impacto en el entorno urbano que provocan estos elementos.”.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa,** destacó que la disposición en estudio fue una de las que mayor debate suscitó en la Cámara Baja.

Puntualizó que en el caso de la distancia mínima entre un elemento publicitario y alguno de los puntos peligrosos se acordó dejar entregada la separación a los reglamentos dictados por el Ministerio de Obras Públicas y por el Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones a que aluden los numerales 1 y 2 del artículo 38, respectivamente.

En lo que atañe a la lejanía entre avisos, por su lado, connotó que la discusión fue mayor y que, atendidos algunos factores, especialmente la velocidad, se optó por incrementar las exigencias aprobadas en primer trámite constitucional. En efecto, recordó que la Cámara de Origen dispuso que ella sería la siguiente:

- En áreas rurales: 300 metros, aumentándose a 500 en el caso de aquellos que utilizan tecnologías electrónicas o similares;

- En las áreas urbanas: 100 metros;

- En los caminos públicos situados dentro de los límites urbanos se aplicarían las reglas previstas para las áreas rurales.

Informó que, en segundo trámite constitucional, la distancia mínima entre avisos publicitarios mayores y sucesivos, que puedan ser vistos desde caminos públicos situados fuera de los límites urbanos o desde vías públicas urbanas declaradas como caminos públicos por decreto supremo, aumentó a 1000 metros; en tanto que aquella entre elementos mayores y sucesivos, que puedan ser apreciados desde vías definidas por el instrumento de planificación territorial o por la Ordenanza General de

Urbanismo y Construcciones, como vías expresas, troncales o colectoras, a 300 metros.

Complementando la explicación anterior, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, comunicó que el incremento para las áreas rurales encuentra su justificación en que la alta velocidad de circulación permitida impide ver los carteles, mientras que en las áreas urbanas descansa, principalmente, en disminuir el impacto que acarrea este tipo de infraestructuras.

No obstante, anunció que la Cámara de Diputados omitió que, en las primeras, la separación vigente es de 300 metros, lo cual, al pasar a una cifra que no es múltiplo del guarismo actual, obligaría a reubicar muchos carteles. En consecuencia, postuló, si se acoge la propuesta de la Cámara Revisora de acrecentar las distancias, debieran ser de 600 o 900 metros.

En línea con lo anterior, la Asociación Gremial de Medios de Publicidad Exterior -AMPE- hizo llegar a esta Comisión un documento en el que solicitan a los legisladores que la distancia mínima entre elementos mayores y sucesivos vuelva a los 300 metros, tal como se aprobó en primer trámite constitucional. Argumentan que es la única forma de evitar el retiro de la infraestructura ya legalmente instalada, respetando los derechos adquiridos previamente por las empresas de propaganda vial.

Además, exponen que no existe evidencia científica ni técnica que justifique ampliar los distanciamientos. A mayor abundamiento, sostienen que distintos informes de agencias especializadas a nivel internacional demuestran que las causas de accidentes de tránsito no se vinculan a la referida publicidad, sino al uso de teléfonos celulares durante la conducción.

Asimismo, relatan que los objetivos que se proponen alcanzar con el distanciamiento de 1.000 metros se pueden lograr con una mayor fiscalización y el retiro de la propaganda informal.

Por último, estiman que la exigencia aprobada por la Cámara Revisora llevará a que la actual industria formal pase a la informalidad para no destruir los avisos existentes.

A su vez, **la Honorable Senadora señora Aravena** remarcó que el aumento de separación entre publicidades trae múltiples consecuencias positivas, entre ellas, evitar accidentes de tránsito. Sin embargo, concordó con que el guarismo aprobado por la Cámara de Diputados implicaría reubicar muchas estructuras.

**El Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, advirtió que, en zonas rurales, en un área de 1.000 metros, actualmente puede haber hasta tres letreros. De este modo, la exigencia aprobada por la Cámara Revisora obligaría a eliminar dos de ellos.

En atención a lo expuesto, recomendó desechar el cambio introducido en segundo trámite constitucional, de manera que la Comisión Mixta fije una distancia menor, múltiplo de trescientos. Acotó que idealmente podría ser de 600 metros.

A su turno, **el Honorable Senador señor Guillier** hizo hincapié en que, a diferencia de casos anteriores, las dudas respecto a la sustitución realizada por la Cámara Baja es importante y amerita su rechazo.

**La Honorable Senadora señora Aravena** compartió la opinión de los legisladores. Con todo, hizo ver que la separación entre elementos prevista en la actualidad impide apreciar el paisaje, lo que cobra especial relevancia en zonas turísticas, por ser su principal atractivo.

Deteniéndose en el comentario vertido anteriormente, **el Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, juzgó que la iniciativa de ley se limita a establecer exigencias mínimas en materia de instalación de avisos, a fin de velar por la seguridad vial y minimizar el impacto que dichas infraestructuras generan en su entorno, pudiendo las ordenanzas locales de propaganda y publicidad aumentarlas. En efecto, subrayó que el artículo 11 aprobado por la Cámara de Diputados, en su letra e), permite a los instrumentos mencionados declarar como vías de belleza escénica aquellas que cumplan con los requisitos del artículo 3°. En tal caso, especificó, los carteles que puedan ser vistos desde esas rutas deberán resultar armónicos con dicha condición, teniendo la obligación de ser diseñados conforme a las especificaciones que determine la referida ordenanza. Además, concluyó, la Dirección de Obras Municipales deberá rechazar la autorización si no se cumple con lo previsto en el señalado instrumento.

- **Como se evidenció anteriormente, en atención a las razones esgrimidas, el reemplazo fue rechazado por la totalidad de los integrantes presentes de esta instancia legislativa, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria.**

0 0 0 0 0

**ARTÍCULO 26**

Conforme a lo acordado por **el Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal de esta disposición es el que sigue:

“Artículo 26.- Para la aplicación de esta ley se dictarán las siguientes normas:

1. Un reglamento expedido a través del Ministerio de Obras Públicas, que regulará lo concerniente a las normas de seguridad vial que deberán cumplir los elementos publicitarios que puedan ser vistos desde caminos públicos, urbanos o rurales, especialmente en lo que respecta a la determinación de puntos peligrosos y distanciamientos mínimos, sea respecto de dichos puntos o entre elementos publicitarios sucesivos. Asimismo, regulará el procedimiento para obtener la autorización señalada en el artículo 6° y la fiscalización de los mencionados elementos publicitarios en lo que respecta a la seguridad vial. Finalmente, regulará el procedimiento para declarar un camino como Camino o Ruta de Belleza Escénica.

2. Un reglamento expedido a través del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, firmado también por el Ministro de Obras Públicas, que regulará los aspectos concernientes a las normas de seguridad vial que deberán cumplir los elementos publicitarios que puedan ser vistos desde vías públicas urbanas que no correspondan a caminos públicos, especialmente en lo que respecta a la determinación de puntos peligrosos y distanciamientos mínimos, sea respecto de dichos puntos o entre elementos publicitarios sucesivos. Asimismo, regulará el procedimiento para obtener la autorización señalada en el artículo 6° y la fiscalización de los mencionados elementos publicitarios en lo que respecta a la seguridad vial.

3. Una modificación al decreto supremo N° 47, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, de 1992, que fija nuevo texto de la Ordenanza General de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, que regulará el procedimiento para el otorgamiento de permisos de instalación de elementos publicitarios por parte de las Direcciones de Obras Municipales. Asimismo, esta modificación podrá establecer requisitos específicos relacionados con el control del impacto que los elementos publicitarios provoquen en el entorno urbano.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, trasladó esta norma al artículo 38, modificándola de la forma que más adelante se indica.

Se deja constancia de que el debate respecto de esta enmienda se consigna en la parte pertinente de este informe.

**- Puesto en votación el cambio anterior, contó con el respaldo de la totalidad de los miembros presentes de la**

**Comisión, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

A continuación, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, incorporó el siguiente artículo 27, nuevo:

“Artículo 27.- Contenido transitorio relacionado con la seguridad vial o campañas de bien público. Los elementos publicitarios, instalados y con permiso vigente, que transitoriamente no presenten contenido publicitario, podrán exhibir mensajes alusivos a la seguridad vial o a cualquier otra campaña de bien público.”.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, señaló que, si bien la norma anterior aparece como una disposición nueva, reproduce lo prescrito por el inciso cuarto del artículo 11, aprobado, en primer trámite constitucional, por la Cámara Alta, incorporándole un epígrafe.

**- Sometida a votación la enmienda precedente, contó con la aprobación de la unanimidad de los integrantes presentes de esta instancia legislativa, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

## **ARTÍCULO 27**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, aprobó la siguiente redacción:

“Artículo 27.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el decreto con fuerza de ley N° 850, del Ministerio de Obras Públicas, promulgado el año 1997 y publicado el año 1998, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 15.840, de 1964, y del decreto con fuerza de ley N° 206, del Ministerio de Hacienda, de 1960:

a) Insértase, en el artículo 25, el siguiente inciso final:

“Tanto un camino nacional como uno regional podrá ser declarado camino o ruta de belleza escénica, entendiéndose por tal, aquella vía de comunicación terrestre, o tramos de la misma, emplazada en una zona de alto valor paisajístico o turístico y que requiere un tratamiento diferenciado, sea de diseño, mantención, operación o señalización, destinado a preservar y proteger esas cualidades.”.

b) Reemplázase el artículo 38, por el siguiente:

“Artículo 38.- Se prohíbe la instalación de elementos publicitarios en la faja vial de los caminos públicos.

La instalación de elementos publicitarios que puedan ser vistos desde los caminos públicos deberá ser autorizada por el Director Regional de Vialidad, en conformidad a la normativa aplicable y obteniendo el correspondiente permiso de instalación de elemento publicitario por parte de la Dirección de Obras Municipales respectiva.

Las Señales de Servicio, de Atractivo Turístico y de Monumentos Nacionales se regirán por el Manual de Señalización de Tránsito.

Toda infracción a las disposiciones de los incisos precedentes será sancionada por el organismo competente respectivo, señalado en la Ley sobre Publicidad Visible desde Caminos, Vías o Espacios Públicos, en conformidad a la ley y a los reglamentos dictados al efecto, sin perjuicio de que la Dirección Regional de Vialidad proceda al retiro inmediato de los mencionados elementos publicitarios.”.

Durante la tramitación del proyecto en **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, este precepto pasó a ser artículo 39, en los mismos términos.

**- Esta instancia legislativa, por la unanimidad de sus parlamentarios presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, aprobó el cambio indicado.**

o o o o o

Como se dejó constancia anteriormente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, trasladó al artículo 28 el contenido del artículo 18, reemplazándolo.

Cabe hacer presente que, en **el Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal que dicho precepto fue el que se transcribe:

“Artículo 18.- Procedimiento sancionatorio. Toda contravención a esta ley o sus reglamentos será sancionada con multa de 10 a 200 unidades tributarias mensuales, conforme al procedimiento establecido en la ley N° 18.287. Será competente para conocer y resolver el Juzgado de Policía Local del lugar de emplazamiento del elemento publicitario.

Lo anterior es sin perjuicio de lo establecido en el artículo 12 de la presente ley y en los artículos 20 y siguientes de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, respecto a las infracciones a dicha ley, a la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones o a los instrumentos de planificación territorial, y sin perjuicio de lo establecido en el Párrafo VI del Título III del decreto con fuerza de ley N° 850, del Ministerio de Obras Públicas, promulgado el año 1997 y publicado el año 1998, respecto a las infracciones a dicho Título.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, en tanto, lo sustituyó por el que sigue:

“Artículo 28.- Procedimiento sancionatorio. Las contravenciones de esta ley o de sus reglamentos serán sancionadas conforme al procedimiento establecido en la ley N° 18.287, y será competente para conocer y resolver el juzgado de policía local del lugar de emplazamiento del elemento publicitario.

Lo anterior es sin perjuicio de lo establecido en los artículos 19, 20 y primero transitorio y en los artículos 20 y siguientes de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, respecto a las infracciones de dicha ley, de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones o de los instrumentos de planificación territorial, y sin perjuicio de lo establecido en el Párrafo VI del Título III del decreto con fuerza de ley N° 850, de 1997, del Ministerio de Obras Públicas, respecto a las infracciones a dicho Título.”.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, puso de relieve que la Cámara Baja precisó el procedimiento sancionatorio.

Resaltó que el Senado, en primer trámite constitucional, dispuso que toda contravención a esta ley o a sus reglamentos será sancionada con multa de 10 a 200 unidades tributarias mensuales, regla que resulta de difícil aplicación, de acuerdo a lo alertado por los Jueces de Policía Local. En efecto, ahondó, la redacción aprobada no fija criterios para determinar la sanción concreta. Por ello, declaró, la Cámara Revisora circunscribió este precepto al procedimiento aplicable y al órgano competente, e incluyó dos nuevas normas, correspondientes a los artículos 29 y 30, en los cuales se indica el catálogo de infracciones, distinguiendo entre gravísimas, graves, menos graves y leves, y tipos de sanciones, respectivamente.

En su opinión, la modificación aludida otorga mayores herramientas a los Jueces de Policía Local para fijar con precisión el castigo aplicable frente a una infracción.

**El Honorable Diputado señor Urrutia, don Osvaldo**, alertó que el inciso segundo no contempla dentro de la nómina de cuerpos legales aplicables, a las ordenanzas locales de propaganda y publicidad, las que definirán, a nivel local, las condiciones que deberán reunir los avisos.

Atendiendo la inquietud expresada por Su Señoría, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, fue tajante en señalar que contravenir la norma jurídica mencionada supondría infringir esta ley, según el inciso primero del artículo 28 aprobado en segundo trámite constitucional.

**- Como se anunció previamente, la Comisión, por la unanimidad de sus parlamentarios presentes, Honorables Senadores señora Aravena y señores Guillier y Soria, aprobó la sustitución realizada por la Cámara Revisora.**

o o o o o

o o o o o

Por otro lado, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, incorporó los siguientes artículos 29 y 30:

“Artículo 29.- Infracciones. Las conductas que constituyan contravenciones de esta ley y/o de sus reglamentos se calificarán en gravísimas, graves, menos graves o leves, conforme al siguiente detalle:

1. Infracciones gravísimas:

a) Instalar o mantener un elemento publicitario sin contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros, con excepción de lo dispuesto en el artículo 33 respecto de los elementos publicitarios que singularizan la actividad que se desarrolla en un inmueble.

b) Instalar o mantener un elemento publicitario mayor sin contar con el correspondiente permiso de instalación otorgado por la Dirección de Obras Municipales respectiva.

c) Instalar o mantener un elemento publicitario en un área de protección de recursos de valor natural, tales como parques nacionales, reservas nacionales y monumentos naturales.

d) Instalar o mantener un elemento publicitario en un área de protección de recursos de valor patrimonial cultural, sin contar con la autorización previa del Consejo de Monumentos Nacionales o de la Secretaría Regional Ministerial de Vivienda y Urbanismo, según corresponda.

e) Instalar o mantener un elemento publicitario mayor en la faja vial de un camino público o de una vía urbana, o bien, sobrepasar con su estructura o con la proyección vertical del elemento, la línea de cercos o la línea oficial del respectivo camino o vía.

f) Instalar o mantener un elemento publicitario a contramano, en un punto peligroso o a menos de la distancia mínima respecto de tales puntos, establecida por reglamento.

g) Instalar o mantener un elemento publicitario sobre o bajo líneas de transmisión de energía eléctrica o a una distancia lateral inferior a la señalada por la normativa o por la Superintendencia del ramo.

h) Instalar o mantener un elemento publicitario que, por su dimensión o ubicación, obstaculice la visibilidad de conductores y peatones en cruces, empalmes, enlaces a nivel, enlaces a desnivel u otros definidos en los respectivos reglamentos.

i) Instalar o mantener un elemento publicitario que no cumpla con las normas de seguridad contra incendio, de resistencia al viento, de resistencia de los elementos soportantes y sus fundaciones, de comportamiento de materiales, de instalaciones o sistemas u otras normas técnicas.

j) Instalar o mantener un elemento publicitario que altere las condiciones de habitabilidad de recintos habitables o no habitables y de seguridad de ellos, en lo que respecta a la adecuada entrada de aire y luz, al sistema de renovación de aire y a las vías de evacuación.

k) Incurrir en tres infracciones graves dentro de un período de dos años o cinco leves, menos graves o graves en un año.

## 2. Infracciones graves:

a) Mostrar o proyectar anuncios que causen distracción o deslumbramiento a los conductores y usuarios de las vías.

b) Instalar o mantener un elemento publicitario que complemente, imite, interfiera o afecte la debida percepción de las señales del tránsito o entorpezca el alumbrado público o las cámaras de control de tránsito.

c) Instalar o mantener un elemento publicitario en el espacio público, sin haber obtenido previamente la concesión o el permiso precario para el uso de dicho espacio, por parte de la municipalidad respectiva.

d) Instalar o mantener un elemento publicitario que cuente con sistema de iluminación o autorreflexión o que contenga una pantalla con tecnología electrónica o similar, en una zona residencial exclusiva determinada por el instrumento de planificación territorial, incluidas las vías públicas insertas en estas zonas o subzonas o adyacentes a ellas, o bien, en una zona, subzona o vía pública restringida para tal efecto por la ordenanza local de propaganda y publicidad.

e) Instalar o mantener un elemento publicitario que supere la altura máxima de edificación establecida por el instrumento de planificación territorial o que no cumpla el régimen de rasantes u otra norma urbanística de la zona en que éste se emplace que le fuere aplicable.

f) No efectuar oportunamente el retiro de los elementos publicitarios provisorios que se instalen con el propósito de cubrir fachadas de las edificaciones para la ejecución de obras exteriores de remodelación, mantención o pintura de dichas fachadas.

g) Instalar o mantener un elemento publicitario mayor que pueda ser visto desde una vía pública urbana declarada como camino público o desde una vía definida como vía expresa, troncal o colectora, cuya superficie de avisaje supere la superficie máxima admitida para tales vías.

h) Instalar o mantener un elemento publicitario mayor destinado a ser visto desde una vía de servicio o local.

i) No efectuar el retiro de un elemento publicitario dentro del plazo máximo de treinta días desde el vencimiento del plazo de vigencia del permiso o desde su revocación.

j) Haber garantizado el retiro de un elemento publicitario mediante una caución o garantía que, al momento de requerirse su ejecución por parte de la municipalidad respectiva, no se encuentre vigente o que no cubra los costos de dicho retiro.

k) Incurrir en cinco infracciones leves o menos graves dentro de un período de dos años.

### 3. Infracciones menos graves:

a) Mostrar o proyectar anuncios que contengan texto variable o que presenten movimientos de cualquier clase, salvo que se trate de la alternancia sucesiva de imágenes fijas admitida por la letra c) del artículo 25.

b) Mostrar o proyectar, en un elemento publicitario o en elementos publicitarios sucesivos, anuncios que constituyan una serie o que representen el desarrollo de una leyenda o historieta.

c) Mostrar o proyectar en caminos públicos, sean urbanos o rurales, la información de contacto relativa a la publicidad que se expone.

d) Instalar o mantener un elemento publicitario sin contar con la autorización expresa del propietario del predio en que éste se emplaza, lo que incluye la autorización de la asamblea de copropietarios, en el caso de elementos que se emplacen en un bien común de un condominio acogido al régimen de copropiedad inmobiliaria.

e) No dar cumplimiento a la intensidad luminosa máxima, diurna y nocturna, que al efecto se determine mediante reglamento, respecto de un elemento publicitario que cuente con sistema de iluminación o autorreflexión o que contenga una pantalla con tecnología electrónica o similar y que se encuentre emplazado en una zona en la que esté permitido este tipo de elementos publicitarios. Esta infracción se considerará grave en caso de que la intensidad luminosa nocturna afecte el descanso de quienes habitan en unidades habitacionales desde las cuales pueda verse dicho elemento publicitario.

f) Incumplir la distancia mínima entre elementos publicitarios mayores y sucesivos que fuere aplicable.

g) Incumplir algún requisito específico distinto de los exigidos por esta ley, establecido en alguno de los reglamentos referidos en los numerales 1 y 2 del artículo 38, en la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, en el instrumento de planificación territorial o en la ordenanza local de propaganda y publicidad.

h) Incurrir en cinco infracciones leves dentro de un período de dos años.

### 4. Infracciones leves:

a) Instalar o mantener un elemento publicitario mayor en un antejardín.

b) Instalar un elemento publicitario cuando ya hubiere transcurrido el plazo de caducidad contemplado en el artículo 17.

c) No mantener un elemento publicitario en óptimo estado de conservación y limpieza.

d) No identificar, en el elemento publicitario, el avisador al cual pertenece.

Artículo 30.- Sanciones. La sanción que corresponda aplicar a cada infracción se determinará, según su gravedad, dentro de los siguientes rangos:

1) Las infracciones gravísimas serán sancionadas con multa a beneficio municipal de 50 a 100 unidades tributarias mensuales y/o la eliminación del Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros o la suspensión por hasta un año en dicho Registro.

2) Las infracciones graves serán sancionadas con multa a beneficio municipal de 20 a 50 unidades tributarias mensuales y/o la suspensión por hasta un año del Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros o la amonestación por escrito en dicho Registro.

3) Las infracciones menos graves serán sancionadas con multa a beneficio municipal de 5 a 20 unidades tributarias mensuales y/o la amonestación por escrito en el Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros.

4) Las infracciones leves serán sancionadas con multa a beneficio municipal de 1 a 5 unidades tributarias mensuales y/o la amonestación por escrito en el Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros.”.

Refiriéndose a estos dos nuevos preceptos introducidos por la Cámara Baja, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, recordó que la regla aprobada en primer trámite constitucional en relación con el procedimiento sancionatorio se limita a disponer que toda contravención se castigará con multa de 10 a 200 unidades tributarias mensuales, sin distinguir entre infracciones gravísimas, graves, menos graves y leves, dificultando la determinación de su monto.

Apuntó que los Jueces de Policía Local advirtieron tal situación, lo que derivó en la inclusión de estas dos nuevas normas.

Por otro lado, explicó que cada una de las vulneraciones mencionadas encuentra su origen en otros artículos de este proyecto de ley, como el que establece las prohibiciones, y que, en atención a su importancia, se clasifican en la forma citada. Previno que todas aquellas relativas al incumplimiento del régimen de autorización, como también las que ponen en peligro la vida de las personas, fueron consideradas como gravísimas. Asimismo, prosiguió, aquellas que sólo provocan impactos en los lugares en que se emplazan, fueron tachadas de leves.

Manifestó que cada categoría, a su vez, tiene asociada una sanción en el artículo 30, la que puede consistir en multa o repercusiones en el Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros.

**El Honorable Senador señor Prohens,** deteniéndose en la letra d) del número 2 del artículo 29, trajo a colación que la ley N° 21.162, que modificó el artículo 11 la ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, protege de la contaminación lumínica a las áreas con valor para la observación astronómica con fines de investigación científica, para lo cual obliga a que todo proyecto que se localice en ellas o en sus proximidades se someta a un Estudio de Impacto Ambiental.

Además, llamó a tener a la vista el decreto N° 43, del Ministerio del Medio Ambiente, de 3 de mayo de 2013, que establece norma de emisión para la regulación de la contaminación lumínica.

Sobre el particular, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa,** precisó que el artículo 11, nuevo, del proyecto -referido al control del impacto que los elementos publicitarios provocan en el entorno urbano-, en su literal b), prescribe que “los elementos publicitarios que cuenten con un sistema de iluminación o autorreflexión o que contengan pantallas con tecnologías electrónicas o similares, no podrán emplazarse en las zonas residenciales exclusivas determinadas por el instrumento de planificación territorial ni en las vías públicas insertas en estas zonas o subzonas o adyacentes a las mismas”. Añade que “tampoco podrán emplazarse en aquellas zonas, subzonas o vías públicas que restrinja para tal efecto la ordenanza local de propaganda y publicidad”. Por último, agrega que “en aquellas zonas en las que sí estén permitidos este tipo de elementos publicitarios, deberán cumplir con la intensidad luminosa máxima, diurna y nocturna, que al efecto se determine mediante reglamento.”.

Connotó que el artículo 25, nuevo, por su lado, titulado “condiciones mínimas que debe cumplir todo elemento publicitario”, sostiene que sin perjuicio de los requisitos específicos que

reglamentariamente se establezcan para determinadas instalaciones, los elementos publicitarios señalados en las letras b) y c) deberán cumplir con la intensidad luminosa máxima, diurna y nocturna, que al efecto se determine mediante reglamento.

Al tenor de lo expuesto, resaltó que la Cámara de Diputados juzgó que la determinación quedaría entregada a un reglamento.

Enfatizó que los textos mencionados por Su Señoría, a su vez, debían tenerse a la vista al momento de dictar el último cuerpo normativo citado. Con todo, apuntó que, si es necesario corregir alguna parte de esta ley en lo que respecta al resplandor de los letreros, la atención debía centrarse en los artículos 11 y 25.

Para concluir, hizo un llamado a no olvidar que un reglamento no puede ir en un sentido diverso a lo dispuesto en una ley.

Ante la demanda de especificar el sentido y alcance de la letra d) del número 4 del artículo 29, que califica como infracción leve el no identificar, en el elemento publicitario, el avisador al cual pertenece, aseveró que el objetivo de ella es conocer la empresa publicitaria del letrero. Remarcó que, si ello no se consigna, es difícil hacer el seguimiento a la hora de establecer un procedimiento ante el Juez de Policía Local. Además, destacó que si tal información no se proporciona es posible presumir que se trata de un anunciador no apuntado en el Registro Nacional de Avisos Publicitarios.

**- Puesta en votación la inclusión de los artículos 29 y 30, esta instancia legislativa, por la totalidad de sus parlamentarios presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, la respaldó.**

o o o o o

o o o o o

Como se señaló previamente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, contempló como artículo 31 la norma del artículo 19, sin enmiendas.

Cabe recordar que el tenor literal de la referida disposición aprobada por **el Senado, en primer trámite constitucional**, es el que sigue:

“Artículo 19.- Responsabilidad solidaria. Serán solidariamente responsables de las infracciones a la presente ley tanto el avisador como quien haya contratado sus servicios, cuando se trate de

elementos publicitarios instalados por avisadores no inscritos en el Registro.”.

**- Como se adelantó en su oportunidad, puesta en votación la modificación señalada, contó con la anuencia de la unanimidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

0 0 0 0 0

Asimismo, tal como se expresó con anterioridad, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, trasladó al artículo 32 la norma del artículo 20, en los mismos términos.

La redacción de dicho precepto **en el Senado, en primer trámite constitucional**, fue la que se expone:

“Artículo 20.- Comunicación de sanciones. Las sanciones y multas cursadas conforme a la presente ley deberán ser comunicadas al Registro Nacional de Avisadores Viales y Camineros, en un plazo de quince días contado desde que el acto se encuentre ejecutoriado.”.

**- Como se anticipó, sometida a votación la enmienda referida, contó con el voto conforme de la totalidad de los integrantes presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

0 0 0 0 0

Luego, como se manifestó, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 33, la norma del artículo 21, con enmiendas:

Cabe recordar que **el Senado, en primer trámite constitucional**, aprobó la siguiente redacción para la disposición citada:

“Artículo 21.- Elementos publicitarios que singularizan la actividad que se desarrolla en un inmueble. Los elementos publicitarios cuyo único objeto sea identificar el giro de un establecimiento deberán cumplir únicamente con las exigencias de seguridad vial e impacto en el entorno establecidas en la presente ley y en sus reglamentos, así como

las disposiciones que la Ordenanza Local de Propaganda y Publicidad establezca respecto a este tipo de elementos publicitarios.

En caso de elementos publicitarios mayores, los titulares de los establecimientos deberán solicitar el correspondiente permiso de instalación de elemento publicitario y rendir la garantía de retiro establecida en artículo 9°.

Si estos elementos publicitarios mayores se instalan en la proximidad de los establecimientos para dar aviso de su ubicación o de la ubicación de puntos de atracción turística regionales y son visibles desde caminos públicos regionales, la garantía a que se refiere el artículo 9° podrá ser reducida hasta en un 50%, por resolución fundada de la Dirección de Obras Municipales, previa aprobación de la Dirección de Vialidad o la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, cuando corresponda.”.

Al respecto, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, además de contemplarlo como artículo 33, le introdujo diversas enmiendas:

#### **Inciso segundo**

Sustituyó la referencia al “artículo 9°” por otra al “artículo 12”.

#### **Inciso tercero**

- Reemplazó la alusión al “artículo 9°” por otra al “artículo 12”.

- Eliminó la frase “o la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y Telecomunicaciones, cuando corresponda”.

Explicando las modificaciones realizadas por la Cámara Revisora, **el asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, sentenció que aquellas de referencia encuentran su justificación en que, en el texto despachado por la Cámara de Origen, la garantía para caucionar el retiro de elementos publicitarios se regula en los incisos quinto y sexto del artículo 9°, los que pasaron a ser artículo 12 en la Cámara Baja.

En relación con la supresión de la frase aludida, en tanto, arguyó que, dado que el inciso tercero dice relación con los caminos públicos regionales, los que son de competencia exclusiva de la Dirección de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, se elimina la referencia a la Secretaría Regional Ministerial de Transportes y

Telecomunicaciones, órgano que solo tiene atribuciones respecto de las vías urbanas.

**- Como se adelantó, la Comisión, por la unanimidad de sus legisladores presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, aprobó los cambios anteriores.**

0 0 0 0 0

0 0 0 0 0

Por otra parte, como se dejó constancia precedentemente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, contempló como artículos 34, 35, 36 y 37, a los artículos 22, 23, 24 y 25, respectivamente, sin modificaciones.

El tenor literal de dichos preceptos en **el Senado, en primer trámite constitucional**, fue el que sigue:

“Artículo 22.- Publicidad electoral. La propaganda y publicidad electoral se regirá por la ley N° 18.700, orgánica constitucional sobre Votaciones Populares y Escrutinios.

Artículo 23.- Facultad para impartir instrucciones. Corresponderá a los Ministerios de Obras Públicas, de Vivienda y Urbanismo y de Transportes y Telecomunicaciones impartir instrucciones para la aplicación de las disposiciones de esta ley, en lo que corresponda a sus respectivos ámbitos de competencia y de manera coordinada con el resto de los ministerios involucrados, pudiendo suscribir circulares conjuntas cuando la materia tratada así lo requiera.

Artículo 24.- Cómputo de plazos. Los plazos de días que se establecen en la presente ley son de días hábiles.

Artículo 25.- Valor de la unidad tributaria mensual. Las cantidades numéricas que representan unidades tributarias a que se refiere esta ley serán las correspondientes al mes de enero de cada año.”.

**- Como se consignó previamente, la Comisión, con el voto favorable de la totalidad de sus integrantes presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, respaldó los cambios indicados.**

0 0 0 0 0

0 0 0 0 0

Posteriormente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, consideró como artículo 38 la norma del artículo 26, añadiéndole el epígrafe “Normas reglamentarias.”.

Cabe hacer presente que **el Senado, en primer trámite constitucional**, aprobó la siguiente redacción:

“Artículo 26.- Para la aplicación de esta ley se dictarán las siguientes normas:

1. Un reglamento expedido a través del Ministerio de Obras Públicas, que regulará lo concerniente a las normas de seguridad vial que deberán cumplir los elementos publicitarios que puedan ser vistos desde caminos públicos, urbanos o rurales, especialmente en lo que respecta a la determinación de puntos peligrosos y distanciamientos mínimos, sea respecto de dichos puntos o entre elementos publicitarios sucesivos. Asimismo, regulará el procedimiento para obtener la autorización señalada en el artículo 6° y la fiscalización de los mencionados elementos publicitarios en lo que respecta a la seguridad vial. Finalmente, regulará el procedimiento para declarar un camino como Camino o Ruta de Belleza Escénica.

2. Un reglamento expedido a través del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, firmado también por el Ministro de Obras Públicas, que regulará los aspectos concernientes a las normas de seguridad vial que deberán cumplir los elementos publicitarios que puedan ser vistos desde vías públicas urbanas que no correspondan a caminos públicos, especialmente en lo que respecta a la determinación de puntos peligrosos y distanciamientos mínimos, sea respecto de dichos puntos o entre elementos publicitarios sucesivos. Asimismo, regulará el procedimiento para obtener la autorización señalada en el artículo 6° y la fiscalización de los mencionados elementos publicitarios en lo que respecta a la seguridad vial.

3. Una modificación al decreto supremo N° 47, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, de 1992, que fija nuevo texto de la Ordenanza General de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, que regulará el procedimiento para el otorgamiento de permisos de instalación de elementos publicitarios por parte de las Direcciones de Obras Municipales. Asimismo, esta modificación podrá establecer requisitos específicos relacionados con el control del impacto que los elementos publicitarios provoquen en el entorno urbano.”.

**El asesor legislativo del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señor Gonzalo Gazitúa**, puso de relieve que la única enmienda introducida a este precepto -además del cambio de numeración- radica en la incorporación de un título.

- Como se anticipó oportunamente, puesta en votación la modificación anterior, contó con el respaldo de la totalidad de los miembros presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer.

0 0 0 0 0

0 0 0 0 0

Como se dijo, la **Cámara de Diputados**, en **segundo trámite constitucional**, contempló como artículo 39, la norma del artículo 27, sin enmiendas.

- Como se dejó constancia precedentemente, esta instancia legislativa, por la unanimidad de sus parlamentarios presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, aprobó el cambio indicado.

## DISPOSICIONES TRANSITORIAS

### ARTÍCULO PRIMERO

#### Inciso primero

**El Senado**, en **primer trámite constitucional**, aprobó la siguiente redacción para esta parte del precepto en estudio:

“Artículo primero.- Vigencia. Una vez que entren en vigencia los reglamentos a que se refiere el artículo 26, los avisadores publicitarios que se encuentren desarrollando dicho giro tendrán un plazo de dos años para obtener o regularizar su inscripción en el Registro respectivo y para entregar la garantía señalada en el artículo 9°. Transcurrido este plazo sin efectuar las gestiones pertinentes, caducarán los permisos otorgados para instalación de elementos publicitarios que tengan vigentes.”.

**La Cámara de Diputados**, en **segundo trámite constitucional**, reemplazó las referencias al “artículo 26” y al “artículo 9°” por otras al “artículo 38” y al “artículo 12”, respectivamente.

### **Inciso tercero**

Conforme a lo aprobado en **el Senado, en primer trámite constitucional**, el tenor literal de él es el que sigue:

“Las pantallas con tecnología electrónica o similares deberán ajustarse a los requisitos contemplados en las letras b) y c) del artículo 16, desde que la presente ley entre en vigencia. En la misma oportunidad será exigible la obligación contenida en la letra h) de dicho artículo.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, sustituyó la referencia al “artículo 16” por otra al “artículo 25”.

### **Inciso cuarto**

**El Senado, en primer trámite constitucional**, dio la redacción que sigue a esta parte de la disposición referida:

“Los elementos publicitarios que cuenten con autorización de instalación tendrán un plazo de un año, contado desde la entrada en vigencia de los reglamentos a que se refiere el artículo 26, para ajustarse a la normativa de seguridad vial de la presente ley. Transcurrido este plazo sin que se efectúe la regularización respectiva, se procederá a arbitrar las medidas para el retiro de dichos elementos, con excepción de aquellos que hayan sido declarados Monumento Histórico conforme a la ley N° 17.288, los que, en todo caso, deberán mantenerse en óptimo estado de conservación, limpieza y seguridad, conforme a lo establecido en las normas generales de esta ley.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional**, reemplazó la referencia al “artículo 26” por otra al “artículo 38”.

**- Sometidos a votación los cambios anteriores, se registraron cuatro votos a favor, de los Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, ninguno en contra y ninguna abstención.**

## ARTÍCULO SEGUNDO

**El Senado, en primer trámite constitucional,** aprobó la siguiente redacción para esta norma:

“Artículo segundo.- Los reglamentos señalados en el artículo 26 serán dictados dentro de los ciento veinte días siguientes a la fecha de la entrada en vigencia de esta ley.”.

**La Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** le incorporó el epígrafe “Plazo para dictar los reglamentos.”.

Asimismo, sustituyó la referencia al “artículo 26” por otra al “artículo 38”.

**- La Comisión, por la unanimidad de sus integrantes presentes, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer, aprobó las enmiendas anteriores.**

0 0 0 0 0

Finalmente, **la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional,** agregó el siguiente artículo tercero transitorio, nuevo:

“Artículo tercero.- Plazo para dictar la ordenanza local de propaganda y publicidad. Las municipalidades que, a la fecha de publicación de esta ley, no hubieren dictado la ordenanza local de propaganda y publicidad referida en el numeral 5) del artículo 41 del decreto N° 2.385, de 1996, del Ministerio del Interior, que fija el texto refundido y sistematizado del decreto ley N° 3.063, de 1979, sobre Rentas Municipales, deberán aprobarla en el plazo máximo de un año, contado desde la publicación de esta ley.

Las municipalidades que hubieren dictado la ordenanza referida deberán adaptarla a las disposiciones de esta ley en el plazo señalado en el inciso anterior.”.

**- Puesta en votación la inclusión de esta nueva disposición transitoria, contó con la anuencia de la totalidad de los legisladores presentes de la Comisión, Honorables Senadores señores Guillier, Prohens y Soria y señora Von Baer.**

0 0 0 0 0

- - -

En mérito de las consideraciones precedentemente expuestas y de las resoluciones pertinentes, **la Comisión de Obras Públicas tiene el honor de proponer los siguientes acuerdos** respecto de las enmiendas introducidas por la Cámara de Diputados, en segundo trámite constitucional, al proyecto de ley aprobado por el Senado, en primer trámite constitucional:

**- Aprobar las modificaciones recaídas en los siguientes artículos:**

Artículo 1°, inciso primero  
 Artículo 2°, letra e), nueva, que se propone  
 incorporar  
 Artículo 3°, letra c), y letra l), nueva, que se agrega  
 Artículo 4°, inciso primero  
 Artículo 5°, letra f)  
 Artículo 6°, inciso tercero  
 Artículo 7°  
 Artículo 8°, epígrafe e inciso segundo  
 Artículo 9°, incisos primero; tercero (que pasa ser artículo 10, nuevo); cuarto (que pasa ser artículo 14, nuevo); quinto y sexto (que pasan ser artículo 12, nuevo); séptimo (que pasa ser artículo 13, nuevo); octavo (que pasa ser artículo 15, nuevo) y noveno (que pasa ser artículo 16, nuevo)  
 Artículo 11, inciso quinto (que pasa ser artículo 19, nuevo)  
 Artículo 12 (que pasa ser artículo 20, nuevo), incisos primero, segundo, cuarto y quinto (este último, que pasa a ser artículo 21)  
 Artículo 14 (que pasa ser artículo 23, nuevo)  
 Artículo 15 (que pasa ser artículo 24, nuevo)  
 Artículo 16 (que pasa ser artículo 25, nuevo)  
 Artículo 18 (que pasa ser artículo 28, nuevo)

**(Unanimidad 3x0).**

Artículo 10 (que pasa ser artículo 11), inciso primero, letra b), letras e) y f), nuevas, que se propone incluir, e inciso segundo

Artículo 11, incisos primero y segundo (que pasan a ser artículo 17, nuevo), y tercero y cuarto (que pasan ser artículo 18, nuevo)

Artículo 19 (que pasa a ser artículo 31)

Artículo 20, (que pasa a ser artículo 32)

Artículo 21 (que pasa a ser artículo 33)

Artículos 22 (que pasa a ser artículo 34)

Artículo 23 (que pasa a ser artículo 35)

Artículo 24 (que pasa a ser artículo 36)

Artículo 25 (que pasa a ser artículo 37)

Artículo 26 (que pasa a ser artículo 38)

Artículo 27, nuevo, que se incluye

Artículo 27 (que pasa a ser artículo 39)

Artículos 29 y 30, nuevos, que se incorporan

tercero y cuarto

Artículo primero transitorio, incisos primero;

Artículo segundo transitorio

Artículo tercero transitorio, nuevo, que se incluye

**(Unanimidad 4x0).**

**- Rechazar los cambios recaídos en las siguientes disposiciones:**

Artículo 5°, letra e)

Artículo 6°, inciso primero

tercero

Artículo 12 (que pasa a ser artículo 20), inciso

Artículo 13 (que pasaría a ser artículo 22, nuevo).

**(Unanimidad 4x0).**

Artículo 17 (que pasaría a ser artículo 26)

**(Unanimidad 3x0).**

---

Acordado en sesiones celebradas en las siguientes oportunidades del año 2021: días 29 de septiembre, con asistencia de los Honorables Senadores señor Alfonso De Urresti Longton (Presidente), señora Carmen Gloria Aravena Acuña, señores Alejandro Guillier Álvarez y Jorge Soria Quiroga y señora Ena Von Baer Jahn; 6 de octubre, con asistencia de los Honorables Senadores señor Alfonso De Urresti Longton (Presidente), y señoras Carmen Gloria Aravena Acuña y Ena Von Baer Jahn; 13 de octubre, con asistencia de los Honorables Senadores señor Alfonso De Urresti Longton (Presidente), señora Carmen Gloria Aravena Acuña, señor Alejandro Guillier Álvarez y señora Ena Von Baer Jahn; 24 de noviembre, con asistencia de los Honorables Senadores señores Alfonso De Urresti Longton (Presidente), Alejandro Guillier Álvarez (Presidente accidental), señora Carmen Gloria Aravena Acuña, señor Jorge Soria Quiroga y señora Ena Von Baer Jahn, y 1 de diciembre, con asistencia de los Honorables Senadores señores Alfonso De Urresti Longton (Presidente), Alejandro Guillier Álvarez (Presidente accidental), Rafael Prohens Espinosa y Jorge Soria Quiroga y señora Ena Von Baer Jahn.

Sala de la Comisión, a 6 de diciembre de 2021.

**MILENA KARELOVIC RÍOS**  
Abogada Secretaria