

**INFORME DE LA COMISIÓN DE ECONOMÍA, FOMENTO Y DESARROLLO
RECAÍDO EN EL PROYECTO, EN TERCER TRÁMITE CONSTITUCIONAL, QUE
MODIFICA LA LEY N° 19.039, QUE ESTABLECE NORMAS APLICABLES A LOS
PRIVILEGIOS INDUSTRIALES Y PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS DE
PROPIEDAD INDUSTRIAL.**

HONORABLE CÁMARA:

Vuestra Comisión de Economía, Fomento y Desarrollo pasa a informaros el proyecto, en tercer trámite constitucional, iniciado en un mensaje de S. E. el Presidente de la República, que modifica la ley N° 19.039, que establece normas aplicables a los privilegios industriales y protección de los derechos de propiedad industrial.

En el estudio de esta iniciativa legal, la Comisión contó con la colaboración de las siguientes personas:

- Don Carlos Álvarez, Subsecretario de Economía, Fomento y Reconstrucción;
- Don Eleazar Bravo, Jefe del Departamento de Propiedad Industrial;
- Doña Bernardita Escobar, asesora del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción, y
- Doña Sabina Puente, abogada del Departamento de Propiedad Industrial.

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 119 del reglamento de la Corporación, la Comisión analizó las principales modificaciones introducidas por el Senado al proyecto de ley.

A su vez, se propone a la Cámara de Diputados que se aprueben algunas de las modificaciones y rechacen otras.

* * * * *

I. CONSTANCIA PREVIA.

Se hace presente que el Senado calificó con el carácter de Ley Orgánica Constitucional las siguientes normas:

Nº 17, que corresponde al artículo 17;

Nº 18, que corresponde al artículo 17 bis B;

Nº 20, que corresponden a los artículos:

17 bis C;

17 bis D;

17 bis F;

17 bis G;

17 bis H;

17 bis I;

17 bis J, y

17 bis K.

Nº 52, que corresponde a los artículos nuevos: 51 bis A, 51 bis B y 51 bis C;

Nº 70;

Nº 73, que corresponde al párrafo final del Nº 3 del artículo 77;

Nº 75, que corresponde al artículo 104, y

Nº 77, que corresponde al artículo 1º transitorio.

Estas disposiciones fueron objeto de modificaciones por el Senado, por lo que corresponde que sean aprobadas por los cuatro séptimos, de acuerdo a la norma constitucional.

* * * * *

El Ejecutivo, representado en esta oportunidad por el señor Carlos Álvarez, Subsecretario de Economía, Fomento y Reconstrucción, señaló que el Senado introdujo cambios a la iniciativa legal, los que se dividieron en tres clases:

a. Cambios formales.

Se refieren a cambios que no alteraron la naturaleza de lo debatido, pero modificaron el texto inicial, por razones de concordancia, mejor

técnica legislativa, redacción o simples errores gramaticales. Cuentan aquí materias como el ámbito de aplicación, procedimientos generales de oposición y registro, pago de derechos, entre otras.

En cuanto a los artículos pertinentes corresponden a los siguientes: **2º, 4º, 5º, 6º, 7º, 8º, 9º, 10, 11, 12, 14, 17, 17 bis A, 18, 18 bis E, 19, 19 bis A, 19 bis B, 19 bis C, 20 letra C, 20 letra G, 20 letra K, 20 bis, 22, 23 bis B, 30, 32, 37 letra b, 37 letra c, 38, 42, 43, 43 bis, 49, 51 bis A, 51 bis B, 51 bis C, 51 bis D, 53, 58, 59, 62, 62 bis, 63, 64, 66, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 84 y 91, más el numeral 49 que suprime los artículos 49 bis A, 49 bis B y 49 bis C .**

* * * * *

b. Cambios sustantivos no controversiales.

Se enumeran aquí algunos cambios sustanciales, pero que no provocan mayor discusión, tales como, la incorporación de un artículo destinado a respetar la existencia de los conocimientos tradicionales y el patrimonio biológico y genético nacional por el Derecho de Propiedad Industrial.

Los artículos que se pueden clasificar al amparo de esta categoría son los siguientes: **3º, 16, 17 bis B, 17 bis C, 17 bis D, 17 bis E, 17 bis F, 17 bis G, 17 bis H, 17 bis I, 17 bis J, 17 bis K, 18 bis A, 18 bis C, 19 bis E, 20 letra b, 20 letra e, 20 letra h, 20 letra j, 23 bis C, 23 bis D, 27, 27 bis, 28, 29, 37 letra f, 45, 50, 51, 61, 62 ter, 67, 77, 82, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 100, 101, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, artículos: 1º Transitorio, 2º Transitorio, 3º Transitorio, 4º Transitorio, 5º Transitorio, 6º Transitorio; 7º Transitorio y 11 Transitorio, más los numerales 21, 75 y 76.**

En esto casos, además, existen cambios que alteraron lo resuelto por la Cámara de Diputados, y aunque no involucran controversia entre las diferentes opiniones del medio jurídico nacional, si constituyen cambios estructurales respecto de la visión inicial que proyectaba el texto aprobado por la Cámara. Se pueden mencionar las normas relativas a la existencia y constitución

del Tribunal de Propiedad Industrial; la eliminación de la caducidad por falta de uso de la marca; modificaciones en el título X relativo a la observancia de los derechos de propiedad industrial y las modificaciones a las normas relativas a la protección de la información no divulgada, que actualmente se presenta dividida en dos párrafos, el primero relativo al secreto empresarial y el segundo a la información que se presenta a la autoridad para la obtención de un registro sanitario, entre otros.

* * * * *

c. Cambios sustantivos controvertidos.

En esta clasificación se encuentran los siguientes artículos: **31 bis, 37 letra E y 52 inciso final.**

Al respecto debemos señalar que estos temas, en que hay controversia, son los relativos a la inversión de la carga de la prueba con motivo del ejercicio de acciones civiles en materia de patentes de procedimientos y su relación con la obligación contenida en el artículo 34 del Acuerdo sobre ADPIC¹ **artículo 31 bis**; la existencia de patentes de segundo uso médico, contenidas en el artículo **37 letra e** del proyecto aprobado por la Cámara; y la causal de inimputabilidad contenida en el **artículo 52 inciso final** del proyecto aprobado por el Senado.

Añadió el Ejecutivo que respecto de la inversión de la carga de la prueba, que el Senado modificó el artículo 31 bis del proyecto en el sentido de establecer, que para que opere la inversión de la carga de la prueba que corresponda probar al demandado y no al demandante con motivo del ejercicio de acciones civiles y tratándose de patentes de procedimiento, los dos requisitos que contempla el Acuerdo Trip's, en su artículo 34. Sobre este punto, la redacción de Trip's es confusa y da lugar a diversas interpretaciones, unos dicen que siendo imperativo establecer la inversión de la carga de la prueba en nuestra legislación, Trip's nos faculta a optar por una de las condiciones que establece, en tanto que otros dicen que es factible establecer las condiciones de manera copulativa, camino que finalmente adoptó el Senado, siguiendo el modelo de la legislación mexicana.

¹ *Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio Trip's en la sigla inglesa*

Cabe señalar que el texto del Senado contempla la definición de “producto nuevo”, para acotar la primera hipótesis en que opera la inversión del onus probandi, basándose en el concepto de “novedad” de patentes, para lo cual el juez solicitará informe al Departamento de Propiedad Industrial.

Acerca de las patentes de segundo uso, el Senado acordó no otorgarlas, eliminando la contra excepción de la ley vigente, modificada por la Cámara de Diputados.

Expresó que, a la luz de los antecedentes recabados, desde el punto de vista de las obligaciones internacionales, no hay norma expresa en Trip's que exija la patentabilidad de segundo uso.

Comenta que el planteamiento formal del Ejecutivo es aceptar la patentabilidad del segundo uso.

En cuanto al **inciso final del artículo 52** incorporado en el Senado, el Ejecutivo manifestó en esa instancia su desacuerdo puesto que existen numerosas patentes validamente concedidas por el Departamento de Propiedad Industrial que se verían afectadas por la inclusión de este inciso al restárseles protección penal. En caso que dichas patentes hubieren sido erróneamente concedidas, el mecanismo jurídico adecuado para reclamar de aquel vicio es la acción de nulidad y no la consagración en el proyecto de una causal de inimputabilidad.

Respecto del tema de patentes de segundo uso, el argumento de la organización que representa a las empresas farmacéuticas multinacionales es que el patentamiento de segundo uso tiene sentido en la medida que es perfectamente posible, luego de que se ha descubierto un primer uso que está patentado, se puede encontrar una segunda utilización que antes no había sido identificada y que al involucrar un segundo uso tiene derecho de ser protegida durante un tiempo adicional. En todo caso no es un argumento que el Ejecutivo comparte, en el sentido de la necesidad de patentar segundos usos en el contexto internacional.

Expresó que el argumento tiene que ver con dos aspectos. Uno que efectivamente es posible encontrar un segundo uso a los

medicamentos y en segundo lugar, dado que eso es así, entonces, bajo los mismos principios, se puede patentar un segundo uso.

El señor Álvarez (Subsecretario) añadió que a nivel mundial y nacional, se da que laboratorios que tienen productos que están a punto de vencer tienden a hacer una nueva presentación, identificando un segundo uso para ese producto, extendiendo el período de protección “monopólica” de ese medicamento en el tiempo y eso es una práctica recurrente y por lo tanto eso debiera explicitarse en la ley, en términos que no sea posible.

Desde el punto de vista práctico, existen países que tienen prohibido el patentamiento de segundo uso, como el Pacto Andino, pero otros países si lo permiten como Estados Unidos de Norteamérica y Japón.

El punto crítico respecto del planteamiento del Ejecutivo se relaciona con la discriminación de si hay o no abuso en las patentes de segundo uso en nuestro país, tiene solución, ya que esas prácticas abusivas las conoce el Departamento de Propiedad Industrial, es decir, de la instancia que otorga las patentes en Chile y podrá discriminar si efectivamente hay o no una utilización abusiva.

* * * * *

Artículo 31 bis Número 37

En el análisis particular de los artículos controvertidos, el señor Álvarez (Subsecretario) precisa que respecto del artículo 31 bis Número 37 el Senado estableció un requisito adicional para los efectos de invertir la carga de la prueba.

La Cámara de Diputados había aprobado que el elemento esencial para este efecto es que sea un producto nuevo y el Senado estableció que copulativamente con ese requisito debe existir probabilidad sustancial de que el procedimiento utilizado para elaborar un producto idéntico corresponda al protegido, pero de acuerdo a ADPIC basta con uno de esos dos requisitos, no obstante el Senado estableció que se exijan esos dos requisitos

copulativamente, lo que les parece redundante, ya que bastaría lo que inicialmente la Cámara había aprobado que es el argumento de novedad.

Lo que plantea el Senado es una modalidad que existe en un solo país, que es México.

Ante una consulta de un señor Diputado, se responde que los requisitos exigidos son que el producto patentado sea nuevo y que exista probabilidad sustancial que el producto ha sido elaborado con el procedimiento patentado y el demandante no pueda por medio de procedimientos razonables probar cual es el procedimiento efectivamente utilizado.

En el debate habido, se expresa que el Senado exige dos requisitos copulativos y deben operar ambas condiciones, lo que es más restrictivo.

Se aclaró que ésto se da en las patentes de procedimiento. Lo que pasa es que cuando existe un producto patentado y alguien llega a elaborar ese mismo producto, tiene que probar que llegó a ese bien por otro procedimiento y no por el procedimiento con que se obtuvo originalmente ese producto. El Acuerdo ADPIC establece las dos causales alternativamente y al establecer los requisitos copulativamente resulta inoperante y casi nunca se va a poder invertir la carga de la prueba.

Se agregó que ha surgido una variable nueva que no se contempló cuando lo estudió la Cámara y por ello hay que distinguir dos cosas. Si se está frente a un producto nuevo, no debe exigirse la nueva condición copulativa impuesta por el Senado, pero si se está frente a un producto que antes ya existía, si se requeriría.

Se expresó en el debate que en este punto corresponde probar al demandado y no al demandante y sólo tratándose de patentes de procedimientos y ejercicio de acciones civiles ya que es muy difícil probar al demandante que está utilizando otro procedimiento que sea distinto al patentado, porque debería conocer ese procedimiento y el Acuerdo ADPIC señala que se debe establecer en la legislación una de esas dos alternativas, para poder

invertir la carga de la prueba o ambas, pero si se ponen copulativamente es mucho más exigente.

* * * * *

Artículo 37 letra E Número 40 .

El Senado suprimió la última parte del artículo 37 E Número 40, con lo que eliminó la posibilidad de patentar los segundos usos, pese a que la Cámara de Diputados había establecido que éstos eran patentables cumpliendo con los requisitos generales de patentabilidad, es decir, novedad, nivel inventivo y aplicación industrial.

Se recuerda por parte de un señor Diputado que votó en la Cámara a favor de las patentes de segundo uso, sobre la base de la información que dio el Ejecutivo en su momento, en orden a que se estaba obligado a hacerlo por acuerdos internacionales, aunque no le parecía razonable, salvo que haya una manifestación de voluntad del Estado chileno en esta materia y como ahora la información es de que no se está obligado a aceptar las patentes de segundo uso, por ende, apoya la modificación del Senado, porque no le parece que si no se está obligado a acoger las patentes de segundo uso, se las establezca y, a la postre, se le de facilidades con los segundos usos a la investigación extranjera y con ello se le beneficie.

* * * * *

Artículo 52 Número 53

En relación con este artículo se sostiene que esto tiene que ver con el tema farmacéutico. El argumento que el Ejecutivo dio en este punto es que en aquellos casos en que se tuviera algún tipo de medicamentos que había sido patentado, es decir que había seguido todo el procedimiento de patentamiento; había obtenido su patente, luego podía venir un tercero y hacer una mezcla de ese principio activo con otro principio activo que no estuviera sujeto a patente y que hubiera sido considerado, de alguna manera, como parte del estado de la técnica, de antes del año 1991 y sólo por ese hecho y dado como está redactado el artículo podría ese nuevo compuesto o medicamento, que se le agregó

algún componente no patentable librarse de la posibilidad de ser demandado o acusado por parte del poseedor pleno de la patente y por esa vía realmente generando un riesgo muy grande a todo aquel conjunto de medicamentos que habrían sido patentados por la vía normal y desde esa perspectiva esto afectaría a todos los principios que informan este proyecto.

En el debate habido se indicó que el Senado hizo modificaciones al inciso final del artículo 52, en torno a los tipos penales que se refieren a materia de patentes y apareció un inciso final que les preocupa.

El Ejecutivo precisó que el inciso final del artículo 52 que se propone modificar señala que “En ningún caso constituirá infracción a este artículo la producción, importación o comercialización de medicamentos de toda especie, de preparaciones farmacéuticas medicinales o de sus reacciones o combinaciones químicas, que utilizan drogas o compuestos activos que formaban parte del estado de la técnica a la fecha de entrada en vigencia de la ley N° 19.039”.

Incluso si el día de mañana un laboratorio patenta un principio activo y luego llega la competencia y utiliza ese mismo principio activo y le agrega un uno por ciento de aspirina o de alguna cosa que se conocía en el estado de la técnica antes de 1991, va a poder infringir la patente por esa vía. Entonces, en el ámbito farmacéutico se acaba, por ende, el tema de la protección de la propiedad industrial con este inciso.

Agregó que aunque reconoce que es rescatable el principio que se quiere establecer con esta modificación, cual es que se pretende por esta vía reafirmar que todo aquello que estaba libre de protección de patente, por que estaba en el estado de la técnica, antes de 1991 no fuera mañosamente patentado, pero el problema es la redacción del artículo y con ello se excede el valor que se buscaba proteger.

El efecto práctico en los precios no es significativo, y ello en la medida que se protege un producto por cierto tiempo, lo que involucra un monopolio temporal para quien patenta y por esa vía se generan los incentivos para la innovación y ello no debiera afectar ningún cambio sustantivo.

* * * * *

II. ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN.

La Comisión, luego de un estudio, adoptó los siguientes acuerdos:

- a) **Con relación a las modificaciones introducidas por el Senado, catalogadas como cambios formales o no sustanciales, se aprobaron por unanimidad y se propone que la Cámara de Diputados, adopte similar acuerdo.**

Son las que se indican a continuación tomadas del boletín comparado N° 2416-03 que incluye el texto del proyecto aprobado por la Cámara y las modificaciones del Senado, el que se entiende como parte integrante de este informe:

- **Número 4, artículo 2º;**
- **Número 6, artículo 4º;**
- **Número 7, artículo 5º;**
- **Número 8, artículo 6º;**
- **Número 9, artículo 7º;**
- **Número 10, artículo 8º;**
- **Número 11, artículo 9º;**
- **Número 12, artículo 10;**
- **Número 13, artículo 11;**
- **Número 14, artículo 12;**
- **Número 15, artículo 14;**
- **Número 17, artículo 17;**
- **Número 18, artículo 17 bis A;**
- **Número 22, artículo 18;**
- **Número 23, artículo 18 bis E;**
- **Número 24, artículo 19;**
- **Número 25, artículo 19 bis A;**

- **Número 25, artículo 19 bis B;**
- **Número 25, artículo 19 bis C;**
- **Número 26, artículo 20 letra C;**
- **Número 26, artículo 20 letra G;**
- **Número 26, artículo 20 letra K;**
- **Número 27, artículo 20 bis;**
- **Número 28, artículo 22;**
- **Número 30, artículo 23 bis B;**
- **Número 35, artículo 30;**
- **Número 38, artículo 32;**
- **Número 40, artículo 37 B;.**
- **Número 40, artículo 37 C.;**
- **Número 41, artículo 38;**
- **Número 44, artículo 42;**
- **Número 45, artículo 43;**
- **Número 46, artículo 43 bis;**
- **Número 48, artículo 49;**
- **Número 49;**
- **Número 52, artículo 51 bis A;**
- **Número 52, artículo 51 bis B;**
- **Número 52, artículo 51 bis C;**
- **Número 52, artículo 51 bis D;**
- **Número 54, artículo 53;**
- **Número 55, artículo 58;**
- **Número 56, artículo 59;**
- **Número 59, artículo 62;**
- **Número 60, artículo 62 bis;**
- **Número 61, artículo 63;**
- **Número 62, artículo 64;**

- **Número 64, artículo 66;**
- **Número 67, artículo 69;**
- **Número 68, artículo 70;**
- **Número 70, artículo 72;**
- **Número 73, artículo 73;**
- **Número 73, artículo 74;**
- **Número 73, artículo 75;**
- **Número 73, artículo 76;**
- **Número 73, artículo 78;**
- **Número 73, artículo 79;**
- **Número 73, artículo 80;**
- **Número 73, artículo 81;**
- **Número 73, artículo 84, y**
- **Número 75, artículo 91.**

* * * * *

b) Respecto de las modificaciones definidas como cambios sustanciales no controvertidos se aprobaron por unanimidad y se propone, asimismo, adoptar similar acuerdo.

Son las que se indican a continuación:

- **Número 5, artículo 3º;**
- **Número 16, artículo 16;**
- **Número 18, artículo 17 bis B;**
- **Número 20, artículo 17 bis C;**
- **Número 20, artículo 17 bis D;**
- **Número 20, artículo 17 bis E,**
- **Número 20, artículo 17 bis F;**

- **Número 20, artículo 17 bis G;**
- **Número 20, artículo 17 bis H;**
- **Número 20, artículo 17 bis I;**
- **Número 20, artículo 17 bis J;**
- **Números 20 y 21, artículo 17 bis K;**
- **Número 23, artículo 18 bis A;**
- **Número 23, artículo 18 bis C;**
- **Número 25, artículo 19 bis E;**
- **Número 26, artículo 20 letra B;**
- **Número 26, artículo 20 letra E;**
- **Número 26, artículo 20 letra H;**
- **Número 26, artículo 20 letra J;**
- **Número 30, artículos 23 bis C y 23 bis D;**
- **Número 31, artículo 27;**
- **Número 32, artículo 27 bis;**
- **Número 33, artículo 28;**
- **Número 34, artículo 29;**
- **Número 40, artículo 37 F;**
- **Número 47, artículo 45;**
- **Número 50, artículo 50;**
- **Número 51, artículo 51;**
- **Número 57, artículo 61;**
- **Número 60, artículo 62 ter;**
- **Número 65, artículo 67;**
- **Número 73, artículo 77;**
- **Número 73, artículo 82;**
- **Número 73, artículo 85;**
- **Número 74, artículos 86 al 91;**
- **Número 75, artículo 92;**

- **Número 75, artículo 93;**
- **Número 75, artículo 94;**
- **Número 75, artículo 95;**
- **Número 75, artículo 96;**
- **Número 75, artículo 97;**
- **Número 75, artículo 98;**
- **Número 75, artículo 100;**
- **Número 75, artículo 101;**
- **Número 75, artículo 103;**
- **Número 75, artículo 104;**
- **Número 75, artículo 105;**
- **Número 76;**
- **Número 76, artículo 106;**
- **Número 76, artículo 107;**
- **Número 76, artículo 108, que ha pasado a ser 107;**
- **Número 76, artículo 109;**
- **Número 76, artículo 110;**
- **Número 76, artículo 111, que ha pasado a ser 108;**
- **Número 76, artículo 112;**
- **Número 76, artículo 113, que ha pasado a ser 109;**
- **Número 76, artículo 114, que ha pasado a ser 110;**
- **Número 76, artículo 115, que ha pasado a ser 111;**
- **Número 76, artículo 116;**
- **Número 76, artículos 117 y 118;**
- **Número 76, artículo 119;**
- **Número 76, artículo 120;**
- **Número 76, artículo 121;**
- **Número 76, artículo 122;**
- **Número 76, artículo 123;**

- **Número 76, artículo 124;**
- **Número 76, artículo 125;**
- **Número 76, artículo 126;**
- **Número 76, artículo 127;**
- **Número 76, artículo 128, que ha pasado a ser 113;**
- **Número 76, artículo 129 al 131, Párrafo 4°;**
- **Artículo 1° Transitorio;**
- **Artículo 2° Transitorio;**
- **Artículo 3° Transitorio;**
- **Artículo 4° Transitorio;**
- **Artículo 5° Transitorio;**
- **Artículo 6°, que ha pasado a ser 5° Transitorio;**
- **Artículo 7° Transitorio, y**
- **Artículo 11, que ha pasado a ser 9° Transitorio.**

- c) **Las siguientes modificaciones fueron objeto de debate por la Comisión por no existir acuerdo, el que se consigna en el informe, y respecto de las cuales se produjo el siguiente resultado:**

Artículo 31 bis, Número 37.

La Comisión por ocho votos por el rechazo, ningún voto por la aprobación y dos abstenciones, rechazó la modificación del Senado y se propone se adopte similar acuerdo.

Artículo 37, letra e, Número 40.

La Comisión por cinco votos a favor, cuatro votos en contra y una abstención, aprobó la modificación del Senado y se propone se adopte similar acuerdo.

Artículo 52, Número 53.

La Comisión por nueve votos por el rechazo, ningún voto por la aprobación y dos abstenciones, rechazó la modificación propuesta por el Senado y se propone se adopte similar acuerdo.

* * * * *

En consecuencia, la Comisión de Economía, Fomento y Desarrollo recomienda aprobar las modificaciones signadas como formales y las catalogadas como sustanciales no controvertidas y el Número 40, que contiene el artículo 37, letra e y sólo rechazar el Número 37, que contempla el artículo 31 bis y el Número 53, que contiene el artículo 52.

* * * * *

Se designó Diputado informante al **señor Francisco Encina Moriamez.**

Sala de la Comisión, 24 de agosto de 2004

Acordado en sesiones de fecha 2 y 17 de agosto de 2004, con asistencia de los Diputados señora y señores: Eduardo Saffirio Suárez Presidente, Roberto Delmastro Naso, Francisco Encina Moriamez, Maximiano Errázuriz Eguiguren, José Antonio Galilea Vidaurre, Darío Molina Sanhueza, José Miguel Ortiz Novoa, Aníbal Pérez Lobos, (en

reemplazo de la Diputada señora Carolina Tohá Morales), Carolina Tohá Morales, Eugenio Tuma Zedan, Gonzalo Uriarte Herrera, Ignacio Urrutia Bonilla y Patricio Walker Prieto.

LUIS PINTO LEIGHTON
Secretario de la Comisión