

## **HOMENAJE MIEMBROS INTEGRANTES DEL EQUIPO JURIDICO CHILENO EN EL JUICIO INICIADO POR BOLIVIA ANTE LA CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA**

Hoy nos corresponde el honor de saludar desde esta tribuna y como miembro de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado de la República al equipo jurídico que ha llevado a cabo la defensa notable de los intereses de nuestro país ante la demanda interpuesta por Bolivia en la Corte Internacional de Justicia de la Haya que culminó con un brillante triunfo al negar las peticiones bolivianas.

Saludamos entonces al agente don Claudio Grossman y los coagentes doña Maria Teresa Infante y don Alfonso Silva, al asesor don Alberto Van Klaveren, la coordinadora ejecutiva doña Carolina Valdivia al embajador don Claudio Troncoso y la también agente doña Ximena Fuentes Torrijo.

Junto a este destacado equipo compuesto por ex embajadores, gente de cancillería, que ha defendido los intereses de Chile con anterioridad y renombrados profesores en el área del Derecho Internacional, se ha contado con un grupo de abogados extranjeros expertos en litigación antes estas instancias jurídicas, compuesto por el también Agente Daniel Bethlehem ( BEZLHEM) del Reino Unido, Ben Juratowitch (YURÁTOWICH), de Australia, Jean- Marc Thouvenin (TÚVENA) de Francia, Kate Parlett ( PÁRLET), también Australiana, Harold Koh, de los Estados Unidos de América, la destacada jurista argentina Mónica Pinto y Sam Wordsworth ( UÓRDS UORZ) del Reino Unido.

Obviamente, la demanda no solo implicó un conflicto jurídico, sino que también abrió una serie de aristas políticas que debieron ser manejadas por las autoridades designadas por cada gobierno de turno. En primer lugar, el Agente Felipe Bulnes, el entonces Ministro de RREE Alfredo Moreno en el primer gobierno del Presidente Sebastián Piñera. Al asumir el gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet y ante la renuncia del agente señor Bulnes, la designación por un breve periodo del Agente José Miguel Insulza, bajo la coordinación del Ministro de RREE Herald Muñoz, para posteriormente hacerse cargo el Agente Claudio Grossman, todos coordinados

desde marzo de este año por el Ministro de RREE nombrado en este segundo gobierno del Presidente Piñera, don Roberto Ampuero.

El triunfo inapelable obtenido frente a la demanda de Bolivia, carente de todo fundamento, pero ordenada de forma tal que aparecía frente a la opinión pública como una amenaza real y tangible, cuyo único propósito, aunque no fuera reconocido, era modificar unilateralmente el Tratado de Límites establecido en el año 1904, fue el corolario de un proceso largo y complejo.

La lectura del fallo nos encontró a muchos de los presentes, aquel primero de octubre, unidos como gobierno y oposición en la defensa de los intereses del Estado de Chile y sus ciudadanos.

El rechazo al último argumento fabricado por Bolivia, y el consiguiente triunfo de la postura chilena, fue saludado con espontáneos aplausos y Viva Chile de todos aquellos reunidos en la sede del Senado y por una inmensa mayoría a lo largo y ancho del país.

La emoción del momento no fue óbice para recordar a los verdaderos paladines de aquella jornada. Paladines, por cuanto fueron los artífices de la defensa jurídica y porque no decirlo, defensa de la moral nacional alicaída después del fallo de la misma Corte por la sentencia emitida tras la demanda peruana.

Hoy los saludamos desde esta tribuna, desde donde hemos sido testigos y acompañantes de su travesía, de sus trabajos, de su confianza, de sus discusiones, de su entereza, pero sobre todo de su amor a Chile.

La Historia en ocasiones nos enfrenta a situaciones donde se prueba el valor, coraje y determinación de las personas, puesto que la defensa de los intereses nacionales es de las más altas responsabilidades que el Estado le puede encomendar a sus connacionales.

Y ellos estuvieron no solo a la altura de las exigencias que la patria puso sobre sus hombros, sino que las excedieron con creces.

Hombres y mujeres de distintas corrientes políticas, pero que, unidos por su inmenso amor a Chile, su sentido de responsabilidad, su destacada trayectoria académica, dejaron de lado sus legítimos proyectos personales en aras de un llamado que los colocaba en una coyuntura histórica.

Enfrentados a la posibilidad de tener un fallo negativo, una ciudadanía ansiosa y exigente, una campaña político comunicacional iniciada por Bolivia a nivel internacional y a largas jornadas de resultado incierto, ellos decidieron no dar un paso al costado.

Hoy este Senado los saluda, reconoce y agradece su esfuerzo, su talento, su trabajo, pero por sobre todo su dedicación, su constancia, su inteligencia y su entrega incondicional a la defensa de los intereses de Chile.

El equipo jurídico al que hoy rendimos homenaje ha hecho suyas las palabras del Ex Primer Ministro Británico **Winston Churchill** quien decía: ***“De nada sirve decir, lo estamos haciendo lo mejor posible. Se debe hacer lo necesario para tener éxito”***.

Churchill también solía afirmar: ***“A cada uno le llega un momento en el que alguien le ofrece la oportunidad de hacer algo especial y único para lo que son buenos. Qué tragedia sería si ese momento llega y no nos encuentra preparados.”***

Chile debe agradecer que en horas aciagas y oscuras encontró y tuvo a su disposición un equipo de mentes brillantes, que llegado el momento entregaron lo mejor de sí.

¿Que lecciones podemos sacar de este destacado triunfo jurídico, logrado por las personas que hoy nos honran con su presencia?

Muchas, pero quisiera destacar la importancia de la unidad nacional como factor diferenciador.

Desde siempre, la política exterior de Chile ha sido una Política de Estado, independiente de los intereses de los gobiernos de turno y la virulencia que puede acompañar y contaminar el debate de todos los días.

La unidad demostrada por este equipo, es un símbolo de lo que podemos lograr cuando se trabaja en forma mancomunada, guiados solo por el interés superior de la República y no por pequeños intereses.

La unidad de Chile debe ser el faro que guie nuestras actuaciones.

Es verdad que la unidad no asegura el éxito, pero es requisito esencial de cualquier logro de importancia para el país.

La unidad nacional no es sinónimo de éxito en ninguna corte, pero nos da la entereza para enfrentar cualquier resultado y la fortaleza para emprender el camino que nos lleve a la defensa exitosa de nuestros intereses..

No existe Democracia sin unidad...Unidad de propósito, unidad de sentimientos.

El viento de las tormentas internacionales derrumba primero al árbol que solitario lo enfrenta, pero suele fracasar ante el bosque que con sus ramas entrecruzadas protege a los más débiles y da esperanza al caído.

Se nos aproximan nuevos desafíos en el ámbito internacional, la demanda interpuesta por nuestro país por las aguas del Rio Silala ante la misma Corte contra Bolivia, donde hoy hubo una reunión importante, con la asistencia de Ximena Fuentes y la delimitación de Campos de Hielo, último tema pendiente con la hermana República de Argentina, que sin duda nos impondrán nuevas tensiones y momentos álgidos.

Aprovechemos este momento como catalizador de la energía que Chile requiere para enfrentar semejantes tareas.

El político radical don Enrique Mac Iver en su más celebre discurso culmina diciendo:

**“Tengo fe en los destinos de mi país y confío en que las virtudes públicas que lo engrandecieron volverán a brillar con su antiguo esplendor”**

En un Chile cada vez más diverso, donde cada día parece más difícil sentarse a conversar, es oportuno recordar y homenajear a este equipo que de la pluralidad y la diferencia hizo un rasgo distintivo: La unidad.

Chile entero se los reconoce, una patria agradecida los saluda y los eleva a la calidad de defensores de la patria; por haber vencido con la pluma y no la espada, con la verdad por sobre la mentira, con la justicia por sobre la falsedad, con el Derecho por sobre la mala fe, con el lenguaje de la paz por sobre el discurso del odio.

Dios Bendiga a Chile

MINUTA INTERVENCION : APROBACION PROYECTO PRONTO PAGO DE FACTURAS  
( PAGO A 30 DIAS)

Aprueba Informe Comisión Mixta

SEÑOR PRESIDENTE:

Como ya lo dije al aprobar en general, siento profundo y particular orgullo en este proyecto de ley, que nació del aporte conjunto con los senadores Allamand, De Urresti y quien habla y los ex senadores Eugenio Tuma y Andrés Zaldívar en el año 2016.

El proyecto ha enfrentado grandes dificultades, por algo es un tema que se viene discutiendo hace 15 años.

La Comisión Mixta ha logrado obtener un acuerdo que es a la vez, realista y concreto, que ofrece plazos pero también asegura un mejor presente para nuestras Pymes que dan casi el 50% del trabajo remunerado en nuestro país.

Se ha acordado que durante los primeros 24 meses de aplicación de la Ley, el plazo máximo para el pago de las facturas sea de 60 días, pasando el mes 25 a ser de solo 30 días, sin distinción del tamaño de la empresa.

Sin embargo, el Estado se obliga a empezar a pagar dentro de los 30 días de vigencia de esta Ley, lo que constituye un incentivo y un piso mínimo para el resto de los proveedores

Atendida la situación de nuestros Servicios de Salud y Municipalidades, con un alto nivel de retraso en el pago de sus obligaciones, se les ha otorgado un plazo mayor para incorporarse, privilegiando el pago a las pequeñas empresas, las que al mes 29 de vigencia de esta Ley deberán comenzar recibir su dinero a 30 días, seguido por las grandes empresas que lo harán al mes 40.

Algunos dirán, y con cierta razón que aquí faltó el tema del Iva Crédito o que se podrá acordar un plazo mayor de común acuerdo; sin embargo, este último acuerdo queda sujeto a inscripción en un Registro de Ministerio de Economía y debiera ser la excepción; para verificar que ello sea sí, el proyecto determina que en el plazo de un año el Ministerio deberá evaluar esta situación.

Respecto del Iva Crédito, atendido que se realizan 10 millones de facturas al día, el Servicio se compromete a estudiar su factibilidad e informar en el plazo de 1 año.

Este proyecto que beneficia a tantas pequeñas y medianas empresas y, esperamos, ponga fin a la tortuosa cadena de pagos a que deben someterse para obtener el pago de sus clientes, debe ser un ejemplo de lo que se puede lograr cuando trabajamos pensando en Chile y los chilenos.

Hoy se logra un avance significativo; un avance real en beneficio de la libertad de emprender, de nuestros emprendedores por todo Chile, y de nuestros trabajadores.

Por ello, apruebo el Informe de la Comisión Mixta y espero pueda ser pronto...una buena ley para Chile.

He dicho, señor Presidente.

## **MINUTA INTERVENCIÓN APROBACIÓN PROYECTO CONSEJO FISCAL AUTÓNOMO**

**Origen: Mensaje**

**Votación en particular**

Señor Presidente:

Una economía sana es un vehículo que permite la movilidad social, el emprendimiento, el progreso, el crecimiento y en definitiva, el desarrollo como nación.

El proyecto del gobierno para elevar el rango del Consejo Fiscal autónomo busca precisamente, ese fin; colaborar con la marcha económica de nuestro país y tener, en definitiva, una economía sana.

El déficit que arrastra actualmente nuestro país y que nuestro gobierno busca reducir para cumplir con la ansiada regla fiscal, es un recordatorio de lo peligroso que es hacer caso a cantos de sirena irresponsables, y no escuchar suficiente a los argumentos de la razón.

Que se le haya otorgado el conocimiento de las causas que digan relación con faltas graves de sus Directores a la Corte de Apelaciones, según dispone la modificación del artículo 4, sigue la propuesta de la Corte Suprema en tal sentido y recoge experiencias exitosas en tal sentido.

A su vez, que se hayan determinado plazos para efectuar la declaración de intereses, la obligación de actualizarla y la obligación de informar a este Congreso respecto de la marcha del Consejo que se estipulan en los artículos 15 y 16 modificados, dan cuenta de lo importante que se ha vuelto la transparencia para la vida ciudadana

La autonomía que se propone, junto con las medidas para su mejor desempeño y la participación de este Congreso en el nombramiento de sus miembros, otorgan confianza en tiempos turbulentos, pero no podemos confiarnos.



La situación económica internacional es preocupante. Las diferencias entre Estados Unidos y China y la situación de Europa nos deben mantener alertas y unidos.

Porque solo con responsabilidad y unidad podremos salir adelante, como lo hecho tantas veces en el pasado.

Apuesto por Chile.

Por ello, apruebo las indicaciones .

He dicho señor presidente.

En Julio de 2018, en las Naciones Unidas se acordó un "Pacto por una Migración Segura y Ordenada" por 193 países miembros.

El proceso se inició con una declaración del 2016 y el trabajo de texto comenzó el 2017.

En Marrakech, el 10 y el 11 de diciembre de 2018 se adoptará formalmente el acuerdo en la "Conferencia Intergubernamental para el Pacto Mundial sobre la Migración"

El acuerdo no es vinculante, ni legalmente obligatorio para los países de la ONU.

Al respecto, una ONG con sede en Bruselas ha dicho:

*"Después de Marrakech no hay un proceso automático. Cada gobierno decidirá qué políticas quiere implementar y cómo, en función también de la presión que ejerzan los grupos sociales y políticos en esos países".*

En su marco teórico se plantea:

**"De la soberanía nacional: Este Acuerdo global reafirma el derecho soberano de los Estados de determinar su política nacional de migración y su prerrogativa de regular la migración dentro de su jurisdicción, conforme al Derecho Internacional. Dentro de su jurisdicción soberana, los Estados pueden hacer distinciones entre el estatus de migración regular e irregular, incluyendo las medidas de política legislativa para la implementación de las normas de este acuerdo, tomando en cuenta las diversas realidades nacionales, sus políticas, prioridades y requisitos de entrada, residencia y laborales, de acuerdo al Derecho Internacional."**

(La traducción es mía, no encontré una versión oficial en Español).

Texto en Ingles:

National sovereignty: The Global Compact reaffirms the sovereign right of States to determine their national migration policy and their prerogative to govern migration within their jurisdiction, in conformity with international law. Within their sovereign jurisdiction, States may distinguish between regular and irregular migration status, including as they determine their legislative and policy measures for the implementation of the Global Compact, taking into account different national realities, policies, priorities and requirements for entry, residence and work, in accordance with international law.

El proyecto se plantea 23 objetivos, la mayoría de ellos tiene que ver con manejo de la información respecto de la migrantes, manejar información confiable sobre ellos, prevenir el abuso infantil o el tráfico de personas.

Hay, sin embargo, 3 o 4 puntos que pueden parecer conflictivos:

**Objetivo 5: Aumentar la disponibilidad y flexibilidad de las vías para una migración regular.**

Se busca que haya acuerdos regionales que faciliten la migración laboral, con énfasis en políticas sensibles al género, creando múltiples tipos de permiso de trabajo, reduciendo los trámites necesarios para obtener esos permisos, siendo sensibles a los migrantes a causa del cambio climático, enfatizando el derecho a la reunificación familiar y la posibilidad de estudiar en el país de destino

**Objetivo 7: Dirigir y reducir las vulnerabilidades de la migración**

Los países se comprometen a ayudar a los migrantes en situación de vulnerabilidad con énfasis en criterio de sensibilidad al género y los menores de edad.

**Objetivo 13: Usar la detención de migrantes como última medida aplicable y trabajar en medidas alternativas**

Se busca que la detención, aun a migrantes irregulares sea la última alternativa, generando nuevas opciones y que si ocurre sea por el menor tiempo posible, con pleno respeto a los DDHH y evitando situaciones arbitrarias, ni importando si la detención ocurre al salir del país de origen, en el país de tránsito o el país de destino, con especial énfasis en la defensa de los menores de edad.

**Objetivo 15: Proveer acceso a servicios básicos a todo tipo de migrantes**

Los servicios básicos debieran estar disponibles para todos los migrantes, ya sea regulares o irregulares, aun cuando se permite que se proporcione a los nacionales y migrantes regulares servicios básicos más completos.

**Objetivo 17: Eliminar toda forma de discriminación y promover un discurso público para moldear el discurso público sobre la percepción sobre la migración.**

Los países miembros deben combatir el discurso anti migración (raciales, xenofóbicas violentas o discurso racial) usando cifras públicas y buscando crear una mejor opinión sobre la migración, todo ello respetando la libre expresión.

Agrega inciso 2° al artículo 5° de la Ley 19.733 en el sentido de incluir en la jornada ordinaria de trabajo a los trabajadores definidos en el artículo 5 de la misma ley

El 27 de noviembre de 2014, ingresó a la Cámara de Diputados, a través de una moción parlamentaria, el proyecto de ley (boletín 9,752-13) que “Modifica el Código del Trabajo, en el sentido de acotar la posibilidad de excluir de la limitación de la jornada ordinaria de trabajo a quienes se desempeñen en medios de comunicación social”. Se trata de un proyecto de ley que contaba con el apoyo del Colegio de Periodistas de Chile. El mismo pretende modificar el artículo 22 del Código del Trabajo, el que regula la jornada de los trabajadores en Chile.

La regla general, establecida en dicha norma, señala que la jornada ordinaria será de 45 horas a la semana. La misma debe ser aplicada en concordancia con otras establecidas en el mismo Código del Trabajo, especialmente el artículo 28.

Desde su aprobación, el año 2001, los periodistas -y demás trabajadores de los medios de comunicación- han estado excluidos de dicha jornada de trabajo.

Ello se debe a que el inciso segundo del mismo artículo 22 establece los trabajadores que están excluidos de dicha jornada; por lo que no tienen horario que cumplir. Entre estos se nombran a quienes presten servicios a distintos empleadores; los gerentes, administradores, apoderados con facultades de administración y todos aquellos que trabajen sin fiscalización superior inmediata; los que presenten servicios en su propio hogar o en un lugar libremente elegido por ellos; los agentes comisionistas y de seguros, vendedores viajantes, cobradores y demás similares que no ejerzan sus funciones en el local del establecimiento”.

Si bien a primera vista la posibilidad de no cumplir horario aparece como atractiva e incluso beneficiosa para el trabajador; en la práctica ha sido aplicada en perjuicio de los empleados de los medios de comunicación, ya que ha significado estar permanentemente a disposición del empleador y con jornadas que superan largamente las 45 horas semanales.

El proyecto de ley presentado en 2014 está actualmente en tramitación. Fue refundido con otras iniciativas legislativas (8023-13, 9098-13, 9752-13, 10839-13 y 11179-13) que apuntan también a modificar ámbitos similares dicho artículo 22.

Al revisar la legislación comparada, se encuentra que dos de nuestros vecinos más cercano, ya han legislado al respecto.

En Perú la Ley N° 24.724 en su artículo primero establece que “La jornada ordinaria de trabajo

para los periodistas será no mayor de cinco días ni mayor de cuarenta horas a la semana, sea cual fuere su centro de trabajo, sin perjuicio de los beneficios alcanzados por ley o convenio”.

En Argentina, el año 1947 fue aprobada la ley 12.908 que establece en su artículo 34 que la jornada de trabajo no puede exceder las 36 horas; y en caso de hacerlo serán pagadas como horas extras o compensadas.

En Chile no existe ningún tipo de limitación; por lo que incluso los periodistas han quedado en una situación más precaria que las trabajadoras de casa particular, cuya jornada es precisamente de 45 horas semanales y se les permite acordar hasta 15 horas extras semanales no acumulables, las que se pagan con el recargo respectivo.

Hasta ahora, los dueños de los medios de comunicación han aprovechado las exclusiones establecidas en la norma para contratar a sus trabajadores excluyéndolos de la jornada ordinaria de trabajo, lo que ha atentado contra la dignidad de estos profesionales, lo que ha significado graves perjuicios contra su calidad de vida.

Ello ha ido en contra del criterio establecido por la misma Inspección del Trabajo, la que ha entendido que al desempeñarse los trabajadores de medios de comunicación bajo supervisión inmediata, deben hacerlo en jornada ordinaria de 45 horas. (Dictamen 5268/309 de 1999), entendiendo supervisión inmediata la que cumple con tres requisitos:

- "a) Crítica o enjuiciamiento de la labor realizada, lo que significa, en otros términos, una supervisión o control de los servicios prestados;
- "b) Que esta supervisión o control sea efectuado por personas de mayor rango o jerarquía dentro de la empresa o establecimiento; y,
- "c) Que la misma sea ejercida en forma contigua o cercana, requisito éste que debe entenderse en el sentido de proximidad funcional entre quién supervisa o fiscaliza y quién ejecuta la labor".

Lo mismo ha entendido el Colegio de Periodistas, entidad que desde el año 2014 viene impulsando la campaña “Chao Artículo 22” debido a sus perjudiciales consecuencias.

Diferentes sindicatos de trabajadores de medios de comunicación han recurrido a los Juzgados del Trabajo para definir una situación que ha quedado efectivamente en una nebulosa.

Lo anterior debido a que los tribunales han fallado de manera diversa a la hora de establecer si los trabajadores de medios de comunicación están excluidos de la jornada de 45 horas o se les debe aplicar dicha jornada, como a la mayoría de los trabajadores en Chile.

Así, los trabajadores de Canal 13 y a los de El Mercurio de Antofagasta se les aplica dicha jornada de 45 horas, al haber fallado en su favor los tribunales de justicia; en cambio, sus colegas de otros canales de televisión y de otros periódicos se desempeñan excluidos de dicha jornada, sin limitaciones horarias.

### **CONTENIDO DEL PROYECTO**

El presente proyecto de ley apunta a establecer que las personas que trabajan en medios de comunicación realizando labores periodísticas o informativas (periodistas, reporteros, camarógrafos y editores, entre otros) deben laborar en jornada ordinaria de trabajo, definida en el inciso primero del artículo 22.

La iniciativa hace referencia a aquellos trabajadores que se desempeñan en un medio de comunicación definido éste en el artículo 2 de la ley 19.733, el que señala que son tales “aquellos aptos para transmitir, divulgar, difundir o propagar, en forma estable y periódica, textos, sonidos o imágenes destinados al público, cualesquiera sea el soporte o instrumento utilizado. Se entenderá por diario todo periódico que se publique a lo menos cuatro días en cada semana y cumpla con los demás requisitos establecidos en la ley”.

La presente iniciativa propone circunscribir a sus beneficiarios a aquellas trabajadores que realicen labores especialmente informativas o periodísticas, como una manera de no incluir a aquellos que desempeñándose en medios de comunicación, lo hacen en áreas ajenas al ámbito informativo, como ejecutivos de ventas, gerentes, choferes, publicistas, entre otros.

Sin embargo, para que dicha norma no genera dudas sobre su aplicación, se norma en términos imperativos a los periodistas definidos como tales en la ley de prensa.

### **TEXTO DE PROYECTO DE LEY**

Se agrega un inciso 2° al artículo 5° de la Ley 19.733 del siguiente tenor:

“Se presume legalmente que las personas descritas en el artículo 5 de la presente Ley, que prestan servicios bajo vinculo de dependencia y subordinación en funciones de labores informativas o de carácter periodístico principalmente fuera de las instalaciones del medio de comunicación definidos en el artículo 2° de esta Ley, lo hacen en jornada ordinaria de trabajo dispuesta en el inciso 1° del Código del Trabajo, no siendo aplicable las excepciones del inciso 2° del artículo 22 del citado cuerpo legal, salvo que éstos ejerzan labores distintas a las periodísticas propiamente tales, o que tengan facultades de administración ”

PUERTO MONTT, 20 de diciembre de 2018

**A: Sr. PABLO HERNÁNDEZ MATUS**

**CONTRALOR REGIONAL DE LOS LAGOS**

**DE: IVÁN MOREIRA BARROS**

**SENADOR DE LA REPUBLICA**

**MATERIA: Investigación y dictamen sobre materias que señala.-**

Por medio de la presente, vengo en solicitar a Ud. se sirva ordenar una investigación sobre irregularidades incurridas en la ejecución del Proyecto denominado: "**Habilitación de Alumbrado Público Río Negro, Quemchi.**"

#### **ANTECEDENTES**

Con fecha 07 de noviembre de 2014 se suscribió Convenio entre el Gobierno Regional de Los Lagos y la Ilustre Municipalidad de Quemchi, para la transferencia de fondos para la ejecución del Proyecto denominado: "Habilitación de Alumbrado Público Río Negro, Quemchi", proyecto postulado por la Administración del entonces Alcalde de Quemchi, Sr. Luis Macías Demarchi, y cuya transferencia de recursos fue aprobada a través de la Resolución Exenta N°3.164 de fecha 12 de noviembre de 2014, por un monto de \$66.500.000.- (sesenta y seis millones quinientos mil pesos). Dicho proyecto fue financiado con fondos públicos provenientes del "Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) y Fondo Regional de Iniciativa Local (FRIL)".

El objetivo según se señaló en dicha oportunidad tanto en la postulación como también en la prensa de dicha época, fue que el municipio continuara con las tareas concernientes a la construcción de la red de alumbrado, red de baja tensión y luminarias, que beneficiaría a diversos sectores urbanos y rurales de la comuna.

Sosteniendo la autoridad de aquel entonces el Sr. Luis Macías Demarchi que "*el alumbrado público es una obra muy requerida y valorada por los vecinos porque contribuye a brindar una mayor seguridad en los barrios y también porque hace a una mejor calidad de vida*", inclusive se señaló en dicha oportunidad que "*En lo que respecta a la colocación*



*de luminarias, como en otras obras también, la gestión municipal avanza progresiva y sostenidamente a través de distintos planes con el objeto de llegar equitativamente a todos los sectores de la comuna”, agregó la primera autoridad de ese entonces (Fuente página web muniquemchi.cl y chiloaldia.cl.)*

Así, tal como señala la resolución mencionada, el proyecto de alumbrado conllevaría la postación e instalación de 71 luminarias en un sector donde no existe luz, esto es, desde el vertedero municipal hasta el puente río negro, sin embargo llama la atención que un proyecto de esta envergadura y valor haya sido desarrollado en un sector que a diferencia de otros sectores de la comuna no cuenta con habitantes que puedan verse beneficiados por esta inversión, y más a un atraviere la propiedad del hermano del entonces Alcalde, beneficiario directo de esta iniciativa, ya que el sector está escasamente poblado a diferencia de otros sectores de la comuna que a la fecha no cuentan con alumbrado público.

En atención a tales antecedentes, el proyecto no debió haber obtenido aprobación en el ítem “Rentabilidad Social” (RS) para su aprobación y transferencia de recursos.

A mayor abundamiento, el proyecto en cuestión pasa por el terreno donde se encuentra emplazado el Estadio Municipal de Quemchi, otro proyecto financiado con Fondos públicos provenientes del Fondo Nacional de Desarrollo Social (FNDR) por más de \$1.389.723.000.- (Mil trescientos ochenta y nueve millones setecientos veintitrés mil pesos), proyecto que al día de hoy no ha podido ser materializado, por diversas irregularidades tanto del proyecto como en la ejecución del mismo, dentro de las cuales se encuentra el “Sistema de Iluminación”, el cual entre otros requerimientos depende de servidumbre otorgada por el Sr. Marcos Macías Demarchi, hermano de quien ejercía como alcalde al momento de llevarse a cabo suscripción del FNDR.

Tal Hecho llama la atención, ya que si el proyecto de iluminación fue planteado para beneficiar a la mayor cantidad posible de habitantes, ese sector resulta ser uno de lo más inadecuados porque tal y como se señaló, este sector de Quemchi no se encuentra poblado, y no beneficia sino al hermano del otrora edil al aumentar exponencialmente el precio de esos terrenos

También se señaló al momento de aprobarse el proyecto que éste alumbraría el nuevo Estadio de la comuna, situación que a la fecha no es posible, por lo que hasta este momento el mayor, sino único beneficiado, es un pariente en segundo grado de quien ingresó el proyecto a aprobación del FNDR.

Asimismo, las continuas demoras en la implementación del proyecto, debido a las deficiencias del mismo, dan cuenta de una evidente manipulación de la planificación con el

fin de asegurar los fondos, aun cuando no fuera posible, en los hechos materializarlo porque no cumplía a cabalidad los requisitos para su procedencia.

Los documentos acompañados y que justificaron el proyecto no dan cuenta de la realidad del terreno y las dimensiones de la obra.

También es necesario investigar como al día de hoy, de la misma ex autoridad comunal, depende la ejecución de dos grandes proyectos, que de manera directa, aunque no esté señalado en los proyectos benefician a su familia, situación que resulta del caso investigar.

Hoy ante la gran cantidad de inquietudes que me ha hecho llegar la ciudadanía y en particular habitantes de Quemchi, al ver como estos proyectos hoy no benefician a nadie, y en aras de la transparencia y la probidad, debo requerir a esta Contraloría instruir investigación especial respecto del proyecto “Habilitación de Alumbrado Público Río Negro Quemchi” y “Estadio Municipal de Quemchi”, a fin de aclarar los hechos y dar certeza jurídica a las actuaciones del ex alcalde señor Luis Macías Demarchi.

## **DERECHO**

La ley N° 18.575 “Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado”, en su título tercero: “ De la probidad administrativa” en sus artículos 54, 55, y artículo 64 N° 1,2,3,5,y 6 regulan las conductas de los funcionarios públicos en el desempeño de sus funciones:

*“Artículo 54.- Las autoridades de la Administración del Estado, cualquiera que sea la denominación con que las designen la Constitución y las leyes, y los funcionarios de la Administración Pública, sean de planta o a contrata, deberán dar estricto cumplimiento al principio de la probidad administrativa.*

*El principio de la probidad administrativa consiste en observar una conducta funcionaria intachable y un desempeño honesto y leal de la función o cargo, con preeminencia del interés general sobre el particular.*

*Artículo 55.- El interés general exige el empleo de medios idóneos de diagnóstico, decisión y control, para concretar, dentro del orden jurídico, una gestión eficiente y eficaz. Se expresa en el recto y correcto ejercicio del poder público por parte de las autoridades administrativas; en lo razonable e imparcial de sus decisiones; en la rectitud de ejecución de las normas*

*Artículo 64.- Contravienen especialmente el principio de la probidad administrativa, las siguientes conductas:*

- 1. Usar en beneficio propio o de terceros la información reservada o privilegiada a que se tuviere acceso en razón de la función pública que se desempeña;*

*2. Hacer valer indebidamente la posición funcionaria para influir sobre una persona con el objeto de conseguir un beneficio directo o indirecto para sí o para un tercero;*

*3. Emplear, bajo cualquier forma, dinero o bienes de la institución, en provecho propio o de terceros;*

*4. Ejecutar actividades, ocupar tiempo de la jornada de trabajo o utilizar personal o recursos del organismo en beneficio propio o para fines ajenos a los institucionales;*

*5. Solicitar, hacerse prometer o aceptar, en razón del cargo o función, para sí o para terceros, donativos, ventajas o privilegios de cualquier naturaleza.*

*6. Intervenir, en razón de las funciones, en asuntos en que se tenga interés personal o en que lo tengan el cónyuge, hijos, adoptados o parientes hasta el tercer grado de consanguinidad y segundo de afinidad inclusive.*

*Asimismo, participar en decisiones en que exista cualquier circunstancia que le reste imparcialidad.*

*Las autoridades y funcionarios deberán abstenerse de participar en estos asuntos, debiendo poner en conocimiento de su superior jerárquico la implicancia que les afecta”*

Las actuaciones del ex Alcalde Sr. Luis Macías Demarchi, deben ser investigadas, aclaradas y sancionadas, de comprobarse infracción a las reglas de probidad administrativa, en las formas que la propia legislación determina; por cuanto se ha afectado el patrimonio fiscal en aparente beneficio de un familiar directo del mencionado, como también las responsabilidades administrativas de todos aquellos que estando en conocimiento hayan concurrido a la aprobación de un acto administrativo viciado o conociéndolo, no hayan manifestado el reparado respectivo, en las formas y plazos que la Ley establece.

Es por ello y conforme a los cuerpos legales ya citados y estableciendo el principio esencialmente de publicidad, transparencia y probidad, solicitamos dichos pronunciamientos.

**IVÁN MOREIRA BARROS**

**SENADOR**