

## **INFORMES FEBRERO 2021**

- I. Informe complementario sobre el proceso licitación de Instituto de Tecnologías Limpias.
- II. Minuta sobre conflictos surgidos de la explotación del litio en el Salar de Atacama

### **I. INFORME COMPLEMENTARIO SOBRE EL PROCESO LICITACIÓN DE INSTITUTO DE TECNOLOGÍAS LIMPIAS.**

(Preparado para la Senadora Yasna Provoste Campillay por el  
abogado Luis Eduardo Thayer Morel)

#### **TÍTULOS DEL INFORME:**

- Nuevos antecedentes conocidos
- Algo más sobre la modificación de la cláusula décima quinta del arrendamiento de pertenencias mineras por parte de CORFO a sociedades grupo SQM
- La actuación de dos consejeros de CORFO titulares que no asistieron a la sesión de 4 de enero de 2021 por haberse inhabilitado.
- La inconveniencia de efectuar presentaciones en instancias judiciales, después de las presentaciones efectuadas ante la Contraloría General de la República

**Nuevos antecedentes conocidos.**

Con los nuevos antecedentes recibidos resulta relevante complementar el informe de enero de 2021, ya que reafirman la “opacidad” del proceso de licitación del “Instituto de Tecnologías Limpias”. En efecto, por una parte, porque CORFO eludió la licitación pública, imperativa por tratarse de dineros públicos (que, aunque no provengan del Presupuesto Nacional, no dejan de serlo), ya que tienen su causa en un contrato de arrendamiento de pertenencias mineras de CORFO -entidad del Estado- y cuya renta de arrendamiento en parte corresponde a los aportes hasta US\$ 193 millones y fracción que SQM debe efectuar para el desarrollo del ITL. Evidentemente, no se trata de un aporte “*gracioso*” surgido de la mera liberalidad de SQM. Y, por otra parte, CORFO tomó la iniciativa para producir un cambio sustantivo en el objeto de la cláusula **DÉCIMA QUINTA** de aquel contrato **con posterioridad a las postulaciones de la licitación y del pronunciamiento de los evaluadores**.

Dicho lo anterior, podemos adelantar lo siguiente que en buena medida ya incluimos en una segunda presentación a la Contraloría General de la República:

1. En instrumentos claves de la decisión que asignó el ITL al consorcio extranjero AUI podemos apreciar hechos y situaciones que **“acrecientan sospechas”** en el sentido de que dicha asignación por parte del Consejo de CORFO, el día 4 de enero de 2021, **no fue una decisión razonada, con discusión y evaluación propia, de quienes lo integraron** en esa oportunidad, sino que algo así como

**“el cumplimiento” de una suerte de trámite de ratificación de lo que había obrado la Comisión Evaluadora.**

2. En efecto, los siguientes hechos aproximan las sospechas:

- a) En el Acta de la Comisión Evaluadora de 15 de octubre de 2020 que se acompaña en el primer otrosí, aparece como integrante y la suscribe don Felipe Commentz Silva en calidad de Gerente General de CORFO. Y en el Acta de la Sesión del Consejo de CORFO N° 503/2021 de 4 de enero de 2021, aparece suscrita por el mismo señor Felipe Commentz Silva, esta vez, en calidad de Vicepresidente Subrogante de CORFO (Actuó en calidad de Subrogante del Titular don Pablo Terrazas, quien se inhabilitó).
- b) Ya resulta extraño que la misma persona, por una parte, actúe como el principal evaluador (es gerente general de CORFO y superior jerárquico de dos los miembros de la Comisión Evaluadora, funcionarios de la misma Corporación) y, por la otra, haya integrado el Consejo de CORFO que resolvió la adjudicación de la licitación, en calidad de Vicepresidente Subrogante.
- c) Pero, el rol del señor Commentz en el proceso de adjudicación del ITL fue mucho más protagónico. En efecto, quien –“en teoría”- aparece presidiendo la sesión del Consejo, según el Acta, es el Ministro de Agricultura (ex, desde el 6 de enero de 2021), don Antonio Walker Prieto, cuya primera actuación, después de

verificar el quorum (página 2, del Acta de 4 de enero de 2021), es entregarle la palabra al Vicepresidente de CORFO subrogante, don Felipe Commentz, quien, como se observa de su lectura, condujo íntegramente la reunión del Consejo.

- d) Al dar cuenta del proceso de adjudicación del ITL en un relato casi sin interrupciones entregó detalles de la misma hasta proponer la adjudicación a AUI (párrafo final de la página 15).
- e) A partir de ahí, el Sr. Commentz -actuando como virtual Presidente- cede la palabra a la Gerenta Legal (S) de CORFO quien, desde la página 16 del Acta figura dando a conocer latamente el texto del acuerdo de adjudicación a AUI, en forma previa a que Consejo adoptara dicho acuerdo, sin que ningún consejero formulara algún juicio o pronunciamiento sobre los antecedentes expuestos.
- f) Sólo en las páginas finales, sin referencia al fondo de lo que debía resolverse, tanto el Ministro Walker, la Ministra Rubilar, la subsecretaria Valdivia y los subsecretarios Uriarte y Weber formulan algunas consultas que son respondidas por el Sr. Commentz y otro funcionario de CORFO (páginas 23 a 25 del Acta). Solo al final del Acta se da adopta el acuerdo en los siguientes términos:

Con base en la presentación efectuada y antecedentes tenidos a la vista, y de lo debatido y expuesto, los señores Consejeros **aprueban por unanimidad** la propuesta de adjudicación de la oferta “Instituto Chileno de Tecnologías Limpias – ITL”, presentada por AUI.



- 28 -

El Acuerdo respectivo, las actas de evaluación e informes mencionados en este documento, se adjuntan como **Anexos** de la presente Acta, los que se entienden formar parte integrante de la misma para todos los efectos.

No existiendo otros asuntos que tratar, el Presidente del Consejo, Sr. **Antonio Walker**, da por finalizada la sesión convocada para esta fecha, siendo las **10:35 horas**.

- g) Cabe destacar un hecho más que resulta relevante: Al final de la página 10 del Acta y siguientes, el Señor Commentz se refiere a que el criterio de evaluación que termina marcando la diferencia entre las propuestas guardaba relación con la “**Sustentabilidad de largo plazo del Programa**”, destacando que la propuesta de AUI era superior. Relevamos este punto, porque **el Sr. Commentz se refiere a lo informado por los asesores externos** en esta materia respecto de la propuesta de la Corporación Alta Ley (Universidades de Chile, Católica de Chile, de Antofagasta y otras,

junto a empresas sector Minero), expresando que la Comisión Evaluadora discrepó con ellos en los términos que expresa en las señaladas páginas del Acta.

h) Y relevamos con énfasis el punto, porque en el Acta de la Comisión Evaluadora de 15 de octubre de 2020, la cual -como dijimos- también integró el Señor Commentz, **no se dice ni una sola palabra respecto del informe de los “asesores externos”**. No son ni mencionados. Por lo tanto, la única constancia sobre la descalificación de los asesores externos son expresiones sólo del Señor Commentz ante el Consejo de CORFO, porque **no existe constancia alguna de algún pronunciamiento de la Comisión Evaluadora en igual sentido. Se acompaña en el primer otrosí**, el Acta de la Comisión Evaluadora de 15 de octubre de 2020.

i) Reviste **suma gravedad** este hecho -y la omisión- por dos motivos:

- Porque el informe de los asesores externos **recomendaba adjudicar el ITL a la Corporación Alta Ley** y no al Consorcio AUI;
- Porque la calificación, conocimiento, experiencia y capacidad técnica en la materia a resolver de los asesores externos es muy superior a los miembros de la Comisión Evaluadora integrada por cinco funcionarios. **Se acompañan en el primer otrosí** los currícula de los integrantes nacionales de la

Comisión Evaluadora, hechos llegar por CORFO a la Comisión de Minería y Energía del Senado. **Asimismo, se acompañan los informes que emitieron los asesores externos** respecto de cada entidad participante en la licitación, allegados por CORFO a la misma Comisión del Senado y los antecedentes curriculares de, al menos dos, de dichos asesores obtenidos a través de Google.

**Algo más sobre la modificación de la cláusula décima quinta del arrendamiento de pertenencias mineras por parte de CORFO a sociedades grupo SQM**

3. En el informe de enero de 2021 que se complementa con éste, señalamos que, con el cambio de texto de la cláusula **DÉCIMA QUINTA**, ocurrida por resolución N° 125 de CORFO de 17 de diciembre de 2020, cuya toma de razón por la Contraloría se produjo el 31 de diciembre de 2020, se incurrió en el cambio del objeto del contrato, **después de evaluada la propuesta por la comisión externa y la comisión nacional.**
4. Pues bien, en el Acta del Consejo de CORFO de 4 de enero de 2021, al final de la página 3 y comienzos de la página 4 se expresa lo siguiente por el señor Felipe Commentz:

Al respecto, recuerda a los señores Consejeros que ello tiene su origen en la cláusula décimo quinta del “Contrato para Proyecto en el Salar de Atacama”, denominada “Aporte Esfuerzos de Investigación y Desarrollo en Chile”, suscrito con fecha



- 4 -

17 de enero de 2018, entre CORFO y las empresas “SQM Salar S.A.”, “SQM Potasio S.A.” y “SQM S.A.”, y sus rectificaciones y modificaciones posteriores; la cual establece que a partir del año 2018 y durante toda la vigencia del citado contrato, “SQM Salar S.A.” se obliga, unilateral e irrevocablemente, a aportar anualmente recursos para investigación y desarrollo (los “Aportes I+D”).

Los Aportes I+D comprometidos por “SQM Salar S.A.” - que tienen la naturaleza de privados, pues se realizan directamente por dicha empresa a la Entidad que CORFO seleccione como receptora - deben efectuarse a uno o más institutos tecnológicos y/o entidades de investigación y desarrollo tecnológico, públicos o privados sin fines de lucro, que lleven a cabo actividades de investigación y desarrollo, transferencia de tecnología e innovación, asistencia tecnológica y técnica especializada, difusión tecnológica o generación de investigación e información de apoyo a la regulación y a las políticas públicas, cuyo propósito sea principalmente y entre otros: (i) estudios,

5. Complementado el informe de enero pasado, podemos señalar que en el Acta del Consejo de CORFO de 4 de enero de 2021 queda en evidencia que la modificación de la cláusula **DECIMA QUINTA** efectuada en diciembre de 2020 tuvo por finalidad precisa cambiar **el objeto de la licitación con posterioridad a las presentaciones**



de las entidades postulantes y con posterioridad a las evaluaciones, situación que es de una gravedad tal que puede rayar en lo doloso. En efecto, las presentaciones de todos los postulantes se efectuaron sobre la base de que el objeto del ITL era el expresado en la cláusula **DÉCIMA QUINTA** en su texto original, suscrito en el contrato de arrendamiento de 17 enero de 2018, texto que se reprodujo en el punto 1.3 de las Bases. La evaluación tanto de los expertos internacionales, emitida, según sus informes escritos el 19 de julio de 2020, como el informe de la Comisión Evaluadora Nacional de 15 de octubre de 2020, no pudieron -por la fecha de sus informes- haber tenido en consideración la cláusula modificada en diciembre de 2020. Sin embargo, en la parte del Acta reproducida en imagen más arriba se subrayó la expresión “**y sus rectificaciones y modificaciones posteriores**”, siendo la única modificación la referida de diciembre de 2020.

6. De este modo, la ejecución del proyecto ITL debería llevarse adelante, **teniendo como objeto el indicado en el texto modificado** en diciembre de 2020 de la cláusula **DÉCIMA QUINTA**: resultaría un absurdo el desarrollo del proyecto ITL **con un objeto dejado sin efecto por la modificación.**

7. Y se acredita de manera **evidente el cambio del objeto**, cuando en el Acta del Consejo se establece en su página 16 que el monto asignado a la entidad **es de US\$ 142.370.784. Y no la suma de US\$**

193.485.024 que era el monto máximo establecido en el punto 6.1 del Procedimiento de Solicitud de Propuestas (rpf) para la conformación del Instituto Chileno de Tecnologías Limpias. [BASES DE LICITACIÓN].

- 16 -

De esta forma, indica que la persona jurídica, sin fines de lucro, que deberá constituirse en cumplimiento de la referida propuesta - en los términos formulados en la postulación, en el Procedimiento y en conformidad a las condiciones que se propone en el proyecto de acuerdo - será la entidad que recibirá de "SQM Salar S.A.", la suma de **USD\$142.370.784.- (ciento cuarenta y dos millones trescientos setenta mil setecientos ochenta y cuatro dólares americanos)** ("Aporte I+D"), cuya entrega será regulada en el Acuerdo a suscribir con CORFO (en adelante "el Acuerdo"), a cuenta del "Aporte Esfuerzos de Investigación y Desarrollo en Chile" ("Aporte I+D"), comprometido por la mencionada empresa en la cláusula décimo quinta del referido "Contrato para Proyecto en el Salar de Atacama".

8. ¿Y, a qué se debe esa diferencia? Por los antecedentes que hemos reunido esa **asignación menor al ITL**, se debería a lo que aparece resuelto por el Consejo de Corfo, **de conformidad al texto modificado -en diciembre de 2020- de la referida cláusula que en su punto Quince dos**, estipula que SQM aportará ***"en la forma que establezca CORFO, hasta un máximo de cincuenta millones de dólares de los Estados Unidos de América, de la suma indicada en la columna "Aporte I+D", a personas jurídicas públicas, privadas o consorcios, con o sin fines de lucro, para que lleven a cabo, investigación, desarrollo productivo, desarrollo de capacidades, transferencias de tecnologías, innovación u otros***

***procesos habilitantes para hidrógeno verde y sus derivados***". Así las cosas, aplicando la cláusula modificada en diciembre de 2020, CORFO se dejó 50 millones de dólares para repartir "a su arbitrio", haciendo un **"recorte"** al monto ofertado en el punto 6.1 de las Bases para el consorcio al que se le adjudicara la licitación.

9. De conformidad a las normas del derecho común que regulan el contrato de arrendamiento, las partes pueden modificarlo de común acuerdo. Ahora bien, en este caso, el arrendador de las pertenencias mineras del Estado es una entidad pública, la CORFO, la que al suscribir el contrato -el 17 de enero de 2018- comprometió destinar una parte de la renta de arrendamiento (\$US\$ 193.485.024) a la creación de un Instituto de Tecnologías Limpias en Antofagasta. Y concretó tal compromiso llamando -en marzo de 2020- a una licitación (cuyas bases debieron someterse a la toma de razón y control de la Contraloría por tratarse de dineros públicos) a la que postularon tres consorcios que cumplían ciertos requisitos. **Desde este momento**, CORFO ya no podía hacer lo que su sola voluntad quisiera con la cláusula **DÉCIMA QUINTA**, **mientras el concurso estuviere pendiente**, porque cualquier cambio -como el que se efectuó en diciembre de 2020- por una parte, alteraban el objeto del ITL definido en dicha cláusula reproducida, además, en el punto 1.3 de las Bases de Licitación y, por la otra parte, disminuían la suma de dineros públicos comprometida en el punto 6.1 de las mismas Bases. Por eso, es tan grave, también, la modificación de dicha cláusula en

diciembre 2020, ya que, sin duda, resulta un engaño para los postulantes, salvo que todos hubiesen manifestado su conformidad con los cambios y un plazo para adecuar sus ofertas ya presentadas para ser evaluadas en las nuevas condiciones.

10. Es obvio, que aquellos 50 millones de dólares “recortados” se imputan a la diferencia de US\$ 51.114.240 que hay entre los US\$ 193.485.024 ofertados y los US\$ 142.370.784 adjudicados a UAI, quedando un sobrante de US\$ 1.114.240 que no se explica dónde quedarán ni como se asignarán.
11. Y aquí surgen dos interrogantes mayores que quedan en el aire y que para lograr la máxima transparencia de la investigación que estamos solicitando, esperamos que encuentren las respuestas adecuadas que, por ahora, siembran sombra y opacidad:
  - i. ¿Por qué UAI acepta “en silencio” ese “recorte” de 50 millones de dólares?
  - ii. ¿La Corporación Alta Ley, habría aceptado un recorte de 50 millones de dólares si se le hubiese asignado la propuesta? Y ¿habría dejado de preguntar dónde o a quien se asignaría esa suma “sobrante” de US\$ 1.114.240?...

**La actuación de dos consejeros de CORFO titulares que no asistieron a la sesión de 4 de enero de 2021 por haberse inhabilitado.**

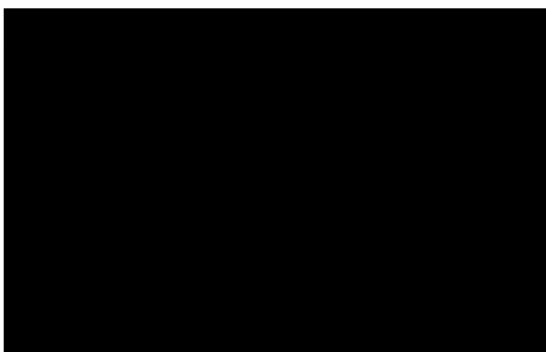
12. Tanto don Pablo Terrazas, Vicepresidente Ejecutivo de CORFO como el Ministro de Economía, don Lucas Palacios, **pese a haberse inhabilitado** han formulado profusas declaraciones públicas en la prensa, defendiendo y dando razones del por qué se asignó a UAI la propuesta del ITL. Ciertamente es extraño y, por el momento, podemos afirmar que son poco ética dichas actuaciones **que contradicen los motivos de su inhabilidad dando apoyo a lo resuelto por sus subalternos subsecretarios**. Todo lo cual confirmaron ante la Sala del Senado como consta de las actas y del de la sesión especial celebrada el Jueves 14 de enero de 2021.

**La inconveniencia de efectuar presentaciones en instancias judiciales, después de las presentaciones efectuadas ante la Contraloría General de la República**

13. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 6°, inciso tercero, de la ley N° 10.336 ***“La Contraloría no intervendrá ni informará los asuntos que por su naturaleza sean propiamente de carácter litigioso, o que estén sometidos al conocimiento de los Tribunales de Justicia, que son de la competencia del Consejo de Defensa del Estado, sin perjuicio de las atribuciones que, con respecto a materias judiciales, reconoce esta ley al Contralor”***.

14. Esta disposición es suficientemente clara como para optar por alguna “doble vía” en el asunto del Instituto de Tecnologías Limpias. En efecto, iniciar cualquier acción judicial cuando ya se ha iniciado la vía de la denuncia en un procedimiento administrativo ante la Contraloría, correrá el riesgo cierto de que Ésta se inhíba de seguir conociendo de las presentaciones ya realizadas. Tiene una norma legal expresa que le impide seguir adelante. Asimismo, es un error intentar “negociar” con el Contralor, porque no puede y el lo sabe muy bien. Obviamente, si alguien le plantea la posibilidad de iniciar en paralelo una acción judicial, jamás hará algo por impedirlo o que lo haga comprometerse con lo que tiene que resolver. El preguntará y pedirá antecedentes, hará preguntas y no puede decir nada antes de resolver o dictaminar.

15. Por ahora, daría certezas de que el camino por el que hemos optado es el único. Lo contrario será ponerse obstáculos a sí mismos.



Luis Eduardo Thayer Morel  
Abogado

## **II. MINUTA SOBRE CONFLICTOS SURGIDOS DE LA EXPLOTACIÓN DEL LITIO EN EL SALAR DE ATACAMA POR PARTE DE EMPRESAS QUE TIENEN CONTRATOS CON CORFO**

**(Minuta preparada a solicitud de la Senadora Yasna Provoste  
Campillay por el abogado Luis Eduardo Thayer Morel).**

Como sabemos, la explotación del litio en el Salar de Atacama por las empresas SQM y Albemarle está sujeta a sendos contratos suscritos con CORFO sobre la base de las pertenencias mineras de propiedad de dicha Corporación del Estado de Chile. Tales contratos han sido causa de constantes conflictos, no sólo con CORFO en materia del pago de rentas o comisiones, sino que con la Superintendencia del Medio Ambiente por incumplimiento de las Resoluciones de Calificación Ambiental (RCA), de Planes de Cumplimiento (PDC) concordados después de comprobadas graves infracciones; con la DGA por el uso abusivo de las aguas del Salar, y con los Pueblos Originarios, producto de los efectos ambientales que, consecuentemente, sufren sus comunidades, a pesar de las compensaciones económicas y materiales que de diversas maneras les deben entregar dichas empresas, según los contratos que han suscrito con la CORFO.

De este modo, podemos decir que, de los contratos celebrados por SQM y Albemarle con CORFO, surgen tres grandes áreas de conflicto:

- A. Conflictos derivados del cálculo y pago de las rentas, comisiones, regalías e impuestos que deben pagarse al Estado de Chile, según los Convenios o acuerdos suscritos, y
- B. Conflictos derivados de irregularidades en la explotación del litio por infracción a disposiciones contractuales de los contratos celebrados entre CORFO y SQM y entre CORFO y Albemarle (incluidas sus antecesoras legales) y por infracción a las disposiciones de los acuerdos del Consejo de la CCHEN. Se adjuntan a esta minuta algunos de esos acuerdos en relación con Albemarle.
- C. Conflictos derivados de efectos perniciosos al medio ambiente por infracciones, tanto a normas contractuales como a las correspondientes RCA, las que, cuando logran ser detectadas por los órganos fiscalizadores -en especial por la Superintendencia de Medio Ambiente- éstos carecen de suficientes atribuciones sancionatorias efectivas o para exigir rectificaciones inmediatas. A esto se suma la carencia de personal especializado de fiscalización y de la información que va surgiendo de la explotación misma y de sus efectos en el Salar. Tal información, muchas veces, la guardan las compañías celosamente, sin acceso fluido para aquellos órganos de control o con acceso restringido o no confiable: Ejemplo, datos actuariales de la explotación de salmuera y de la utilización de aguas del Salar...

**Conflicto reciente: solicitud de arbitraje de CORFO derivado del cálculo de comisiones y regalías por parte de Albemarle**



En estos días de febrero de 2021, se informó por la prensa que CORFO inicia una nueva acción judicial en contra de ALBEMARLE, producto de un cálculo improcedente de comisiones y regalías que afectaría los intereses de la entidad estatal en más de 15 millones de dólares. Los resultados de tal acción podrían también afectar al Estado de Chile, en atención a las eventuales infracciones tributarias, cuestión que sería materia de acciones con iniciativa del SII.

Este conflicto puntual consistiría en lo siguiente:

- a. A fines de 2015, CORFO suscribió una extensión del contrato con Albemarle, posibilitando triplicar su producción de litio por un plazo de 27 años más.
- b. Al poco tiempo, surgieron las primeras dificultades desde que Albemarle comenzó a **vender su producción a su matriz estadounidense a un precio evidentemente menor que el precio a terceros**, generando con ello una obvia disminución de las regalías estimadas por la extracción del litio y, al mismo tiempo, desincentivando a los interesados en el desarrollo industrial del litio en Chile y, con ello, haciendo fracasar los programas de dar valor agregado al mineral.
- c. La decisión de vender la producción a su matriz y un cambio unilateral de las modalidades de cálculo de las regalías, evidentemente, afecta los intereses de CORFO y dificulta la fiscalización del SII.

- d. Lo anterior, burla -según lo ha señalado también en estos días Eduardo Bitrán, ex Vicepresidente Ejecutivo de CORFO- el sistema de comisiones establecido en el acuerdo de 2016, ya que éstas **dependían de los precios de transferencia a terceros y no a empresas relacionadas.**
- e. La acción de CORFO perseguiría, pues, efectuar el cálculo sobre la base del precio de transferencia del litio **A TERCEROS Y NO DEL PRECIO A EMPRESAS RELACIONADAS**, lo que resulta **INACEPTABLE.**

**Necesidad de examinar el cumplimiento de todas las obligaciones de las empresas que explotan litio en Salar de Atacama y eventuales sanciones**

Como señalamos, los contratos de explotación del litio en el Salar de Atacama pueden tener tres grandes áreas de conflicto en su ejecución, aplicación e interpretación. Sólo nos hemos referido al conflicto puntual con Albemarle que en este mes de febrero de 2021 se asoma públicamente.

Sin embargo, a raíz de tal situación, es evidente la preocupación de que puedan existir otros conflictos que se encuentren ocultos y que pueden ser materia de otras medidas que faculden a CORFO – o con más propiedad a la CCHEN- para, inclusive, **suspender o extinguir la**

**explotación del litio en el Salar de Atacama** en determinadas circunstancias originadas en el incumplimiento de obligaciones.

De conformidad con las resoluciones o de los acuerdos del Consejo de la CCHEN existe una buena cantidad de normas y obligaciones, sobre cuyo cumplimiento, por parte de las empresas que explotan el Litio en el Salar de Atacama, no existe información pública de las mismas ni de los órganos fiscalizadores.

Por ejemplo, en **el contrato y sus modificaciones con la Sociedad Chilena del Litio y Rockwood Litio Ltda. (RLL)**, primera y segunda sociedades antecesoras legales de Albemarle y, especialmente , en los acuerdos del Consejo de la CCHEN (entre otros: N° 801 de 12 de noviembre de 1980; N° 1916 de 29 de julio de 2011; N° 2206 de 21 de noviembre de 2016 y N° 2332 de 22 de noviembre de 2018), se establecen una serie de obligaciones -distintas a la que ya son materia de enunciado arbitraje- las cuales pueden estar incumplándose, al igual que omitiéndose, por parte de los órganos públicos fiscalizadores, la aplicación de eventuales sanciones que pueden llegar, como dijimos, hasta la suspensión o extinción de las operaciones de extracción del litio en el Salar de Atacama, según su gravedad.

### **Obligaciones de Albemarle impuestas por la CCHEN**

Así, podemos señalar, a modo ejemplar, **las obligaciones de Albemarle contenidas en el Acuerdo N° 2206 /2016 del Consejo de la CCHEN:**

## **“SE ACUERDA:**

### *Límites y Condiciones:*

1. *Autorizar a RLL para vender productos de litio extraídos desde el Salar de Atacama y procesados de conformidad con el Convenio Básico, modificado por el Anexo y sujeto a los límites y condiciones establecidas en el presente acuerdo:*
  - 1.1. *El litio producido por esta sociedad no podrá ser usado ni transferido para fines de fusión nuclear, salvo autorización expresa de la CCHEN. RLL adoptará todos los resguardos para evitar que los productos de litio cubiertos por este Acuerdo sean usados o transferidos para fines de fusión nuclear, de acuerdo con el procedimiento establecido en el PRCCCHEN-088 en todas sus partes.*
  - 1.2. *La presente autorización será efectiva solo una vez celebrado formalmente el Anexo, tomado razón por la Contraloría General de la República, remitido por CORFO y visto por el Consejo Directivo de la CCHEN.*
  - 1.3. *Sólo para efectos de la contabilización que debe hacer CCHEN sobre el volumen de venta de productos de litio, **la venta de productos que en este acto se autoriza extraer para explotar, procesar y vender podrá hacerse sólo una vez agotado el saldo de la cuota original**, referida en los Acuerdos de Consejo Directivo de la CCHEN N°801, de 1980; N°930, de 1984; N°1640, de 2001 y N°1916, de 2011, señalados en los considerandos precedentes.*
  - 1.4. *Antes del 31 de diciembre del año 2018, RLL deberá presentar nuevos estudios consistentes y complementarios con los estudios de reservas de las pertenencias mineras OMA que realizará el Comité de Minería No Metálica y/o CORFO, según consta en el*

*considerando N° 6 de esta autorización, que permitan informar la existencia de suficientes reservas de litio para explotar el aumento autorizado por el presente acuerdo, las leyes de mineral y la eficiencia lograda, los que deberán ser realizados por personal competente calificado, previamente validado por la CCHEN.<sup>1</sup>*

- 1.5. RLL se obliga a asegurar reservas estratégicas económicamente extraíbles para el Estado de Chile de 100.000 toneladas métricas de litio equivalente para finales del periodo de esta autorización en el área de explotación, refrendadas por los estudios indicados en el numeral 1.10.*
- 1.6. Cuando sea económica y técnicamente factible la producción de energía mediante la fusión nuclear, se recomienda que se proceda a la separación de litio 6, material sobre el cual, el Gobierno de Chile, a través de la Comisión Chilena de Energía Nuclear, tendrá la primera opción de compra al precio internacional vigente, al momento que ella se realice.*
- 1.7. La nueva cuota máxima a extraer de litio en salmuera corresponde a 540.240 toneladas métricas de litio metálico equivalente, cantidad que podrá ser extraída hasta el 1 de*

---

<sup>1</sup> Albemarle solicitó a CCHEN por carta de 21.09.2018 un mayor plazo para la entrega del estudio proponiendo como fecha de entrega el 31. 08.2019. Mediante acuerdo 2332/2018, el Consejo de CCHEN autorizó la prórroga del plazo pedida, exigiendo un avance al 31.12.2018 sobre recursos y reservas. Albemarle presentó su informe en agosto de 2019 con estimaciones de sus reservas. No obstante, cuando CCHEN cuestionó la metodología, **Albemarle se negó a dar más detalles**, en carta de diciembre de 2019, amparándose en que las reglas de la Comisión de Valores de EEUU **impedirían a Albemarle “entregar a CCHEN información adicional a la ya proporcionada”**. Lo curioso es que SQM está entregando la información requerida por CCHEN. Sin embargo, el Gob. Y sus órganos (CORFO, SMA, Min. Minería, M. de Energía, etc) parecen haberse esmerado en neutralizar el control de la extracción y venta: No se ve que asuma la necesidad de cuidar el Salar, lo que hace que las empresas interesadas en el litio para la electromovilidad estén preocupadas de lo mismo, porque si la producción de Litio en el Salar no es “segura” en el tiempo, sus compromisos de compra y sus inversiones en Chile para mayor valor agregado no las realizarán atendiendo a los riesgos de que el Salar colapse.

enero del 2044. Dicha cantidad es suficiente para satisfacer la solicitud de RLL de cuota de venta de productos de litio de 262.132 toneladas métricas de litio metálico equivalente y una cuota adicional de 35.000 toneladas métricas de litio metálico equivalente. Si RLL no cumple lo establecido en el Anexo, en relación a la construcción y puesta en operaciones antes del 31 de diciembre del 2022 de la nueva planta de carbonato de litio grado batería o también denominada Planta 3, para producir entre 20 y 24 kMT de carbonato de litio grado batería por año, la cuota máxima a extraer de litio en salmuera se reduce a 143.216 toneladas métricas de litio metálico equivalente, el que extraer hasta el 31 de diciembre de 2035 de acuerdo a los términos del Anexo.

- 1.8. A requerimiento de la Comisión y sujeto a requerimientos de confidencialidad razonable, **RLL deberá entregar la información relativa a los flujos de salmueras extraídas del Salar de Atacama para los efectos de calcular la cantidad de litio extraído y la cuota remanente de la autorización. Para ello solicitará a RLL, quién lo financiará, la instalación de la instrumentación mínima necesaria para estos efectos. Esta información será controlada por la CCHEN, con la periodicidad que estime pertinente.**
- 1.9. La caracterización química de las salmueras **será preferentemente analizada en los laboratorios de la Comisión**, no obstante, RLL podrá tomar las contra muestras necesarias para sus propios análisis.
- 1.10. La empresa deberá realizar, **cada cinco años, posteriores al inicio de la cuota autorizada de litio y a través de terceros independientes, validados por la Comisión, un estudio completo de las pertenencias de RLL en el Salar**

**de Atacama**, el cual deberá contener, a lo menos, lo siguiente: <sup>2</sup>

- *Análisis y recopilación de la información histórica de la explotación de la pertenencia de RLL en el Salar de Atacama, incluyendo número de pozos perforados, caudales promedios y acumulados de salmuera extraída por pozo, nivel freático en los pozos de extracción y en pozos de observación, leyes medias de litio y potasio en porcentaje / partes por millón en salmueras; densidades, reinyecciones de salmueras, producciones finales de sales de litio y potasio, respectivamente;*
- *Estudio de los niveles freáticos (niveles piezométricos) y de los conos de depresión en los pozos de extracción de salmueras. Análisis de los pozos de observación ubicados a 300, 600 y 1000 metros de distancia. Además, realizar gráficas en función de las fechas de observación y estimar la conductividad hidráulica (transmisibilidad promedio) en el Salar.*
- *Entregar una geometría del acuífero inherente a las propiedades mineras explotadas, indicando la probable distribución espacial de la porosidad o coeficiente de la porosidad para las pertenencias de RLL.*
- *Con la información de las concentraciones de litio y potasio de los pozos y de las exploraciones ya efectuadas, confeccionar curvas de isoleyes y de distribución espacial de las concentraciones de Litio o los que la CCHEN solicite y calcular la concentración media ponderada de esos elementos en las pertenencias, y*
- *Con toda la información anterior, realizar un cálculo de reservas de litio contenidas en las propiedades de RLL.*

---

<sup>2</sup> En noviembre de 2021 se cumplen 5 años. ¿Se estará preparando el estudio? ¿Habrá avances?

- 1.11. **La CCHEN tendrá la facultad de requerir a la empresa un Balance Anual del Litio. Podrá además obtener las muestras de salmueras en los puntos de extracción que estime pertinente, con la finalidad de verificar o corregir las leyes de litio. Adicionalmente, podrá cotejar la información recibida de la empresa con información que obre en organismos del Estado competentes.**
- 1.12. **La enajenación a cualquier título de salmueras de litio, cualquiera sea su concentración, requieren de una autorización excepcional del Consejo Directivo de CCHEN, por lo que será requisito elevar previamente una solicitud formal a CCHEN.**
- 1.13. **RLL deberá entregar un calendario de producción estimada, señalando la cantidad máxima de litio metálico equivalente que se espera extraer, producir y enajenar cada año de explotación de las citadas pertenencias, antes que se inicie la explotación de la cuota autorizada por el presente acuerdo.** Los informes de reservas indicados en el 1.10 deberán ser tomados en consideración para los eventuales ajustes al calendario de producción. Los tonelajes anuales que se indiquen en el antedicho calendario se considerarán aproximados. Las cantidades que no alcancen a extraerse y producirse en un año, aumentarán, en el mismo monto, el total permitido en él o los años siguientes.
- 1.14. **1.14. RLL, de conformidad con el procedimiento PRC-CCHEN-088, deberá someter a la Comisión cualquier acto jurídico que importe enajenación de litio extraído, sus concentrados, derivados o compuestos que celebre con cargo a la presente autorización, para fines de su aprobación por la Comisión, en cuanto al cumplimiento de las condiciones establecidas precedentemente. Para estos**



*efectos, deberá comunicar, anticipadamente, los siguientes datos:*

- *Cantidad y características técnicas;*
- *Precio de Venta;*
- *Comprador final;*
- *Uso final.*

*RLL deberá dar cumplimiento al “Procedimiento para las solicitudes de Ventas de litio y su control”, PRC-CCHEN-088, en todas sus partes. Esto es, para la solicitud de autorización de ventas y para el cierre de las operaciones comerciales. La Comisión podrá entregar esta información comercial, previa autorización expresa de RLL, al Servicio Nacional de Aduanas, o a cualquier otro Organismo del Estado pertinente que lo requiera, a objeto de dar cumplimiento a su mandato legal.*

- 1.15. La presente autorización, que tiene la calidad de intransferible a cualquier título, caducará cuando se haya vendido el máximo volumen de litio autorizado para extracción según lo establecido en el numeral 1.7 de esta autorización.*
- 1.16. **La CCHEN se reserva la facultad de realizar fiscalizaciones técnicas en terreno, a cualquier proceso productivo que, de acuerdo a la ley, sea de su competencia.** Asimismo, podrá realizar fiscalizaciones administrativas en oficinas de faenas o en casa matriz de RLL. Estas fiscalizaciones quedarán sujetas a requerimientos razonables de seguridad y confidencialidad, incluida la previa coordinación con RLL.<sup>3</sup>*
- 1.17. La empresa se compromete a no exportar litio producido en Chile, en ninguna de sus formas químicas, a Estados que*

---

<sup>3</sup> ¿Cuántas fiscalizaciones se han realizado y cuáles son sus resultados?

*vulneren algunas de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptadas bajo el capítulo VI de la carta. **Esta misma restricción rige para las empresas filiales o relacionadas y distribuidoras que vendan litio a usuarios finales.***<sup>4</sup>

- 1.18. *RLL deberá notificar a CCHEN para su revisión y resolución si es que una parte o la totalidad de sus derechos sociales son transferidos a cualquier individuo o entidad controlada que pertenezca a un país que se encuentre vetado por resolución de Naciones Unidas o de una empresa que pertenece a un país que suministre bienes no autorizados por resolución de Naciones Unidas, deberá ser informada previamente a la Comisión. Esto implicará la caducidad de la actual autorización y el inicio de un nuevo proceso de autorización por parte de la CCHEN. La presente autorización se otorga sin perjuicio de todas y cada una de las otras autorizaciones que, conforme a la legislación vigente, deban obtenerse para la explotación de sales de litio, sus derivados o compuestos.*
- 1.19. *El no cumplimiento de estos límites y condiciones, faculta a la CCHEN para suspender o extinguir el presente acuerdo, sujeto al procedimiento de sanciones que se establece a continuación.*
- 1.20. *La presente autorización podrá ser modificada a solicitud de RLL y con acuerdo del Consejo Directivo de la CCHEN y también a propuesta de CCHEN con acuerdo de RLL”.*

**Sanciones posibles de aplicar a Albemarle por parte de la CCHEN en caso de incumplimientos establecidas en el mismo Acuerdo 2206/2016 del Consejo de la CCHEN:**

---

<sup>4</sup> ¿Qué controles hay sobre ello?

*“De las Sanciones:*

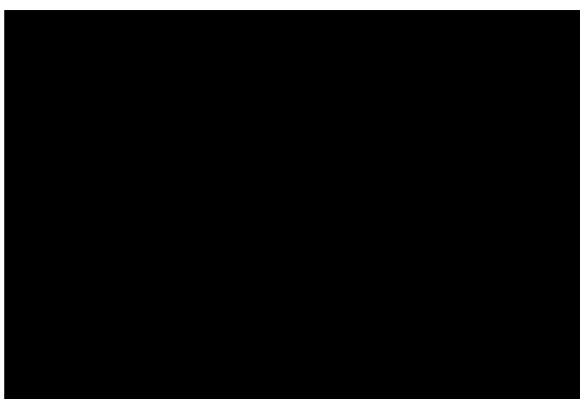
1. La Comisión, **en caso de incumplimiento de alguna de los requisitos y condiciones** establecidos en el presente acuerdo, **podrá suspenderlo o extinguirlo.**
2. Podrán ser **causales de suspensión todos aquellos actos u omisiones que digan relación con el incumplimiento de los requisitos y condiciones establecidos en el presente acuerdo y los procedimientos asociados a éste.** La suspensión de la presente autorización **se mantendrá hasta que RLL acredite el cumplimiento del requisito,** límite o condición que haya traído aparejada la mencionada sanción.
3. Sólo serán **causales de extinción del presente acuerdo las faltas establecidas** a continuación:
  - La comercialización directa o indirecta del litio para fines de fusión nuclear, sin la expresa autorización de la CCHEN.
  - **La venta o enajenación a cualquier título de litio extraído,** sus concentrados, derivados o compuestos **sin la autorización previa de la Comisión.**
  - **El acopio en Chile del litio producido desde el Salar de Atacama, sin la expresa autorización de la CCHEN.** Sin perjuicio de lo anterior, no se entenderá como acopio el litio en tránsito en empresas filiales o empresas distribuidoras, que se encuentre a la espera para su comercialización y que no supere más allá de seis (6) meses en las instalaciones.
  - La caducidad o revocación de la RCA que sustenta esta autorización, sin perjuicio de la autorización de ventas para los productos ya extraídos y producidos.
  - El cese o término anticipado del Anexo del convenio básico, sin perjuicio de la autorización de ventas para los productos ya extraídos y producidos.

4. *Si la Comisión estima que RLL ha incurrido en conductas o hechos que justifican alguna sanción, ya sea suspensión o extinción, se lo comunicará a la empresa, por escrito, detallando las circunstancias fundantes. RLL tendrá el plazo de 15 días hábiles, contados desde la notificación antedicha, para realizar sus descargos, conjuntamente con las medidas que haya adoptado para dejar sin efecto los actos u omisiones que configuran el incumplimiento que se le atribuye y las medidas que propone adoptar para evitar la repetición de hechos similares en el futuro. Habiéndose recibido los descargos dentro del plazo indicado en el párrafo precedente o habiendo transcurrido éste sin que se haya recibido descargo alguno por parte de RLL, la Comisión resolverá el tipo de sanción sobre la base de los antecedentes reunidos, pronunciándose, en todo caso, sobre las medidas que se hayan adoptado o propuesto para remediar situaciones futuras similares, si fuere el caso. Se considerará como agravante y causal de extinción, la reiteración por más de tres veces durante la vigencia del presente acuerdo, de una falta que haya significado suspensión.”*

**Necesidad de información sobre el estado de cumplimiento de las obligaciones contractuales con CORFO y las impuestas por la CCHEN por parte de las empresas que explotan el litio en el Salar de Atacama.**

A raíz del examen de los antecedentes tenidos a la vista y a la ausencia de información actualizada sobre el cumplimiento de las obligaciones de Albemarle, es prudente concluir que la Comisión de Minería y Energía del Senado puede requerir a CORFO, a la Comisión Chilena de Energía Nuclear (CCHEN) y la Superintendencia de Medio Ambiente,

información actualizada del estado de cumplimiento y de eventuales incumplimientos de las obligaciones legales contractuales y administrativas para con el Estado de Chile, provenientes y derivadas de la explotación del Litio en el Salar de Atacama por parte de las empresas SQM y Albemarle. Lo mismo acerca de la aplicación de eventuales sanciones en caso de incumplimientos o las medidas adoptadas en el caso que éstos se hayan producido.



Luis Eduardo Thayer Morel  
Abogado