

Minuta asuntos relevantes para materias legislativas noviembre 2024

Senador Daniel Núñez Arancibia

Asesor Legislativo Luis Hernán Acevedo Espínola

1.- Minuta sobre Proyecto de Ley que regula Fiscalía Supraterritorial, Boletín N°16.850-07

Se formula minuta sobre este proyecto de ley que hace adecuaciones consecuenciales a la Ley N°21.644 de Reforma Constitucional que incorporó la Fiscalía Supraterritorial para crimen organizado y delitos de alta complejidad, en la LOC del Ministerio Público y otras leyes como Ley del Lobby, de Probidad, CPP y Ley de Entrevistas Videograbadas, e incluye el Sistema de Análisis Criminal para Crimen Organizado y Delitos de Alta Complejidad adecuando el actual Sistema de Análisis Criminal y Focos Investigativos.

En general, los comentarios consisten en sugerir aprobar la idea de legislar estando a favor de una Fiscalía Supraterritorial y considerando que adecúa la norma para dar aplicación a una reforma constitucional ya aprobada, aunque con ciertas observaciones que se traducen en:

- a) Primero, fortalecer la figura del fiscal supraterritorial más similar aún a los Fiscales Regionales, ya que si bien se estructura en similitud a aquéllos, no tiene la misma estabilidad ni las mismas normas sobre su nombramiento.
- b) Segundo, restringir o precisar que las facultades investigativas en estos casos son excepcionales, con criterios más específicos de regulación, limitando también el rol del Fiscal Nacional al poder intervenir en tales investigaciones.
- c) Tercero, se sugiere la inclusión de unidades especiales con fiscales y personal especializado sobre ciertos temas, como es responsabilidad penal adolescente y en materias de género.

Sobre aspectos sistémicos, se indica la necesidad de dar mayor igualdad de armas con la Defensoría Penal Pública y enfocar mayormente estas causas en el juicio oral, restringiendo salidas alternativas, principio de oportunidad o procedimientos especiales en estos casos, además de fortalecer garantías de los imputados en estos casos y mayor responsabilidad por el uso abusivo que se pueda realizar de esta normativa.

2.- Minuta sobre Proyecto de Ley de Fortalecimiento del Ministerio Público, Boletín N°16.374-07

Se formula minuta sobre este proyecto de ley estimándolo en general como positivo, incluyendo el aumento de dotación o el sistema de supervisión, o la excepción al uso de la Ley de Compras Públicas, entre otros puntos, aunque con algunas sugerencias en relación con:

- a) Restringir los bonos colectivos a que no pueda considerarse para ello los términos por archivo provisional o decisiones de no perseverar, considerando que aquellos términos es por no existir prueba suficiente, siendo relevante excluirlos de los bonos para que no funcionen como incentivos perversos a terminar las causas por estas

vías sin realizar las diligencias investigativas correspondientes, más aun considerando las estadísticas al respecto.

- b) Impedir la facultad de medidas específicas por parte del Fiscal Nacional, considerando la adecuada autonomía que debe tener cada fiscal respecto de las investigaciones a su cargo, al igual que en relación con los informes técnicos de unidades especializadas.
- c) Negar la facultad de conducción de relaciones internacionales para suscribir acuerdos de colaboración en materias de investigación, considerando que esa facultad es del Ejecutivo, salvo si ya hubiere un tratado marco que faculte al Ministerio Público a negociar forma de ejecución de tal tratado.
- d) Corregir la norma sobre la Academia Judicial en relación con los Fiscales, pues puede mal utilizarse para abusar de los cursos de la Academia Judicial.

Un último aspecto que podría abordarse como contracara del fortalecimiento del Ministerio Público, aunque con precaución, radica en la responsabilidad por falta de servicio del Ministerio Público, que se encuentra en el Art. 5 de la LOC del MP, relativa a la actuación injustificadamente errónea o arbitraria, que cause daño, pensando sobre todo si se utiliza como represalia política o en otras formas de abuso del Derecho Penal.

3.- Minuta sobre Proyecto de Ley de Resguardo a Periodistas, Boletín N°14.964-24

Se formula minuta sobre el presente proyecto de ley luego de la reunión con el Observatorio del Derecho a la Comunicación (ODC) observándose en general como un proyecto de ley positivo, que avanza en la protección especial de los comunicadores tanto en régimen común como en regímenes excepcionales. No obstante, se ve cierto desorden en la regulación e incompleto, debiendo agregarse la figura de los atentados a los periodistas que asimile a los atentados a la autoridad con un leve menor reproche (menor pena, pero superior a cualquier atentado a civil); especial regulación para estados de excepción constitucional, donde su integridad se ve más amenazadas por el contexto y la actuación de las policías; o así también el hostigamiento judicial, que vincula al Lawfare.

Adicional a ello, se observa como uno de los principales problemas del proyecto el que no se inserta en una sistemática normativa, sin hacer modificaciones a otras leyes relacionadas, y sin hacer las bajadas respectivas para dar aplicación a la ley, como es mecanismos para los objetivos, identificar quién aplica las medidas de prevención o protección, o las de protección en materia de género, si alcanza al Ministerio Público con deberes reforzados o no, o a los empleadores, precisar el rol del INDH en el registro de denuncias, el deber de alerta y coordinación con otras instituciones o la judicialización de los casos, entre otros comentarios.

Finalmente, se mencionan como problemas por mejorar no solo incluir deberes de abstención del Estado sino también deberes positivos, así como precisar el derecho de reserva de fuente, desarrollar organismos especiales con recursos suficientes para sus funciones, protocolos de protección, participación de la sociedad civil, o restricciones a las acciones por injurias y calumnias contra comunicadores para que no se utilicen como hostigamiento, o ampliación de la exceptio veritatis, en materia de injurias y calumnias.

4.- Minuta sobre Proyecto de Ley que crea el Ministerio de Seguridad, Boletín N°14.614-07

Se formula minuta sobre el presente proyecto de ley explicando su contenido y el esquema general de la institucionalidad resultante del mismo en su relación entre el Ministerio del Interior y Seguridad, y el rol de los delegados y de las Seremías, sugiriendo su aprobación, centrando los problemas en solo dos aspectos:

- a) Por una parte, en una eventual descoordinación y duplicidad de funciones o de mando para el auxilio de la fuerza pública en el caso de los Delegados Regionales, Provinciales y las Seremías del Ministerio de Seguridad, que puede diluir la responsabilidad así como distraer el control jerárquico vertical que tienen las FOSP, y que ha sido criticado por el mundo académico experto en el área, incluyendo en la prensa escrita, y
- b) Por otro lado, en el uso de conceptos amplios en las funciones de la Subsecretaría de Prevención, y particularmente en el concepto de las “incivilidades”, que debe entenderse en forma restringida como una especie de sociedad del riesgo, pero en ningún caso como un Derecho Penal de Autor o del Enemigo que sanciona al sujeto por lo que es y como enemigo, y no por lo que hace y como un ciudadano, como es un Derecho Penal del Hecho bajo una política criminal del ciudadano. La precaución ahí debe estar en que no sea una forma de camuflar una Ley de Estados Antisociales como la que estuvo vigente, aunque sin aplicación por un cierto tiempo en Chile, bajo la escuela positivista de principios del estudio del Derecho Penal.

5.- Requerimiento ante el Tribunal Constitucional por la Ley de Presupuesto, a propósito del artículo 48 que modifica Ley Lafkenche y a propósito de la glosa relativa al Tesoro Público en cuanto a los delitos por los que puede querellarse el INDH

Se elaboran dos requerimientos por inconstitucionalidad ante el Tribunal Constitucional a propósito de la Ley de Presupuesto, centrado en dos normas:

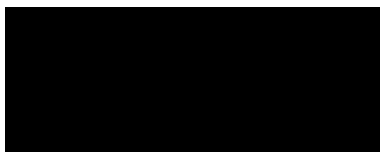
- a) Por una parte, en una modificación que se incluye en relación con la llamada Ley Lafkenche, y
- b) Por otra parte, en una modificación que se incluye en relación con el rol y las querellas que puede interponer el INDH.

La primera de estas modificaciones implica suspender la posibilidad de nuevas solicitudes ECMPO durante la vigencia de la Ley de Presupuesto del año 2025, así como limitar el plazo de respuesta de las pendientes a 6 meses, estableciendo el silencio administrativo negativo en caso de no respuesta dentro de plazo. La segunda de estas modificaciones implica ampliar la facultad de querellarse del INDH a no solo violaciones a los derechos humanos sino también a crimen organizado, terrorismo y narcotráfico.

En ambos casos los requerimientos se fundan en que las indicaciones en cuestión no se ajustan a las ideas matrices del proyecto, constituyen una extralimitación de facultades del Congreso al modificar leyes permanentes mediante una ley temporal, y por vulnerar las normas sobre iniciativa exclusiva del Ejecutivo en la materia.

Ahora bien, se agregan también argumentos sustantivos:

- a) En el caso de la Ley Lafkenche, la norma además es regresiva en cuanto a los derechos de los pueblos originarios, constituye un acto de discriminación y que no resguarda la igualdad, y además, vulnera las obligaciones internacionales que exigirían una consulta indígena.
- b) En el caso de las facultades del INDH, se observa como inconstitucional también en lo sustantivo al desnaturalizar al Instituto conforme a estándares internacionales (Declaración de París), y además por la desnaturalización del concepto de violaciones a los derechos humanos, en el contexto de las interpretaciones que ha hecho sobre ello la Corte Interamericana de Derechos Humanos.



FIRMA TRABAJADOR INDEPENDIENTE