

INFORME ASESORÍA EXTERNA SENADOR JUAN ANTONIO COLOMA

DICIEMBRE 2020

I. MINUTA PROYECTO DE LEY QUE ESTABLECE UN SISTEMA DE GARANTÍAS DE LOS DERECHOS DE LA NIÑEZ, BOLETÍN Nº 10.315-18

I.1 ANTECEDENTES DE TRAMITACIÓN DE LA INICIATIVA¹

a) Fecha de ingreso: 24 de septiembre de 2015

b) Iniciativa: Mensaje

c) Cámara de origen: Cámara de Diputados

d) Trámite constitucional: Segundo trámite constitucional

e) Trámite reglamentario: Segundo trámite reglamentario, segundo informe de Comisión Especial encargada de tramitar proyectos de ley relacionados con los niños, niñas y adolescentes, e Informe Comisión de Hacienda, despachados. Pendiente debate en particular en la Sala.

f) Normas de quórum especial: De conformidad a los informes de comisiones, se señalan las siguientes normas que requieren ser aprobadas con quórum especial:

¹ Fuente de la información corresponde a el estado de tramitación, oficios e informes de comisiones acerca del proyecto, disponible en <https://senado.cl/appsenado/templates/tramitacion/index.php?#>

- **Quórum orgánico constitucional (4/7):**

- Artículo 7º incisos cuarto, quinto, sexto y séptimo (forma en que la judicatura debe ejercer sus atribuciones).
- Artículo 27º incisos tercero, cuarto, la oración final del inciso sexto e inciso séptimo (reglas y autoridad competente para definir separación del niño de su familia).
- Artículo 28º incisos primero, segundo y tercero (deberes de la judicatura para escuchar y considerar opinión del niño en cuestiones que afecten sus derechos).
- Artículo 41º inciso segundo, y Artículo 42º inciso segundo (obligatoriedad segundo nivel de transición y requisitos para ingreso a la educación básica; derechos educacionales de los niños en situación de discapacidad).
- Artículo 49º incisos segundo y final (reglas y deberes de la judicatura al ordenar la privación o restricción libertad ambulatoria del niño).
- Artículo 52º inciso tercero (deber de la judicatura de designar representante legal respecto de niños con necesidad de protección internacional en caso de estar sin compañía o separados de sus familias).
- Artículo 57º primera oración del inciso penúltimo y el inciso final (fija responsabilidades y autoridades a cargo de la coordinación de las medidas de protección jurisdiccionales).
- Artículos 58º y 59º (limitación y diferencia de atribuciones de los tribunales respecto de las de las Oficinas Locales de la Niñez en medidas de protección).
- Artículo 61º (forma de ejercer atribución de los tribunales en la dictación de las medidas de protección de su competencia)
- Artículo 68º párrafo cuarto de la letra e) y párrafo quinto de la letra f), Artículo 72º inciso segundo, y Artículo 74º numeral 11 (facultad a tribunales

de ordenar apremios pertinentes para el cumplimiento forzado de medidas de protección acordada).

- Artículo 68º párrafo final de la letra f) y Artículo 86º (faculta a municipalidades a acreditarse como colaboradores del Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, y a que realicen promoción, protección y prevención de vulneraciones de los derechos de los niños, niñas y adolescentes).
- Artículo 73º inciso primero y numerales 1, 2 y 3 (supuestos en que los tribunales conocerán la situación que afecta al niño, a partir de una derivación desde la protección administrativa).
- Artículo 76º (nuevo arbitrio, competencia de la judicatura de familia)
- Artículo 90º numerales 1, 4 y 5 (delimitación del procedimiento proteccional competencia de los tribunales de familia, respecto de las atribuciones de Oficinas Locales de la Niñez).

- **Quórum Calificado (mayoría absoluta):**

- Artículo 33º inciso final, Artículo 34 incisos cuarto y sexto, Artículo 40º inciso final, y Artículo 66º incisos primero a cuarto (reserva y confidencialidad en el tratamiento de los datos personales e información relacionada con los niños, niñas y adolescentes).

g) Leyes relacionadas con la iniciativa:

- Constitución Política
- Código Civil
- Convención Internacional de los Derechos del Niño, de 1989, ratificada por Chile en el año 1990.

- Reglas de Naciones Unidas para la Administración de Justicia de Menores (Reglas de Beijing), de 1985; Reglas de Naciones Unidas para la Protección de los Menores Privados de Libertad, de 1990; Directrices de Naciones Unidas para la Prevención de la Delincuencia Juvenil (Riad), de 1990.
- DL Nº 2.465, de 1979, Ley Orgánica del Servicio Nacional de Menores.
- DFL Nº 1.385, de 1980, que establece sistema general de subvenciones del SENAME a entidades cooperadas.
- Ley Nº 19.325, de 1994, sobre procedimiento y sanciones relativas a actos de violencia intrafamiliar.
- DFL Nº 1, de 2000, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado del Código Civil; de la Ley Nº 4.808, sobre Registro Civil; de la Ley Nº 17.344, que autoriza cambio de nombres y apellidos; de la Ley Nº 16.618, de Menores; de la Ley Nº 14.908, sobre abandono de familia y pago de pensiones alimenticias, y de la Ley Nº 16.271, de impuesto a las herencias, asignaciones y donaciones.
- DFL Nº 1 (Ley Nº 19.653), de 2001, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley Nº 18.575, orgánica constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado.
- Ley Nº 19.880, de 2003, sobre bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de la Administración del Estado.
- Ley Nº 19.927, de 2004, que modifica el Código Penal, el Código de Procedimiento Penal y el Código Procesal Penal en materia de delitos de pornografía infantil.
- Ley Nº 19.968, de 2004, que crea los Tribunales de Familia.
- Ley Nº 20.084, que establece un sistema de responsabilidad de los adolescentes por infracciones a la ley penal.
- Ley Nº 20.500, sobre asociaciones y participación ciudadana en la gestión pública.

- Ley Nº 20.530, que crea el ministerio de desarrollo social y modifica cuerpos legales que indica.
- Ley Nº 20.584, que regula los derechos y deberes que tienen las personas en relación con acciones vinculadas a su atención en salud.

h) Votaciones:

- *Comisión de Familia de la Cámara de Diputados (diciembre 2016):*
 - 12 votos a favor, 0 en contra, 0 abstención.
 - Votaron por la afirmativa: C. Nogueira, D. Pascal, K. Rubilar, M. Sabat, C. Pacheco, M. Espinosa, R. Farías, S. Ojeda, J.M. Ortiz, R. Rincón, D. Sandoval, G. Verdugo.
- *Comisión de Hacienda de la Cámara de Diputados (enero 2017):*
 - Normas aprobadas con acuerdos de mayoría y unanimidad.
- *Comisión de Familia de la Cámara de Diputados, segundo informe (marzo 2017):*
 - En particular, la mayoría de los acuerdo se tomaron por unanimidad de los diputados presentes, en virtud de los acuerdos alcanzados.
- *Sala de la Cámara de Diputados (marzo 2017):*
 - En general: 106 votos a favor, 1 en contra (J.A. Kast), 1 abstenciones (J. Rathgeb).
 - En particular, despachado con acuerdos de mayoría.
- *Comisión Especial encargada de tramitar proyectos de ley relacionados con los niños, niñas y adolescentes del Senado (agosto 2017):*

- 3 votos a favor, 0 en contra, 2 abstenciones
 - Votaron por la afirmativa: P. Walker, J.P.Letelier, J. Quintana.
 - Votaron por la abstención: E. Von Baer, J. M. Osandón.

- *Comisión Especial encargada de tramitar proyectos de ley relacionados con los niños, niñas y adolescentes del Senado, nuevo primer informe (septiembre 2019):*

Se acordó reabrir el debate, pero solo pronunciarse sobre la idea de legislar de la iniciativa. Votación en general:

 - 5 votos a favor, 0 en contra, 0 abstenciones
 - Votaron por la afirmativa: X. Rincón, E. Von Baer, C. Montes, J. M. Osandón, J. Quintana.

- *Sala del Senado (octubre 2019):*
 - En general: 25 votos a favor, 15 en contra, 2 abstenciones.
 - Votaron por la afirmativa: I. Allende, C. Goic, A. Muñoz, X. Órdenes, Y. Provoste, X. Rincón, P. Araya, C. Bianchi, A. De Urresti, A. Elizalde, G. Girardi, A. Guillier, F. Harboe, F. Huenchumilla, J. M. Insulza, F. Kast, R. Lagos, J. I. Latorre, J. P. Letelier, C. Montes, A. Navarro, J. Pizarro, J. Quintana, R. Quinteros, J. Soria.
 - Votaron por la negativa: C. G. Aravena, L. Ebensperger, J. Van Rysselberghe, J. Castro, F. Chahuán, J. A. Coloma, J. Durana, R. Galilea, A. García-Huidobro, I. Moreira, M. J. Ossandón, V. Pérez, R. Prohens, K. Pugh, D. Sandoval.
 - Votaron por la abstención: A. Allamand, J. García,

- *Comisión Especial encargada de tramitar proyectos de ley relacionados con los niños, niñas y adolescentes del Senado (agosto 2017):*

- Normas aprobadas con acuerdos de mayoría y unanimidad.
- *Comisión de Hacienda del Senado (diciembre 2020):*
 - Artículos de competencia de la Comisión de Hacienda fueron aprobados en gran parte por unanimidad.
 - Votaron por la afirmativa: X. Rincón (J. Pizarro) , E. Von Baer, J. García, R. Lagos y C. Montes.
 - Artículos aprobados por mayoría:
 - Artículo 2, letra h) del inciso quinto, 3 a favor (Lagos, Montes, Pizarro) , 0 en contra, 2 abstenciones (Von Baer, García).
 - Artículo 41, 4 a favor (Rincón, García, Lagos, Montes) , 0 en contra, 1 abstención (Von Baer).
 - Artículo 42, inciso tercero, las expresiones “tomar todas las medidas necesarias administrativas, legislativas o de cualquier otra índole, para hacer efectivo el derecho a” y “la necesiten”, 3 a favor (Rincón, Lagos, Montes), 0 en contra, 2 abstenciones (Von Baer, García).
 - Artículo 50 inciso segundo 3 a favor (Rincón, Lagos, Montes), 1 en contra (Von Baer) 1 abstención (García).

I.2 OBSERVACIONES

I.2.1 Observaciones generales

Esta es una iniciativa cuyos objetivos generales se centran en el establecimiento legal de criterios que garanticen los derechos de los niños, niñas y adolescentes, esencialmente aquellos reconocidos y ratificados por Chile en la Convención de Derechos de los Niños de las Naciones Unidas y los tratados internacionales, normas constitucionales y legales derivados de ella.

Se trata de una normativa que ha intentado ser incorporado a través de distintas iniciativas de distintos gobiernos, sin que ninguna hasta ahora llegara a concretarse plenamente. Esta sería la iniciativa que ha logrado mayores avances en la tramitación legislativa en el Congreso, en gran medida, por los acuerdos alcanzados entre las distintas partes con miras a favorecer el objetivo final que es la protección y promoción de los derechos de los niños, niñas y adolescentes.

En este sentido, se debe considerar que los contenidos de esta propuesta han estado cruzados por las distintas miradas técnicas, legales, ideológicas, valóricas y sociales que existen en torno al reconocimiento de los derechos y deberes de los menores de edad, de sus padres, del rol de la familia y del rol del Estado en esta materia. De esta forma, se trata de un proyecto sobre el cuál siempre se han enfrentado posiciones que representan visiones muy distintas e incluso contrapuestas de la constitución de garantías legales en torno a la niñez, pero no desde un punto de vista del reconocimiento de los derechos y las garantías en torno a su protección, promoción y difusión, si no que en cuanto al momento, forma y procedimiento mediante los cuales se concretarán dichos principios y la relación o incidencia que tendrán los padres de los menores y los órganos de la

administración del Estado, los tribunales, las organizaciones de la sociedad civil, etc., en dicha materia.

Este es un aspecto que debe ser relevado, ya que en parte importante del debate, la confrontación de las ideas han opacado por momentos los objetivos de bien común buscados, mientras que los avances logrados se han conseguido precisamente por la consecución de acuerdos que concretan la búsqueda del bienestar de los menores de edad.

A este respecto, cabe señalar los esfuerzos realizados en cuanto a considerar que un sistema que avance en las garantías de los derechos de la niñez se debe sustentar en una mirada integral, que considere que se trata de un sistema donde conviven y participan distintos actores, con distintos roles y distintas responsabilidades, deberes y derechos, y donde deben necesariamente convivir el reconocimiento de la familia como núcleo fundamental de la sociedad y de los demás actores como coadyudantes, en conformidad a distintas capacidades que se reconocen en cuanto a su incidencia en el reconocimiento, protección, garantías, difusión, coordinación y ejecución de todas las acciones que permitan el debido cumplimiento de los derechos de los niños, niñas y adolescentes.

I.2.2 Comentarios particulares

Uno de los avances que se ha conseguido en el debate de la iniciativa es el cambio de criterio respecto a sustentar la iniciativa en una declaración de las garantías de derechos que corresponden a los menores de edad con una visión más bien individualista de los niños, niñas y adolescentes, hacía una perspectiva que considera que esta es una materia integral y sistémica que no solo considera una declaración garantista de derechos contenidos en la Convención de Derechos del Niño de las Naciones Unidas, si no que

implica tanto a actores públicos (Estado, órganos públicos autónomos, tribunales, etc.) como a privados (familias, ONGs, organizaciones civiles, individuos).

Se trata de entender y reconocer que los menores de edad poseen derechos claramente identificables y exigibles, pero también de que existen diversos actores en su entorno que merecen también un reconocimiento en cuanto a sus derechos de educación y formación (padres), como de que deben responder antes las necesidades de generación de políticas públicas que los beneficien (Estado) o de que defiendan sus intereses partiendo por proteger y promover el rol de la familia en primera instancia (instancias administrativas) y el interés superior del niño, niña o adolescente al momento de determinar sus acciones (tribunales de familia).

i) Reconocimiento de distintas formas de familia

Uno de los aspectos particulares que hace ruido en cuanto al texto del proyecto es la incorporación de la referencia a “los padres y/o madres”, lo que se ha manifestado como una forma de reconocimiento a las distintas formas de familia existentes en la realidad. Lo cierto, es que esta parece ser una forma forzada e indirecta de zanjar una debate que no se ha tenido directamente en cuanto a modificaciones de la definición legal de familia existente actualmente en el país, lo que a todas luces se debe considerar una forma negativa de legislar, ya que se trata de establecer de forma soslayada y poco clara una materia que debiera ser pública y legalmente definida, sin dejar lugar a interpretaciones, que podrían afectar precisamente la protección y reconocimiento de los derechos de la niñez y adolescencia.

Si bien no se debiera considerar que esta referencia realmente incorpore a las distintas formas de familia existentes en la realidad nacional en el sistema de garantías y protección de los derechos de los niños, niñas y adolescentes, al no ser zanjado en otras

normas legales de mayor rango o donde corresponde que sean definidas, como la constitución o el código civil, se debe tener en cuenta que podría generar mayor incertidumbre y por tanto, una mayor tendencia a la judicialización de los casos a tratar, lo que podría terminar impactando negativamente en el objetivo de proteger y garantizar el interés superior de los menores de edad, sometiéndolos a procesos engorrosos, dolorosos y desgastantes para su integridad psicoemocional.

ii) Conciliación de derechos

Otro de los aspectos de debate que han generado controversia tiene relación con la forma en que se concilia el reconocimiento de los derechos de los menores de edad con el derecho preferente de los padres a su formación y educación, incluyendo los deberes que de este derecho emanan. Esta es una materia delicada, ya que si bien esta iniciativa se centra en un sistema integral dirigido a los niños, niñas y adolescentes, no se puede separar ni desconocer la participación de los padres en las decisiones que atañen respecto de sus propios hijos.

Si bien se ha planteado la necesidad de proteger el interés superior de los hijos frente a negligencias, abusos o vulneraciones que los propios padres pueden cometer, ello no puede implicar que se establezcan criterios de carácter general que afecten el rol de los padres en la formación y educación de sus hijos cuando no hay situaciones de negligencia, abuso o vulneración. En otras palabras, se deben conciliar ambos derechos, respetando y promoviendo que los padres sean los primeros responsables de la formación y educación de los hijos y que en ese marco se respeten los derechos garantizados de los menores de edad, debiendo el Estado intervenir solo en el caso de que se denuncie o constate una vulneración manifiesta de dichos derechos que no se condiga con los derechos y deberes de los padres.

En este contexto, es necesario entender que si bien los niños, niñas y adolescentes en la medida que crecen, maduran, van adquiriendo conocimientos, opiniones y criterios propios que pueden ser distintos a los de los padres, pero en tanto no sean mayores de edad sus padres son los responsables de todo lo que implique a los hijos, ya sea su formación y educación, su manutención, su representación legal y su responsabilidad civil, por lo que la conciliación de derechos debe tener a la vista esta situación.

Se considera que el proyecto no resuelve de manera adecuada esta situación puesto que aunque contiene un reconocimiento del derecho preferente de los padres a la formación y educación de sus hijos y menciona también el ámbito de deberes que les corresponde a este respecto, introduce también el concepto de autonomía progresiva que permitiría a los niños, niñas y adolescentes adquiriendo mayor independencia en el ejercicio de sus derechos en la medida que van creciendo. Si bien es evidente que esto ocurre de forma natural, establecerlo en la ley sin considerar que los padres seguirán siendo los responsables en todos los ámbitos de la vida de los menores en tanto no cumplan la mayoría de edad incorpora un punto de confrontación dentro de las familias.

En este sentido, la madurez y las capacidades de tomar conciencia respecto a los actos que se realizan están íntimamente ligados a la formación en el seno de la familia, a las experiencias de vida y al entorno social y cultural que experimenta toda persona. Por ello, la legislación contempla en diversas materias el establecimiento de barreras etáreas para el ejercicio o acceso a ciertos derechos y deberes. Así, la mayoría de edad que implica la autonomía total de una persona y la adquisición de los derechos ciudadanos es a los 18 años, la candidatura al cargo de senador o Presidente de la República es a los 35 años, mientras que algunos cargos públicos deben cesar automáticamente al cumplirse 75 años, por señalar algunos ejemplos. Ello, sustentado en el hecho de que se consideran que existen ciertas circunstancias y acciones que requieren de un proceso de maduración y experiencia necesarios para un adecuado ejercicio de derechos y deberes y que se estima son más ampliamente conseguidos a determinadas edades.

iii) Autonomía progresiva

En atención a lo anterior, el concepto de autonomía progresiva resulta ambiguo y más bien declarativo, pero sin duda puede tener efectos en la relación entre los hijos y sus padres cuando se considere que decisiones de estos últimos podrían vulnerar algún derecho de los menores de edad, aún cuando los padres tomen una determinación en su rol de formadores y en atención al interés y protección de sus hijos. A modo de ejemplo, se establece el derecho de asociación y reunión para los niños, niñas y adolescentes, siendo que los padres pueden estimar que su pertenencia a determinada asociación no es beneficiosa o puede ser incluso perjudicial para el menor; o bien no estar de acuerdo en su participación o convocatoria a reuniones públicas por estar asociada a riesgos potenciales o tratarse de cuestiones en las que se considera que el menor no tiene la madurez o capacidad suficiente para asumir responsabilidades. De acuerdo a lo que establece el proyecto, aún cuando los padres estén actuando en protección del interés superior de sus hijos, podrían ser acusados de vulneración de sus derechos por no respetar sus decisiones en consideración a la ambigüedad definida para la autonomía progresiva. A ello se suma que si de su participación de por sí en una asociación o reunión pública el menor resulta afectado o vulnerado, podría terminar acusándose la negligencia o falta de cuidado de los propios padres.

Una contradicción similar se produce respecto a la modificación que se hizo respecto al derecho a la honra y la propia imagen, donde se agregó la intimidad y el derecho a reserva de las comunicaciones de los menores, incluidas aquellas realizadas a través de las redes sociales digitales, limitando a los padres el deber de escuchar las opiniones de los menores a su cuidado, sin mencionar el deber y derecho a la supervisión de estas comunicaciones. Este es un contrasentido respecto a la persecución que se ha intentado promover en cuanto a una serie de delitos que se producen a través de medios tecnológicos y especialmente mediante las redes sociales digitales y donde los niños, niñas

y adolescentes son altamente vulnerables. Este es un ámbito donde el rol de los padres resulta esencial en cuanto a la orientación, formación, supervisión y protección de los hijos en el uso y acceso a los medios y aplicaciones tecnológicas y la prevención de que sean víctimas de abusos, estafas, uso de información privada, exposición pública, etc.

iv) Educación sexual y libertad de conciencia, pensamiento y religión

Otra materia que llama la atención del proyecto es la determinación del deber del Estado de garantizar una educación sexual y afectiva integral, de carácter laico y no sexista. Más allá de que esta es una materia que estaba contenida en el proyecto de educación sexual integral y que fue rechazada por la Sala de la Cámara de Diputados, no resulta concordante obligar al Estado a garantizar una educación bajo estos parámetros, siendo que se reconoce a los niños, niñas y adolescentes el derecho a la libertad de conciencia, pensamiento y religión. En este sentido, lo que debiera estar garantizado es el acceso a una educación sexual y afectiva acorde a la edad y madurez de los distintos niveles educacionales y con alternativas que garanticen el respeto a las convicciones y libertades que tengan los niños, niñas y adolescentes en conciencia, pensamiento y/o religión. No sería aceptable que desde el Estado se definan planes educativos cuyo contenido contravenga el ejercicio de estos derechos reconocidos a los niños, niñas y adolescentes, así como aquellos que puedan vulnerar el derecho preferente de los padres a la formación y educación de sus hijos en estas materias.

v) Principios de actuación en materia de publicidad

En materia de publicidad, el proyecto de ley establece una serie de principios que debe respetar la publicidad dirigida a niños, niñas y adolescentes que en algunos casos es compleja. En el primer principio que se establece se define el deber de “Adaptación a la

edad y etapa de desarrollo de la audiencia a la que se dirige el mensaje”. Este es un criterio que resulta un poco extraño y difícil de implementar, toda vez que estos deberes se establecen para toda la publicidad que se divulgue en cualquier medio escrito, audiovisual o telemático, donde si bien el creador de la publicidad podrá adaptarse a la edad y madurez de a quienes va dirigido el mensaje, la emisión misma de la publicidad no tiene forma de garantizar que la audiencia que se exponga a ese mensaje corresponda a la que esta pensada la publicidad.

En este sentido, por ejemplo, un canal puede emitir una publicidad dirigida a adolescentes, concordante con su edad y etapa de desarrollo, pero no tiene forma de controlar que la audiencia que la reciba no incluya a niños o niñas. Se trata de una norma que resulta de difícil control y aplicación, cuyo sentido se termina perdiendo por ello al poder ser fuente de controversia respecto a los contenidos publicitarios. Respecto a los principios establecidos en los puntos 5), 6) y 7) también podrían generarse conflictos con quienes elaboran la publicidad puesto que implican prohibiciones o exigencias que no necesariamente tienen que ver con los bienes o servicios promovidos o bien pueden quedar al criterio interpretativo de quien estime que una publicidad incita un consumo desmedido (¿cómo se define?) o que induce a la irresponsabilidad financiera o de crédito (¿cómo se induciría a dicha irresponsabilidad?). Finalmente, no existe claridad respecto al procedimiento a seguir que podría terminar afectando a quienes se considere que afecten el deber de cumplimiento de dichos principios.

vi) Representación legal

En cuanto a los procedimientos administrativos y judiciales que se establecen para la protección, resguardo, defensa y restauración de los derechos de los niños, niñas y adolescentes que los hayan visto amenazados o vulnerados, el proyecto determina normas bastante precisas y detalladas, determinando las competencias que corresponde a

los distintos actores y los principios de determinación, ejecución y revisión de las diversas medidas que parecen razonables. Se debe considerar que los acuerdos alcanzados en su mayoría representan un avance importante pues mantienen criterios generales que parten por la promoción del entendimiento y unidad del núcleo familiar, estableciendo procedimientos administrativos que sean más rápidos y precisos en los casos más leves y dejando los casos de mayor gravedad así como la determinación de medidas más gravosas, como la separación del menor de su familia, por ejemplo, a la determinación de los tribunales de familia.

Sin perjuicio de ello, se incluyó una norma que establece el derecho de los niños, niñas y adolescentes a contar con representación jurídica gratuita desde el inicio de un procedimiento administrativo, lo que no resulta consistente con la esencia de este tipo de procedimientos que se sustentan en el tratamiento expedido de los casos, que apuntan a resolver y restaurar los derechos que se consideran amenazadas o vulnerados levemente y que puede tratarse de casos que tienen que ver más bien con determinaciones burocráticas o administrativas que no requieren de asistencia legal.

En este sentido, no se debe olvidar que el proyecto de ley apunta a la creación de un sistema integral, que promueve la intersectorialidad y la resolución en el más breve plazo posible de cada caso para responder a la priorización que se quiere dar a los menores de edad.

El establecer este derecho podría terminar incidiendo en el acceso a representación legal que corresponde a los menores que han visto gravemente afectados sus derechos si es que el sistema llega a colapsar o no se cuenta con la cantidad de profesionales necesarios para hacerse cargo del seguimiento de todos los casos de menores que sigan procedimientos administrativos.

vii) Reforma a los Tribunales de Familia

Finalmente, cabe señalar que muchas de las normas contenidas en este proyecto de ley se refieren a actuaciones de los tribunales de familia, por lo que será necesaria una reforma y modernización de la legislación que regula sus competencias y procedimientos, requiriéndose para ello un plazo razonable para el estudio y consulta pre-legislativo de la iniciativa que deberá presentarse, que necesariamente deberá consultar a la Corte Suprema, a jueces de dichos tribunales y a diversos actores que deberán ser incorporados en los nuevos procedimientos. La norma propuesta en el proyecto de ley establece un plazo de seis meses para que el Ejecutivo presente la correspondiente reforma, lo que se considera no es un plazo realista y razonable para la magnitud de la tarea que se debe cumplir de la manera más eficiente y efectiva posible.

II. COMPILACIÓN DE LAS PRINCIPALES NOMINACIONES DE CARGOS PROPUESTOS POR EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA QUE REQUIEREN ACUERDO DEL SENADO, ENTRE LOS AÑOS 2014 Y 2020

La presente minuta corresponde a una compilación de los principales nombramientos de cargos públicos en los que interviene el Senado de la República, en este caso, referidos a aquellos que se trataron desde marzo de 2014 hasta la fecha, abarcando prácticamente dos periodos presidenciales (el periodo de Michelle Bachelet completo y casi tres años del periodo de Sebastián Piñera).

En este informe se indican las instituciones y los cargos sobre los cuales el Senado de la República debió pronunciarse en el nombramiento propuesto por la máxima autoridad del país, el quórum requerido para su aprobación, el o las personas propuestas para el cargo correspondiente en cada oportunidad, la fecha en que se realizó la votación en la Sala del Senado y el resultado tanto general como nominal.

CORTE SUPREMA - MINISTRO (Quórum 2/3)

- 15-04-2014 Carlos Cerda Fernández

Aprobado 30 – 0 – 2

A favor: Allende, Goic, L. Pérez, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Montes, Navarro, Orpis, Pizarro, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

Abstención: Coloma Prokurica.

- **12-08-2015 Manuel Antonio Valderrama Rebolledo**

Aprobado 30 – 0 – 1

A favor: Goic, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Harboe, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Moreira, Navarro, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

Abstención: Guiller

- **30-09-2015 Jorge Dahm Oyarzún**

Aprobado 32 – 0 – 0

A favor: Allende, Goic, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, García, García-Huidobro, Girardi, Harboe, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **18-04-2017 Arturo José Prado Puga**

Aprobado 25 – 1 – 1

A favor: Allende, Goic, L. Pérez, Allamand, Bianchi, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, Harboe, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Montes, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma, I. Walker y An. Zaldívar.

En contra: Navarro.

Abstención: Moreira.

- **04-07-2018 Ángela Vivanco Martínez**

Aprobado 30 – 8- 2

A favor: Aravena, Ebensperger, Goic, Órdenes, Provoste, Rincón, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Castro, Coloma, Durana, Galilea, García,

García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Huenchumilla, Kast, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana y Sandoval.

En contra: Allende, Muñoz, De Urresti, Elizalde, Latorre, Montes, Navarro y Quinteros.

Abstención: Insulza, Lagos.

- **09-01-2019 Mauricio Alonso Silva Cancino**

Aprobado 37 – 0 -0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Allamand, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Huenchumilla, Insulza, Lagos, Latorre, Letelier, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

- **17-07-2019 María Angélica Repetto García**

Aprobado 36 – 1 – 1

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, Girardi, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Montes, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

En contra: Navarro.

- **13-11-2019 Leopoldo Andrés Llanos Sagristá**

Aprobado 39 – 0 – 0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe,

Huenchumilla, Insulza, Kast, Latorre, Letelier, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

- **05-08-2020 Raúl Mera Muñoz**

Rechazado 28 – 14 – 0

A favor: Aravena, Ebensperger, Goic, Rincón, Sabat, Van Rysselberghe, Von Baer, Alvarado, Castro, Chahuán, Coloma, Durana, Galilea, García, García-Huidobro, Harboe, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Letelier, Moreira, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Sandoval y Soria.

En contra: Allende, Muñoz, Órdenes, Provoste, Araya, Bianchi, De Urresti, Elizalde, Girardi, Guillier, Latorre, Montes, Navarro y Quinteros.

- **01-10-2020 Adelita Ravanales Arriagada**

Aprobado 41 -0 – 0

- A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Sabat, Van Rysselberghe, Von Baer, Alvarado, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García-Huidobro, García, Girardi, Guillier, Harboe, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Latorre, Letelier, Montes, Moreira, Navarro, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval, Soria.

CORTE SUPREMA - FISCAL JUDICIAL (Quórum 2/3)

- **19-05-2015 Juan Nolberto Escobar Zepeda**

Aprobado 35 – 0 – 0

A favor: Allende, Goic, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Matta, Montes, Moreira, Navarro, Orpis,

Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **18-04-2017 Lya Graciela Cabello Abdala**

Aprobado 30 – 0 – 0

A favor: Allende, Goic, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, Girardi, Harboe, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Montes, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma, I. Walker y An. Zaldívar.

Abstención: Moreira.

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA - CONTRALOR (Quórum 3/5)

- **14-10-2015 Enrique Petar Rajevic Mosler**

Rechazado 21 – 12 – 3

A favor: Allende, Goic, Muñoz, Araya, De Urresti, Girardi, Guillier, Harboe, Lagos, Letelier, Matta, Montes, Navarro, Pizarro, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

En contra: L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Chahuán, Coloma, Espina, García, García-Huidobro, Ossandón, Pérez Varela y Prokurica.

Abstención: Horvath, H. Larraín, Moreira.

- **16-12-2015 Jorge Bermúdez Soto**

Aprobado 33 – 0 – 0

A favor: Allende, Goic, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Guillier, Harboe, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Matta, Montes, Moreira, Ossandón,

Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

MINISTERIO PÚBLICO - FISCAL NACIONAL (Quórum 2/3)

- 21-10-2015 Jorge José Abbott Charme

Aprobado 32 – 0 – 2

A favor: Allende, Goic, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Matta, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

Abstención: Moreira, Pizarro.

CONSEJO DEL BANCO CENTRAL (Mayoría Simple)

- 16-09-2015 Mario Marcel Cullell

Aprobado 31 – 0 – 0

A favor: Allende, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Horvath, Hernán Larraín, Letelier, Matta, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma, Ignacio Walker, Patricio Walker y Andrés Zaldívar.

- **18-01-2017 Rosanna Costa Costa**

Aprobado 28- 0 – 1

A favor: Goic, Muñoz, L. Pérez, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, Espina, García, García-Huidobro, Harboe, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Matta, Montes, Ossandón, Pérez Varela, Prokurica, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

Abstención: Navarro.

- **07-03-2018 Alberto Naudon Dell`Oro**

Aprobado 26 – 0 – 0

A favor: Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, H. Larraín, Letelier, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quinteros, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **18-12-19 Rosanna Costa Costa**

Acuerdo unánime

**(No se deja constancia de los senadores presentes al momento del acuerdo)*

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL - MINISTROS TITULARES Y SUPLENTES (Quórum 2/3)

- **07-01-2015 Nelson Pozo Silva y Cristián Letelier Aguilar**

Aprobado 31 – 1 – 0

A favor: Allende, Goic, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Matta, Montes, Orpis, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi, P. Walker y An. Zaldívar.

En contra: Navarro.

- **09-01-2019 Rodrigo Delaveau Swett y Armando Jaramillo Lira (suplentes)**

Aprobado 30 – 6- 5

A favor: Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Galilea, García, García-Huidobro, Harboe, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana y Sandoval.

En contra: Provoste, Rincón, Bianchi, Girardi, Guillier, Latorre.

Abstención: Allende, Araya, Letelier, Quinteros, Soria.

CONSEJO DIRECTIVO SERVICIO ELECTORAL (Quórum 2/3)

- **19-07-2016 Carlos Andrés Tagle Domínguez**

Aprobado 31-1-3

A favor: Allende, Goic, Muñoz, Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Matta, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

En contra: Navarro.

Abstención: L. Pérez, Bianchi, Guillier.

- **25-01-2017 Juanita Gana Quiroz**

Aprobado 27 – 0 – 0

A favor: Allende, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Horvath, Lagos, Letelier, Moreira, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Prokurica, Quinteros, Tuma, P. Walker y An. Zaldívar.

- **12-04-2017 Alfredo Roberto Joignant Rondón y Carlos Andrés Tagle Domínguez**

Aprobado 31 – 0 – 3

A favor: Allende, Goic, Muñoz, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Montes, Moreira, Pérez Varela, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

CONSEJO NACIONAL DE TELEVISIÓN (Quórum Mayoría Absoluta)

- **22-10-2014 Marigen Ariadna Julia Hornkohl Venegas y Mabel Natali Iturrieta**

Bascuñán

Aprobado 37 – 0 – 0

A favor: Allende, Goic, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Matta, Montes, Moreira, Navarro, Orpis, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **28-11-2018 Carolina Dell’Oro Crespo**

Aprobado 33 – 0 – 0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Órdenes, Provoste, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Harboe, Lagos, Latorre, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

- **23-01-2019** María de los Ángeles Covarrubias Claro, María Constanza Tobar Castro, Andrés Antonio Egaña Respaldiza, Gastón Alfonso Gómez Bernaldes y Héctor Marcelo Segura Herrera

Aprobado 37 – 0 – 1

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García-Huidobro, Girardi, Harboe, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Letelier, Montes, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

Abstención: Latorre.

DIRECTORIO TELEVISIÓN NACIONAL DE CHILE (Quórum Mayoría Absoluta)

- **10-08-2016** María José Gómez García, Jorge Atton Palma, Lucas Palacios Covarrubias y Augusto Góngora Labbé

Aprobado 29 – 0 – 2

A favor: Allende, Goic, Muñoz, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Harboe, Lagos, H. Larraín, Letelier, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

Abstención: Bianchi, Navarro.

- **07-03-2018** Máximo Pacheco Matte

Aprobado 31 – 0 – 0

A favor: Allende, Goic, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, H. Larraín, Letelier, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker y An. Zaldívar.

- **30-05-2018 María del Pilar Vergara Tagle, Ana Beatriz Holuigue Barros, Gonzalo Rodrigo Cordero Mendoza**

Aprobado 37 – 3 – 0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Girardi, Harboe, Insulza, Kast, Lagos, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Sandoval y Soria.

En contra: Huenchumilla, Latorre, Navarro.

- **05-09-2018 María del Pilar Vergara Tagle, Adriana Delpiano Puelma, Ricardo Oscar Cifuentes Lillo**

Aprobado 35 – 2 – 0

A favor: Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Von Baer, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Girardi, Harboe, Insulza, Kast, Lagos, Letelier, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

En contra: Guiller, Latorre.

- **22-05-2019 Ana Holuigue Barros, Gonzalo Cordero Mendoza y Jaime Gazmuri Mujica**

Aprobado 36 – 2 – 0

A favor: Allende, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Von Baer, Araya, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, García, García-Huidobro, Girardi, Harboe, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Latorre, Letelier, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

En contra: Guillier, Navarro.

CONSEJO PARA LA TRANSPARENCIA (Quórum 2/3)

- **22-10-2014 Marcelo Fernando Drago Aguirre y Jorge Andrés Jaraquemada Roblero**

Aprobado 32 – 0 – 0

A favor: Allende, Goic, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Guillier, Harboe, Horvath, Hernán Larraín, Letelier, Matta, Montes, Moreira, Navarro, Orpis, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quinteros, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **19-12-2017 Gloria Alejandra De la Fuente González y al señor Francisco Javier Leturia Infante**

Aprobado 32 – 0 – 0

A favor: Allende, Goic, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Allamand, Araya, Bianchi, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Lagos, H. Larraín, Letelier, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **17-12-2020 Natalia Andrea González Bañados y Bernardo Navarrete Yáñez**

Aprobado 32 – 4 – 4

A favor: Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Sabat, Van Rysselberghe, Von Baer, Alvarado, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, Durana, Galilea, García-Huidobro, García, Girardi, Guillier, Harboe, Insulza, Kast, Lagos, Letelier, Moreira, Navarro, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Sandoval, Soria.

En contra: Araya, De Urresti, Latorre, Quinteros.

Abstención: Allende, Elizalde, Huenchumilla, Montes.

CONSEJO ALTA DIRECCIÓN PÚBLICA (Quórum 4/7)

- **14-05-2014 Eduardo Abarzúa Cruz**

Aprobado 28 – 0 – 0

A favor: Allende, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Von Baer, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Horvath, Lagos, H. Larraín, Matta, Montes, Orpis, Ossandón, Pérez Varela, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **09-08-2016 Bettina Horst Von Thadden, Eduardo Abarzúa Cruz**

Aprobado 25 – 0 – 1

A favor: Allende, Goic, Muñoz, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, Espina, García, Girardi, Harboe, Lagos, H. Larraín, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Quintana, Quinteros, Tuma, P. Walker y An. Zaldívar.

Abstención: Navarro.

- **04-09-2019 Cristina Paz Orellana Quezada, Eduardo Riquelme Portilla**

Aprobado 29 – 0 – 0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Órdenes, Provoste, Van Rysselberghe, Von Baer, Araya, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pizarro, Prohens, Pugh, Quinteros, Sandoval y Soria.

CONSEJO INSTITUTO NACIONAL DERECHOS HUMANOS (Quórum 4/7)

- **11-10-2016 Carlos Frontaura**

Aprobado 22 – 1 – 3

A favor: Goic, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Chahuán, Coloma, Espina, García, García-Huidobro, H. Larraín, Matta, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

En contra: Navarro.

Abstención: Muñoz, Lagos, Quintana.

- **09-07-2019 Se votó para elegir entre dos candidatos:**

1) Salvador Millaleo Hernández, Aprobado

25 votos: Allende, Aravena, Goic, Provoste, Rincón, Allamand, Bianchi, Castro, Chahuán, De Urresti, Elizalde, Galilea, García, Huenchumilla, Insulza, Kast, Latorre, Letelier, Montes, Navarro, Ossandón, Pizarro, Prohens, Pugh y Quinteros.

2) Marta Maurás Pérez

16 votos: Ebensperger, Muñoz, Órdenes, Von Baer, Araya, Coloma, Durana, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Lagos, Moreira, Pérez Varela, Quintana, Sandoval y Soria.

CONSEJO NACIONAL DE PESCA (Quórum 3/5)

- **09-07-2014 Flavia Liberona Céspedes, Eduardo Tarifeño Silva, Carlos Recondo Lavanderos, Pablo Galilea Carrillo, Mario Tapia Echeverría, Renato Quiñones Bergeret y Reinaldo Klenner Valdebenito**
Aprobado 27 – 0 – 7

A favor: Allende, Goic, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, De Urresti, García, Girardi, Guillier, Harboe, Horvath, Lagos, Montes, Ossandón, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

Abstención: Von Baer, Coloma, García-Huidobro, H. Larraín, Moreira, Orpis y Pérez Varela.

- **04-09-2019 Valesca Montes Sánchez, Renán Álvarez Rivera, Pablo Berazaluce Maturana, Stefan Gelcich Crossley, Dante Queirolo Palma, Jaime Salazar Rojas y Gabriel Yani González**

Aprobado 30- 0 – 1

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Órdenes, Provoste, Van Rysselberghe, Von Baer, Araya, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Insulza, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pizarro, Prohens, Pugh, Quinteros, Sandoval y Soria.

Abstención: Latorre.

CONSEJO NACIONAL DE LAS CULTURAS, LAS ARTES Y EL PATRIMONIO (Quórum mayoría simple)

- **17-05-2016 Arturo Navarro Ceardi y Sebastián Gray Avins**

Aprobado 17 – 7 – 0

A favor: Allende, Goic, Muñoz, Bianchi, Girardi, Guillier, Harboe, Horvath, Lagos, Letelier, Navarro, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker y An. Zaldívar.

En contra: Van Rysselberghe, Chahuán, Coloma, García-Huidobro, H. Larraín, Pérez Varela y Prokurica.

- **12-06-2019 Maite De Cea Pé, Alfredo Saint Jean Domic y Patricio Gross Fuentes**

Aprobado 32 – 0 – 0

A favor: Allende, Ebensperger, Goic, Muñoz, Provoste, Rincón, Van Rysselberghe, Von Baer, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Guillier, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Latorre, Letelier, Montes, Ossandón, Pérez Varela, Pugh, Quinteros y Sandoval.

COMISIÓN PARA EL MERCADO FINANCIERO (Mayoría Simple)

- **12-07-2017 Kevin Cowan Logan, Mauricio Larraín Errázuriz, Rosario Celedón Förster y Christian Larraín Pizarro**

Aprobado 27 – 0 – 0

A favor: Goic, Muñoz, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, García, García-Huidobro, Girardi, Harboe, H. Larraín, Matta, Montes, Moreira, Navarro, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **08-09-2020 Bernardita Piedrabuena Keymer, Augusto Iglesias Palau**

Aprobado 33 – 2 – 3

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Muñoz, Órdenes, Rincón, Sabat, Von Baer, Alvarado, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Galilea, García-Huidobro, García, Girardi, Harboe, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Letelier, Moreira, Ossandón, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval, Soria.

En contra: Bianchi, Castro.

Abstención: Guillier, Latorre, Navarro.

CONSEJO FISCAL AUTÓNOMO (Quórum 2/3)

- **15-05-2019 Paula Benavides Salazar, Jorge Desormeaux Jiménez, Aldo Lema Navarro, Jorge Rodríguez Cabello, Gonzalo Sanhueza Dueñas**

Aprobado 39 – 1 – 0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Von Baer, Allamand, Araya, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Latorre, Letelier, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

En contra: Rincón.

- **25-05-2020 Jorge Rodríguez Cabello**

Aprobado 36 – 0 – 0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Van Rysselberghe, Von Baer, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, García, García-Huidobro, Guillier, Huenchumilla, Insulza, Lagos, Latorre, Letelier, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quinteros, Sandoval y Soria.

CONSEJO NACIONAL EDUCACION (Quórum mayoría simple)

- **16-09-2015 Lorena Andrea Meckes Gerard, Loreto Fontaine Cox y Cecilia Sepúlveda Carvajal**

Aprobado 21 – 0 – 0

A favor: Goic, Muñoz, L. Pérez, Van Rysselberghe, Araya, Chahuán, Coloma, García, García-Huidobro, Guillier, Harboe, Lagos, Hernán Larraín, Moreira, Ossandón, Pizarro, Prokurica, Quinteros, Tuma, P. Walker y An. Zaldívar.

- **22-01-2019 Jacqueline Alicia Gysling Caselli y Carlos Pablo Guillermo Vio Lagos**

Aprobado 19 – 0 – 0

A favor: Aravena, Ebensperger, Allamand, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Galilea, Huenchumilla, Insulza, Kast, Latorre, Montes, Ossandón, Prohens, Pugh, Sandoval y Soria.

COMISIÓN NACIONAL DE ACREDITACIÓN (Quórum 3/5)

- **08-05-2019 Votación de la propuesta se separó en dos grupos:**

1) Erika Castillo Barrientos, Sergio Bravo Escobar y Bernabé Rivas Quiroz

Aprobado 40 – 0 – 0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Órdenes, Provoste, Rincón, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Guillier, Harboe, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Latorre, Letelier, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quinteros, Sandoval y Soria.

2) Daniela Torre Griggs, José Leay Ruiz y Paulo Solari Alliende

Aprobado 32 – 9 – 0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Órdenes, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Harboe, Insulza, Kast, Lagos, Letelier, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

En contra: Goic, Provoste, Rincón, Bianchi, Guillier, Huenchumilla, Latorre, Navarro y Pizarro.

CONSEJO CONSULTIVO PREVISIONAL (Quórum 4/7)

- **19-04-2016 Carlos Díaz Vergara y Christian Larraín Pizarro**

Aprobado 27 – 0 – 0

A favor: Allende, Muñoz, Van Rysselberghe, Von Baer, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Lagos, H. Larraín, Montes, Moreira, Orpis, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma y P. Walker.

- **17-07-2018 Macarena Lobos Palacios y al señor Gonzalo Edwards Guzmán**

Aprobado 25 – 1 – 0

A favor: Aravena, Ebensperger, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Van Rysselberghe, Castro, Durana, Elizalde, García, García-Huidobro, Guillier, Insulza, Lagos, Letelier, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana y Sandoval.

En contra: Latorre.

- **16-01-2019 María Cecilia Cifuentes Hurtado y Andras Uthoff Botka**

Aprobado 39 – 1 – 0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Rincón, Allamand, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Huenchumilla, Insulza, Kast, Lagos, Latorre, Letelier, Montes, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

En contra: Navarro.

CONSEJO RESOLUTIVO SUPERINTENDENCIA CASINOS DE JUEGO (Quórum mayoría simple)

- **14-06-2016 Luis Eduardo Bresciani Lecannelier**

Aprobado 20 – 0 – 0

A favor: Allende, Muñoz, Van Rysselberghe, Allamand, Bianchi, Coloma, De Urresti, Espina, García-Huidobro, Horvath, Lagos, H. Larraín, Montes, Moreira, Pérez Varela, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi y Tuma.

- **09-08-2016 Raphael Bergoeing Vela**

Aprobado por unanimidad

**(No hay registro de los presentes al momento del acuerdo)*

COMITÉ CALIFICADOR DONACIONES PRIVADAS (Quórum 3/5)

- **10-01-2018 Carlos Cantero Ojeda**

Aprobado por unanimidad.

**(Se deja constancia de la presencia de 27 senadores que dan la unanimidad, sin individualizarlos)*

CONSEJO DIRECTIVO ACADEMIA JUDICIAL (Quórum Mayoría Simple)

- **16-01-2018 Gonzalo Berríos Díaz, Carmen Domínguez Hidalgo**

Aprobado 23 – 0 – 0

A favor: L. Pérez, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García-Huidobro, Guillier, Harboe, H. Larraín, Montes, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quinteros, Rossi, Tuma, P. Walker y An. Zaldívar.

TRIBUNALES AMBIENTALES MINISTROS TITULARES Y SUPLENTES (Quórum 3/5)

- **14-01-2015 Ministra Suplente del Segundo Tribunal Ambiental Ximena Insunza Corvalán**

Aprobado 29 -0 – 0

A favor: Allende, Goic, Muñoz, L. Pérez, Araya, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, Guillier, Horvath, Lagos, Hernán Larraín, Letelier, Montes, Moreira, Navarro, Orpis, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **12-07-2016 Ministro Titular del Segundo Tribunal Ambiental Alejandro Ruiz Fabres**

Aprobado 23 – 1 – 0

A favor: Allende, Goic, Muñoz, Van Rysselberghe , Von Baer, Allamand, Araya, Chahuán, Coloma, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Lagos, Hernán Larraín, Letelier, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, I. Walker y An. Zaldívar.

En contra: Navarro

- **11-04-2017 Ministra Suplente del Segundo Tribunal Ambiental Ximena Insunza Corvalán**

Aprobado 31 – 0 – 0

A favor: Allende, Goic, Muñoz, Van Rysselberghe, Von Baer, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, De Urresti, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Horvath, Lagos, H. Larraín, Letelier, Montes, Moreira, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **10-05-2017 Ministro Titular del Segundo Tribunal Ambiental Felipe Sabando del Castillo**
Aprobado 26 -0 – 0
A favor: Allende, Goic, Muñoz, Von Baer, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, Espina, García, García-Huidobro, Harboe, Horvath, Lagos, Moreira, Navarro, Ossandón, Pizarro, Prokurica, Quintana, Quinteros, Rossi, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.

- **17-05-2017 Ministros titulares del Primer Tribunal Ambiental Daniel Guevara Cortés, Mauricio Oviedo Gutiérrez y Marcelo Hernández Rojas y Ministros suplentes del mismo tribunal Cristián Delpiano Lira y Fabrizio Queirolo Pellerano**
Aprobado 28 – 0 – 1
A favor: Allende, Goic, L. Pérez, Von Baer, Araya, Bianchi, Chahuán, Coloma, Espina, García, García-Huidobro, Girardi, Guillier, Harboe, Horvath, Lagos, Hernán Larraín, Letelier, Matta, Moreira, Ossandón, Pizarro, Quintana, Quinteros, Tuma, I. Walker, P. Walker y An. Zaldívar.
 Abstención: Muñoz

- **11-12-2018 Ministro Suplente del Tercer Tribunal Ambiental Carlos Valdovinos Jeldes**
Aprobado 34 – 0 – 0
A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Muñoz, Órdenes, Rincón, Von Baer, Allamand, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Girardi, Huenchumilla, Insulza, Lagos, Latorre, Letelier, Montes, Navarro, Ossandón, Pizarro, Prohens, Pugh, Quintana, Quinteros, Sandoval y Soria.

- **07-08-2019 Ministro Titular del Segundo Tribunal Ambiental Cristián Delpiano Lira**

Aprobado 31 – 0 – 0

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Provoste, Rincón, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Galilea, García, García-Huidobro, Huenchumilla, Kast, Latorre, Montes, Moreira, Navarro, Ossandón, Pérez Varela, Pizarro, Prohens, Pugh, Quinteros y Sandoval.

- **27-11-2019 Ministra Suplente del Segundo Tribunal Ambiental Daniella Ramírez Sfeir**

Aprobado 37 – 0 – 1

A favor: Allende, Aravena, Ebensperger, Goic, Muñoz, Órdenes, Provoste, Van Rysselberghe, Von Baer, Allamand, Araya, Bianchi, Castro, Chahuán, Coloma, De Urresti, Durana, Elizalde, Galilea, García, García-Huidobro, Guillier, Harboe, Huenchumilla, Insulza, Kast, Latorre, Letelier, Montes, Moreira, Navarro, Pizarro, Prohens, Pugh, Quinteros, Sandoval y Soria.

Abstención: Rincón.