

Informe de coyuntura y proyección 2026

I. Labor senatorial

El senador Pedro Araya se está enfrentando la etapa previa al cambio de gobierno definiendo la existencia de dos oposiciones a la administración y poniendo en evidencia las practicas menos recomendables que se realizan desde la administración saliente antes de abandonar el poder.

- **Se proyectan "dos oposiciones" ante el gobierno de Kast.** En entrevista con El Diario de Cooperativa, Pedro Araya confirmó la existencia de un virtual quiebre oficialista.
- “A partir del once de marzo lo que vamos a tener van a ser dos oposiciones que vienen a ser el reflejo de la tensión permanente que hubo durante el gobierno del presidente Gabriel Boric”.
- “Recordemos que el socialismo democrático ingresa al gobierno, cuando ya era el presidente Boric, pero existieron problemas de convivencia con el Frente Amplio durante todo el mandato del presidente Boric. A raíz de los últimos acontecimientos y una serie de situaciones que ocurrieron durante estos cuatro años hacen bastante difícil que exista un nuevo gobierno”.
- “No existe una sola oposición desde el Partido Comunista pasando por el Frente Amplio hasta la Democracia Cristiana. Hay miradas muy distintas de cómo enfrentar los problemas que tiene Chile, de la forma en cómo relacionarnos con el gobierno del presidente Kast. Y asimismo también van a existir liderazgos distintos a partir del once de marzo”.
- ¿Cuáles son las principales diferencias que los distan del Frente Amplio?: “Las diferencias que se mantienen con el partido del presidente Boric. Se diferenciaron bastante lo que fue el Frente Amplio de lo que fue el socialismo democrático, sobre todo, por ejemplo, en temas de seguridad pública. La forma en cómo se abordaron una serie de situaciones donde en el juicio el Frente Amplio actuó con bastante irresponsabilidad a no respaldar al presidente y termina el socialismo democrático respaldándolo en una serie de proyectos de ley que se discutieron en el Congreso”.
- “La forma también, por ejemplo, cómo se han abordado o se pueden abordar distintas miradas en tema económico. También va a ser otro punto importante de diferencia con el Frente Amplio. Y así podríamos seguir avanzando en una serie de situaciones”.
- “Yo creo que el Frente Amplio ha tenido un grado de bastante irresponsabilidad durante el gobierno y probablemente cuando asuma el presidente Kast esa irresponsabilidad va a aumentar porque no tiene nada que perder”.
- “En el caso del Partido Comunista el socialismo democrático, lo que fue en su minuto, la exconcertación, lograron tener puntos de acuerdo porque había objetivos comunes y, por parte, del Partido Comunista existía una mirada respecto de cómo abordar los distintos momentos políticos que estaba viviendo el país. Y en ese sentido, por lo menos ellos en algunos momentos estuvieron

- a la altura de las circunstancias y fueron capaces de integrar en la coalición y ser bastante leales respecto del trabajo que se realizaba”.
- “Ahora, bueno, claramente tenemos diferencias con el Partido Comunista respecto de cómo se han abordado ciertas situaciones, especialmente en materia extranjera. como lo que está ocurriendo hoy día en Venezuela o en Cuba”.
 - ¿Fueron parlamentarios del Partido Comunista quienes esta última semana también expresaron sus críticas a quienes sí votaron a favor de la ley Naim-Retamal, luego de conocerse el fallo del ex carabinero Claudio Crespo?: “Es que, a ver, en el caso de lo que ocurrió con el carabinero Claudio Crespo, yo creo que hay que tener un poco de cuidado con los comentarios que se están haciendo, sobre todo de quienes tienen u ocupan un cargo público”.
 - “O sea, hay que recordar que este es un fallo y que no se encuentra ejecutoriado. Es un fallo que aún queda en las instancias de revisión, tanto en la Corte de Apelaciones o en la Corte Suprema, dependiendo del tipo de recurso que se presente contra el fallo. Entonces, quienes ejercen cargos públicos, desde el Presidente de la República y los parlamentarios, sobre todo, hay que tener mucho cuidado en opinar respecto a este fallo, porque podría interpretarse como una presión indebida al poder judicial. Y sobre todo a los ministros llamados a conocer los recursos que se presentan contra el fallo. Hay que tener una idea bastante cuidadosa en estar comentando un fallo judicial que no se encuentra todavía ejecutoriado”.
 - “Yo quiero decirles que la ley Naim-Retamal viene a hacerse cargo de una serie de problemas que existían hoy día para que las policías pudieran actuar de mejor manera frente a un problema y a una crisis de seguridad pública que el país sigue viviendo. Y en esto no me gustaría entrar a comentar el fallo por las razones que les decía y porque además tenemos que conocer hoy día el veredicto, pero no los detalles. No los detalles del fallo y que se va a entregar en un par de días más. pero también hay que tener presente lo siguiente: si la ley Naim-Retamal vino a resolver ese problema y probablemente parte del resultado de ese fallo tiene que ver también con la calidad de la investigación que llevó adelante el ministerio público y la forma en cómo se planteó el juicio por parte del Ministerio Público que también tendrá que ser objeto de revisión en su minuto”.
 - “En el caso del Partido Comunista pasó lo mismo que con el Frente Amplio durante el gobierno del presidente Gabriel Boric. Ha existido una permanente tensión sobre todo en los temas de seguridad porque un sector del gobierno, especialmente el Frente Amplio y el Partido Comunista, plantearon a mi juicio una dualidad que no es tal, que en el fondo entregarle más atribuciones a la policía para el combate a la delincuencia era una forma de entregarle más elementos para la represión, cosa que no es así”.
 - “Lo que estábamos haciendo nosotros y lo que se hizo no solamente con la ley Naim-Retamal, sino con otra serie de cuerpos legales que se aprobaron durante la administración del presidente Boric, tienen que ver con actualizar las facultades de la policía para hacerse cargo de un fenómeno al cual nuestro país no estaba preparado para enfrentar como es, por ejemplo, el tema del avance del crimen organizado, el tráfico de drogas, entre otras cosas”.

- “El hecho de que haya dos oposiciones yo también lo desdramatizaría, probablemente vamos a tener miradas distintas de cómo abordar la relación con el presidente José Antonio Kast, pero al final del día lo que va a existir que independiente de que existan dos oposiciones, probablemente vamos a convergir en ciertos temas. que son comunes para las dos oposiciones, como son, por ejemplo, la defensa del avance de los derechos sociales que se han adquirido en los últimos años para el país. probablemente tengamos diferencias respecto de la metodología de cómo ejercer esa oposición, pero mi impresión es que, independiente que existan dos oposiciones, al final del día tendremos el mismo objetivo. Y en esa línea habrá que ver cómo se desarrolla por una parte la oposición que va a realizar el socialismo democrático y también cómo la va a llevar adelante el frente amplio”.
- “Por lo menos nosotros, lo que hemos planteado desde el socialismo democrático, es que aquí tiene que existir una base común que permita defender los derechos sociales en los que se ha avanzado en el último tiempo, que permita seguir avanzando en nuestros mismos derechos y también ser bastante propositivos”.
- “Creo que hoy día el país, que viviendo una situación muy compleja como la que vive el tema de seguridad pública, lo que menos necesita es que exista una fractura entre gobierno y oposición. Se necesita que en el fondo exista, manteniendo cada oposición, cada partido, cada sector, su identidad, propuestas concretas que permitan avanzar para sacar al país adelante de los distintos problemas que estamos atravesando en seguridad pública, en materia económica, en temas de salud, de educación. y ahí esperamos nosotros, que la oposición, lo que realice el socialismo democrático sea una oposición que sea vigilante y bastante proconstructiva respecto de lo que va a hacer el presidente Kast”.
- “Creo que nosotros nunca podemos cerrar la puerta al diálogo. Y, en este caso, es el socialismo democrático el que quiere ser una oposición dialogante. Obviamente que el primer diálogo probablemente tiene que hacerse con la otra oposición”.
- “El problema del llamado del presidente Gabriel Boric es que él no pudo ordenar durante estos cuatro años su propio sector que es el Frente Amplio. Entonces, por mucha buena voluntad que pudiera tener el socialismo democrático de avanzar en una oposición unida con el Frente Amplio va a ser bastante difícil por las propias características que tiene el Frente Amplio”.
- “Entonces, en eso probablemente el presidente Boric lo que tendría que hacer es un esfuerzo bastante importante en ordenar el Frente Amplio si él quiere que efectivamente exista una sola oposición. Y en eso, obviamente, hay que reconocer que probablemente va a tener un liderazgo en el interior de la oposición, pero ese liderazgo va a tener que ejercerlo ordenando su propio sector”.
- Yo creo que el presidente Boric, como todos los presidentes de la república, han tenido luces y sombras en su gestión. Yo creo que una parte importante de la deficiencia que tuvo el gobierno del presidente Boric es que no fue capaz de ordenar al propio Frente Amplio respecto a situaciones que él mismo estaba promoviendo como primer mandatario. Creo que esa probablemente fue una

de las grandes falencias que tuvo el presidente Boric y eso generó una permanente tensión en la forma en que gobernó al interior del gabinete, incluso en el mismo congreso”.

- Pedro Araya acusó otro **“amarre” en ley de reajuste, ahora en Agencia de Protección de Datos Personales**. Afirmó que, si la disposición es aprobada en los términos planteados por el Gobierno, los consejeros de la entidad recibirían altos sueldos 'pese a estar meses sin trabajar', según el senador oficialista.
- El Ejecutivo enfrenta una tramitación cuesta arriba de la ley del reajuste del sector público, por lo que Cámara, algunos senadores anticiparon el rechazo de las llamadas normas de 'amarre' incluidas en la propuesta.
- Esos puntos se vinculan, principalmente, con disposiciones introducidas por el Gobierno para restringir los despidos de empleados públicos.
- “Es un amarre y una cuchufleta que está metiendo el Gobierno”, resumió Araya quien, al revisar la redacción del proyecto, encontró una 'sorpresa' respecto de la futura Agencia de Protección de Datos Personales.
- Según Araya, el Ejecutivo intenta ahora modificar reglas de juego clave en torno al funcionamiento del organismo, uno de las cuales se relaciona con el nombramiento de las personas que encabezarán la agencia. Se trata de tres consejeros, dos de los cuales ocuparán los cargos de presidente y vicepresidente.
- Por ley, la agencia comenzará a operar el 1 de diciembre próximo. La disposición original establece que la designación debe concretarse dentro de los 60 días previos a esa fecha. Los consejeros comenzarían a percibir sus remuneraciones en un plazo cercano a la puesta en marcha de la agencia, pero no antes.
- La norma que propone ahora el Ejecutivo modifica tales plazos y dispone que los consejeros sean nominados con mayor antelación, plazo en el que empezarían a cobrar sueldo, según Araya.
- “Se pensó un timing para la instalación del consejo. El consenso era que no era necesario anticipar que asumieran sus funciones, que bastaban los 60 días”. “Lo que resulta curioso es que estos funcionarios van a estar meses sin trabajar y que van a estar recibiendo sueldo”. Esas remuneraciones bordearían los \$7 millones mensuales (brutos).
- Hay segundo cambio vinculado con el mecanismo para designar a los tres consejeros. La norma establece que el Presidente propone al Senado los nombres de los tres consejeros, en los 60 días previos a la entrada en vigencia de la ley. Y que en ese proceso, la Cámara Alta incide también en la decisión respecto de quiénes asumen la presidencia y vicepresidencia de la agencia.
- Ahora el Gobierno entrega la nominación del presidente y del vicepresidente al propio consejo del organismo. Y dispone que si el Senado no se pronuncia sobre los nombres propuestos dentro de un plazo, aquellos se dan por aprobados. “Mete unas normas bien curiosas. Establece una norma de silencio: si el Senado no se pronuncia, se entiende aprobada la propuesta del Presidente”.

- “Si uno quisiera pensar mal, lo que el Gobierno podría estar pensando es que si se aprueba el reajuste del sector público la próxima semana, envía los nombres en el receso legislativo y opera el silencio del Senado”. Hay un “afán de apernar y dejar con amarres a ciertos funcionarios. Probablemente tienen una lista de gente del Gobierno que quieren que quede en esta agencia”.

II.- Proyecciones

- ✓ La decisión más importante que tiene que tomar el senador Pedro Araya es definir desde que posición va a enfrentar su actuación durante todo el período presidencial de José Antonio Kast.
- ✓ No se trata de un tema de contenidos, porque ya cuenta con un abanico amplio de temas en los que se pronuncia con una coherencia reconocible en períodos prolongados. Perder o alterar esta característica sería un retroceso sin sentido.
- ✓ Tampoco es cosa de abandonar las muestras de independencia de juicio que lo definen, tanto con aliados como con adversarios, lo que lo distingue de la mayor parte de sus colegas en el Senado.
- ✓ Así que el tema no es de contenidos, sino de perspectiva. El mismo senador ha sido claro en anticipar que el gobierno de Kast se encontrará con la existencia de “dos oposiciones”.
- ✓ Con esto ha querido decir que algunos han optado con anticipación por el rechazo a las futuras iniciativas de la administración de derecha y que se aprestan a movilizarse en su contra. Es una posición que no requiere que el adversario alcance a hacer nada como para valer su rechazo, sino que este se anticipa.
- ✓ Sin embargo, Pedro Araya dice que la social democracia ha optado por una oposición constructiva y que va a analizar las iniciativas de la administración Kast en su mérito. Eso no quita que también advierte que cualquier decisión que signifique un retroceso en derechos sociales se encontrará con una oposición unida.
- ✓ Es aquí donde está el punto decisivo: si habrá una oposición constructiva, se puede seguir, como hasta ahora, perfilando una opinión personal muy nítida en cada materia que se trata en el Senado, pero parece más necesario ser parte de quienes definan la creación de una coordinación visible de la centroizquierda y que hable a nombre de un conglomerado mucho más consciente de serlo.
- ✓ Respecto de esta perspectiva aperturista y dialogante, nadie hasta hoy habla de esta coordinación en ciernes empleando el “nosotros” y teniendo vocería delegada en una o varias materias. Sin embargo, es lo que se necesita y lo que puede hacer una diferencia en el debate público.
- ✓ La vocería más aceptada será de partida la que se tiene por una materia específica, por estar presidiendo una comisión, y eso está muy bien. Ahora puede ser reforzada. Pero también se va a tender a una vocería más política que haga el contrapunto con el gobierno de Kast en todas las materias, porque tampoco la negociación se puede hacer en forma completamente desagregada.
- ✓ ¿Cambiaría algo de las actividades del senador Araya de adquirir una vocería colectiva? Sí, y muchísimo. De partida, lo pondría en una dimensión mucho más política, en sentido amplio, que exclusivamente parlamentaria.

- ✓ Todo dependerá de lo que hagan, en paralelo, las directivas de los partidos para darle presencia a una oposición que quiere colaborar, pero que tendrá muchos temas en debate que afrontar en paralelo.

- ✓ Lo que puedan hacer los partidos potencialmente es mucho menos de lo que en la práctica vaya a suceder. Lo vemos por el papel zigzagueante del PS, que es siempre producto de la capacidad de veto o de los problemas que le puede causar a su directiva la oposición interna. De manera que cuanto quieren dar conducción a la centroizquierda, terminan por relativizar sus propios dichos y quedar en una indefinición crónica.
- ✓ Los parlamentarios tienen una mayor permanencia y pueden darle continuidad a sus dichos sin estas oscilaciones que tanto afectan a la credibilidad.
- ✓ Al mismo tiempo, si la predisposición al diálogo es tomada por el próximo comité político, aunque sea parcialmente y en algunas materias, también se mostrará una capacidad constructiva que la oposición pocas veces protagoniza y que nadie destaca.
- ✓ El equipo completo del senador Araya tendría que adaptarse a un nuevo rol de vocería pública que sería más habitual, se referiría a más temas y requiere una capacidad de respuesta rápida más desarrollada de la que se tiene hasta ahora, punto que se realizara en la planificación estratégica de febrero ..

La fiscalización que llega tarde también es responsabilidad del Estado

Por Pedro Araya Guerrero
Senador por la Región de Antofagasta

¿Que vamos a entender por una crisis? ,¿que tenemos que esperar de una crisis? .Entonces cuando la palabra crisis se hace común y ya no genera ni ocupación , ni menos empatia . La crisis que hoy afecta al Hospital Regional de Antofagasta no es un hecho sorpresivo ni aislado. Es la consecuencia de años acumulados de advertencias desoídas, de informes técnicos ignorados y de una débil capacidad del Estado para ejercer oportunamente su rol fiscalizador frente a concesiones de infraestructura crítica para la vida de las personas.

Desde 2021 hemos exigido, de manera formal y reiterada, que se investiguen las deficiencias en la operación del hospital concesionado, particularmente en materias de mantención, funcionamiento de equipamiento, condiciones laborales y continuidad de servicios. Las denuncias actuales de los gremios de la salud solo confirman lo que se alertó hace tiempo: cuando el control falla, los costos no son financieros, son humanos.

Un hospital no es una autopista ni un aeropuerto. Es un servicio esencial donde cada falla puede significar la pérdida de una vida. Por eso, los contratos de concesión en salud deben ser fiscalizados con estándares mucho más exigentes, con presencia permanente del Estado, con sanciones efectivas y, sobre todo, con la convicción de que la rentabilidad nunca puede anteponerse al derecho a la atención oportuna y digna.

Pero pasemos a la fase mas importante para los ciudadanos, La propuesta es avanzar en una reforma profunda al sistema de concesiones hospitalarias, que incluya:

Fiscalización permanente in situ, con equipos técnicos del MOP y del Ministerio de Salud instalados en los recintos concesionados.

Indicadores de desempeño vinculantes en seguridad clínica, no solo en infraestructura.

Sanciones contractuales efectivas y aceleradas, incluyendo la posibilidad real de término anticipado de concesiones por incumplimientos graves.

Transparencia total de los contratos, informes y multas, accesibles a la ciudadanía.

Participación de los trabajadores de la salud en los sistemas de alerta temprana y evaluación de cumplimiento.

Aquí no basta con anunciar sumarios o auditorías a posteriori. Es necesario revisar estructuralmente el modelo, fortalecer las capacidades del Ministerio de Obras Públicas y del Ministerio de Salud para supervisar, exigir cumplimiento estricto de los contratos y transparentar ante la ciudadanía qué se ha hecho y qué no se hizo cuando las alertas ya estaban sobre la mesa.

La Región de Antofagasta ha esperado demasiado por un hospital que funcione a la altura de su población y de su aporte al país. No podemos permitir que la negligencia administrativa, la burocracia o la falta de decisión política sigan postergando soluciones.

Fiscalizar no es reaccionar cuando estalla la crisis. Fiscalizar es prevenir, corregir a tiempo y proteger a las personas. Esa es una obligación indelegable del Estado y es también el compromiso que seguiremos ejerciendo desde el Senado, con firmeza, transparencia y responsabilidad.

No le va bien al que hereda la arrogancia

Si hay algo que el país no necesita es que se repita la soberbia de los que ganan, con signo político contrario y cambiando de bando. Si queremos un Chile mejor, hay muchas más razones para que quien llegue al poder se comporte con humildad más que con arrogancia.

Lo que más hemos escuchado en estos días es que José Antonio Kast llegó a La Moneda respaldado por el 58,2% de las preferencias, por lo que cuenta con el apoyo necesario para implementar el programa que estime conveniente. Esa es la típica lectura de los que, a poco andar, se meterán en problemas.

Habría que recordarles que la mayoría absoluta la consigue un candidato que estuvo lejos de cumplir esa meta en primera vuelta. Allí Kast obtuvo un modesto 23,9% de las preferencias.

Tal como ocurrió con Boric en su oportunidad, para poder ganar tuvo que recibir más de el doble de votos, porque los que estaban convencidos de que era la mejor opción para Chile no alcanzaba, en ninguno de los dos casos, al tercio de los votos válidos. Y no es lo mismo elegir al que se quiere entre muchos, que el tener que definirse entre dos, cuando es posible que ninguno sea de tu gusto.

Ahora esta operando el voto obligatorio y por eso es que ocurren circunstancias como las descritas. Así que no es cosa de llegar y decir que Chile quiere que Kast gobierne como mejor estime conveniente, mucho menos cuando en campaña habló de pocos temas, se repitió mucho y no tiene compromisos explícitamente adquiridos en la mayor parte de las materias que le interesan al país.

Además, desde 2010 Chile viene escogiendo presidentes sin que haya fallado nunca la alternancia en el poder. Y es absurdo pensar que el país se convierte en de izquierda cada cuatro años, para luego cambiar de convicciones y pasarse a la derecha con igual entusiasmo.

Más fácil es pensar que los gobiernos decepcionan rápidamente a los ciudadanos y que por eso se sufraga como muestra de descontento con quien está en el poder, que por un súbito convencimiento de lo pertinente que resultan las ideas de sus opositores. El país cambia poco porque está descontento siempre. Vota por agotamiento. Por eso se pronuncia más en contra de los que están, que a favor de los que llegan.

El gobierno de Kast tiene la legítima ambición de romper con esta constante de nuestra historia reciente. Quiere quedarse en el poder con otros mandatarios que compartan sus convicciones políticas. Sin embargo, sería bueno que entendiera que, si quiere obtener resultados distintos a los de sus predecesores, la mejor forma es la de llegar a acuerdos con la oposición dialogante, antes de intentar imponerse por un mínimo de votos necesarios, conseguidos sin muchos remilgos en el Congreso.

Contar con una oposición que tenga altura de miras y decantarse por el diálogo hace que las iniciativas de un gobierno perduren en el tiempo después de que abandona el poder. Lo cierto es que republicanos no se ha destacado en su corta historia por su tendencia a valorar la negociación. Ha de aprender a hacerlo si no quieren cosechar la misma intransigencia que suelen ver en los demás, pero que practican cada vez que han estado en condiciones de hacerlo.

Inmediatamente terminada la segunda vuelta presidencial escribí un artículo cuyo título refleja su idea principal: “El país no giró a la derecha: se cansó del desorden”. Sigo pensando que esta frase es válida y refleja la realidad de fondo que estamos viviendo como país.

Boric terminó adoptando las urgencias ciudadanas como las de principal interés de su administración. Para entonces los resultados ya no se podían apreciar en su gobierno, sino después que concluyera. Eso no sirve para darle continuidad a cargo de la nación a quienes lo respaldaron todo el tiempo.

Si lo que importa son las prioridades de los ciudadanos, entonces lo principal no puede ser la confrontación política con los adversarios y el establecer una hegemonía incontrarrestable con los aliados. Si las prioridades se cambian, los chilenos se dan cuenta de ello y castigan a los que ponen por sobre todo su permanencia en el poder y los relegan a una preocupación secundaria.

El próximo gobierno se encuentra con una social democracia convencida de que su papel consiste en ser una oposición constructiva. Ojalá el gobierno de Kast no desaproveche esta oportunidad. Lo espero por el bien de Chile.

Ofrecemos diálogo, esperamos apertura

Es bueno saber con anticipación que no habrá una sola oposición al gobierno de Kast. No lo digo porque tenga un afán divisionista de la centroizquierda, sino porque para comportarse del mismo modo se requiere tener la misma estrategia y ya nos hemos podido enterar, por diversas declaraciones, que no todos estamos en lo mismo.

Cuando se tiene el gobierno o cuando se está en una campaña presidencial con una candidata que expresa un comportamiento integrador, que canaliza el sentir mayoritario, un sector político como la centroizquierda se puede presentar unido. El tema del liderazgo está resuelto y eso, potencialmente, permite dirimir situaciones conflictivas.

Estando en la oposición, cada uno se guía por su propio diagnóstico y por la estrategia que le parece más apropiada, y no tienen por qué coincidir entre sí, como es el caso que nos encontraremos a partir de marzo próximo.

Sin un liderazgo aglutinante y difiriendo en la forma cómo se va a encarar el gobierno de Kast, las diferencias afloran, tal como pasó durante los cuatro años de Gabriel Boric, sin que ni siquiera la necesidad de darle conducción al país pusiera siempre coto a la demostración de apreciaciones bien distintas de lo que se tenía que hacer en coyunturas importantes.

En mi opinión, durante el mandato de Boric se dio la paradoja que los últimos en ser incorporados al gobierno, los partidos del socialismo democrático, fueron los que respaldaron los proyectos de ley referidas a seguridad, mientras que el partido al que pertenecía el Presidente era el que ponía todos los obstáculos a su alcance. Cualquiera puede comprobar que esta actitud del FA fue más radical que el comportamiento que tuvo el Partido Comunista quien mostró mucho más flexibilidad y capacidad de llegar a acuerdos que quienes tenían la obligación de dar el ejemplo.

Si así se comportó el Frente Amplio con un Presidente de sus filas, no es de esperar que la situación mejore en cuando a la aproximación que se tenga con el socialismo democrático, cuando lo que se tiene al otro lado es un mandatario como Kast.

Hay que esperar los acontecimientos, pero lo que desde ya podemos decir es que el socialismo democrático tiene que actuar siempre ante un gobierno en consideración a cada iniciativa legislativa considerando su mérito.

No tiene sentido anticipar rechazados o aprobaciones absolutas, porque lo que importa en el impacto de una iniciativa legal tiene en la vida de los ciudadanos, no la cercanía o lejanía que se tenga de la administración de turno.

El Parlamento existe para que el diálogo entre posiciones diferentes sea posible utilizando canales institucionales. Si una ley recoge, en alguna medida, los puntos de vista de distintas posiciones y de ello se deriva un beneficio para nuestros compatriotas no se ve por qué no se pueda intentar. De otro modo no estaríamos cumpliendo con las obligaciones de nuestros puestos.

Solo puedo comprobar que esta consideración, a mi juicio básica, no es lo que ha predominando hasta ahora en actores como el Frente Amplio y, en menos medida del PC, aunque siempre es posible un cambio de conducta.

En nuestro caso se trata de darle continuidad a un comportamiento permanente que ha posibilitado avances significativos desde la recuperación de la democracia. Lo que estamos diciendo es que no nos dejaremos contagiar de ninguna clase de intransigencia estéril.

Tampoco se trata de esperar a que los demás se convenzan finalmente que oponerse por oponerse no redunde en nada positivo, y que desde el primer momento pondremos el acento en el uso del diálogo constructivo.

La oposición siempre tendrá aspectos en común, en la defensa de los avances sociales nos encontraremos probablemente en la misma posición, pero de lo que se trata siempre es de establecer qué actitud es la que predomina y que tipo de liderazgo es el que terminan mostrándose como mejor y más conveniente para el país.

Le hemos hecho saber a las próximas autoridades cuál será nuestro comportamiento desde el primer día. Por eso no pueden decir con que se han encontrado con una actitud obstruccionista, pero tienen que saber que la iniciativa la tiene siempre el Ejecutivo en un régimen presidencial y que estamos a la espera de gestos igual de abiertos y dialogantes como el nuestro. Ahora quien tiene que hacer el próximo movimiento es Kast y su equipo.