

INTERVENCION

DIETA PARLAMENTARIA

Señor Presidente:

La reducción de la dieta y remuneraciones de las máximas autoridades públicas, es un tema relevante que puede permitir reestablecer la confianza entre la ciudadanía y las instituciones. Claramente, dentro de la crisis política que sucedió a partir de octubre, y que hoy se encuentra en receso por la crisis sanitaria, una de las demandas fue los privilegios de las autoridades respecto al resto de la ciudadanía.

Según los estudios del PNUD y BCN, en nuestro país la dieta de las altas autoridades, entiéndase parlamentarios, ministros del poder judicial, ministros de Estado y presidencia, equivale a casi 38 veces el sueldo mínimo y 11 veces del ingreso per cápita.

Otro dato relevante al respecto, es que lideramos las dietas en los países OCDE, superando en 5 veces el promedio mundial.

Todas estas cifras deben servir para una autocrítica, ya que existe una distancia entre la ciudadanía por estas diferencias que reflejan, de cierta manera, la desigualdad que debemos hacernos cargo.

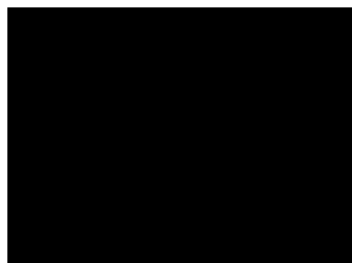
Pero también hay que analizar otras recomendaciones realizadas por el PNUD para mejorar y hacer más efectivo los recursos utilizados en la labor parlamentaria. Por eso han dicho que, si bien la decisión de reducir las dietas es acertada, mientras no se defina la misma por el Consejo que pretende crear el proyecto, un patrón debe ser la realidad del ingreso mínimo.

El PNUD también nos ha dicho que debemos fomentar el rol asesor de la biblioteca del congreso, para lo cual se

necesitan más recursos para hacer una labor profesional y técnica de calidad.

Todos necesitamos redoblar el esfuerzo en este tiempo de crisis para salir adelante, de forma unida, de este difícil momento para Chile. Por eso, es que todas las autoridades debemos estar disponibles para revisar nuestras remuneraciones, lo cual también debe ir al mundo privado, en que los excesivos sueldos de un grupo privilegiado llegan a ser violentos.

Señor presidente, votare a favor.



INTERVENCION INDULTO

Señora Presidenta:

Se ha dicho que hoy con la crisis sanitaria que las cárceles son unas bombas de tiempo, ya que un caso de coronavirus se propagara de forma inmediata, por lo cual se hace urgente reducir la población carcelaria a través de este indulto. Ya en la cárcel de Puente Alto tenemos un caso de coronavirus, el cual es un riesgo grave, ya que, dado el grado de hacinamiento de las personas privadas de libertad, puede causar graves daños a la salud de estas personas.

El INDH ha dado cuenta de la preocupación del hacinamiento en nuestra cárcel, ya que, de 31 recintos de población masculina, 20 superan la capacidad de plazas, por ejemplo, Santiago sur, esta al 200% de capacidad.

La ONU también ha manifestado su preocupación de la población penitenciaria a raíz el COVID 19, quien recomendó

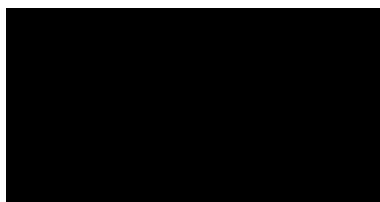
poner en libertad a los condenados de avanzada edad y enfermos, además de los presos políticos.

Por esto, el proyecto de otorgar indultos conmutativos a la población de mayor edad y mujeres embarazadas va en el sentido correcto, para que estos puedan cumplir en sus hogares la condena, requiriendo que se haya cumplido más de la mitad de la pena y prohibiendo que proceda para los delitos más graves, como homicidios, secuestros, violaciones, robos calificados, etc. Pero gracias a una indicación que presentamos un grupo de Senadores, excluimos precisamente a los criminales de derechos humanos, ya que algunos parlamentarios quisieron enredar el debate para dar libertad a los condenados privilegiados en Punta Peuco.

Eso sí, quiero manifestar mi preocupación por las personas que mantienen prisión preventiva por delitos que tienen bajas penas. También presentamos indicación en ese sentido, en la Comisión. Hoy existen jóvenes por desórdenes

públicos en las cárceles a raíz del estallido social, lo cual tienen penas bajas, pese a esto se encuentran hoy en la cárcel y que necesitamos liberar. Por eso presentare una moción que impida que proceda la prisión preventiva durante la crisis sanitaria en delitos que merezcan pena aflictiva. Si bien, hay un compromiso de revisión de estas medidas cautelares por el Ministro de Justicia, recordemos que el Ministerio del Interior como querellante se está oponiendo a estas libertades.

Señora presidenta, por razones humanitarias voy a aprobar el proyecto.



INTERVENCION SEGURO CESANTIA

Señor Presidente:

Señor presidente, el proyecto solo se hace cargo de la situación de una parte de los trabajadores del país, pero olvidando a los independientes e informarles. Por esto, la propuesta de fondo es crear una renta básica temporal para las familias de menores ingresos, siguiendo lo que han hecho otros países por la crisis.

El proyecto deja en evidencia la precariedad de nuestro sistema de seguridad social, el cual comenzó con mala fe, ya que detrás tiene un dictamen abusivo de parte de la Dirección del Trabajo, que deja en estado de indefensión a los trabajadores frente sus empleadores. Precisamente el dictamen tuvo como efecto que decenas de empresas comiencen a suspender los contratos y así nos obligan a aprobar un proyecto de esta índole.

En el proyecto existe una obligación de suspensión del contrato de trabajo cuando exista cuarentena y se cierren las empresas. Pero las remuneraciones serán con cargo a las cuentas individuales de los trabajadores, lo cual causó una gran discusión. Lo que importa, es que ante eventuales despidos, estén los dineros reintegrados para que no pierda el trabajador este seguro, que es un derecho adquirido.

Nosotros sabemos que existen grandes empresas que tienen las espaldas para hacerse cargo de financiar las remuneraciones, por lo cual los incentivos son perversos con este proyecto, lo cual hasta la SOFOFA lo reconoció. Esto no puede ser un salvataje a las grandes empresas a cargo de las cuentas de los trabajadores

Aparte, el proyecto reconoce casos en que se puede pactar la suspensión, por mutuo acuerdo de las partes (art. 5). Este pacto debe ser por los sindicatos no debe dar lugar a abusos, lo cual requiere la mejora en los derechos sindicales. Esto es

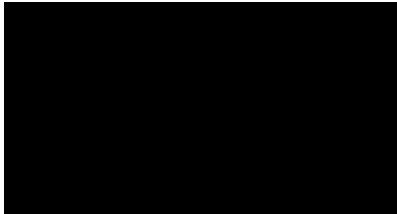
importante porque un trabajador de forma individual no tendrá poder de negociación frente al empleador, en que ellos tendrán que pactar bajo amenaza de perder el empleo, o sea, del “tómalo o déjalo”.

Es peor el abuso contra las trabajadoras de casa particular, que echaran mano a sus ahorros de la indemnización a todo evento. Por eso algunos parlamentarios se abstuvieron en la Comisión mixta.

Por último, quiero reconocer como aporte al proyecto que no se podrá invocar para el despido el COVID, esto no puede ser fuerza mayor, lo cual debe estar totalmente prohibido.

Quiero hacer alusión a Rapa Nui, a quienes estas normas no servirán, por las características de su economía basada en el turismo, lo cual debe ir en una nueva ley junto a los independientes.

Señor presidente, votare a favor, a pesar que es un proyecto que tiene reparos, pero que permite no perder puestos de trabajo, que puede ser más dañino.



Proyecto de ley para otorgar un feriado anual adicional a las trabajadoras que indica durante la crisis sanitaria del COVID-19

La crisis sanitaria que se ha producido a raíz de la pandemia COVID-19 a nivel mundial y nacional, ha creado graves problemas para miles de mujeres trabajadoras que se encuentran embarazadas o haciendo uso de su descanso maternal o permiso postnatal. Según las reglas generales establecidas en el Código del Trabajo, estas trabajadoras solo tendrán un periodo de veinticuatro semanas como máximo para estar junto a sus hijos o hijas, debiendo volver al trabajo luego de cumplido dicho periodo.

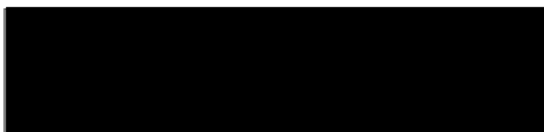
Lo anterior, produce un grave riesgo para la salud de los niños y niñas, quienes pueden ser contagiados por sus madres, ya que estas se expondrán al virus en sus fuentes laborales.

Con el objeto de solucionar lo anterior, es que proponemos este proyecto de ley que permite extender el feriado anual a estas trabajadoras

ARTICULO UNICO

Agréguese una nueva disposición transitoria al Código del Trabajo, del siguiente tenor:

“Las trabajadoras que se encuentren haciendo o hagan uso del permiso postnatal del artículo 197 bis del Código del Trabajo durante el período comprendido desde la declaración de Estado de Catástrofe por la epidemia Covid-19, o de la declaración de cuarentena por la autoridad sanitaria, tendrán derecho a un feriado anual adicional, mientras dure dicho Estado de excepción.”

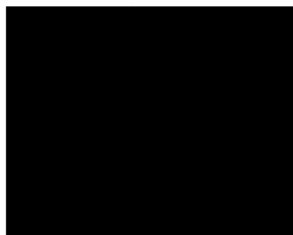


ISABEL ALLENDE BUSSI

H. SENADORA

YASNA PROVOSTE CAMPILLAY

H. SENADORA



XIMENA ORDENES NEIRA

H. SENADORA

PROYECTO DE LEY QUE PROHIBE LA PRISION PREVENTIVA PARA IMPUTADOS POR DELITOS CON PENAS AFLICTIVAS DURANTE EL PERIODO DE CRISIS SANITARIA

Que la Oficina Alta Comisionada de Derechos Humanos, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y la Comisión de Derechos Humanos del Colegio de Abogados, ha señalado la preocupación que existe respecto a la población penitenciaria, debido a la crisis sanitaria que se vive por el virus COVID-19.

En Puente Alto, se ha descubierto un caso de un condenado con este virus, lo cual pone en riesgo la salud y la vida de este grupo.

Hoy, un tercio de la población penal está en prisión preventiva, alcanzando un número de casi 7 mil personas. Cabe indicar, que, finalmente, un tercio de estos imputados, finalmente terminando siendo absuelto del delito imputado.

Sin duda, la medida de prisión preventiva ha sido utilizada de forma excesiva, lo cual refleja las cifras señaladas anteriormente.

Si bien, el poder legislativo no puede intervenir en decisiones jurisdiccionales en procesos en curso, si puede establecer criterios para la procedencia de medidas cautelares, como lo hace el Código Procesal Penal en su artículo 140 que determina los requisitos para que proceda la prisión preventiva, o el artículo 141 que determina la prohibición de decretar la prisión preventiva en ciertos casos, como, por ejemplo, cuando el delito tenga asignada penas pecuniarias.

En la discusión del proyecto de ley que otorga indultos a condenados (Boletín 13.358), se dio el debate en torno a la situación de los imputados privados de libertad, lo cual finalmente no prosperó.

Por esto, es que los autores de la presente moción queremos proponer criterios para disminuir la cantidad de imputados en prisión preventiva de forma transitoria durante la crisis sanitaria, con el objeto de reducir la población penitenciaria y aminorar los riesgos de una propagación del COVID-19 dentro de los cárceles, lo cual es complementario al proyecto

de ley que otorga indultos a parte de la población penal. De acuerdo a esto, proponemos el siguiente

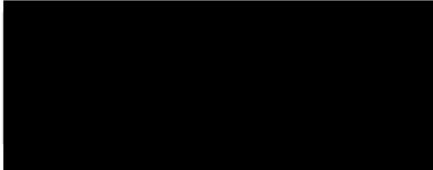
PROYECTO DE LEY

Para agregar una disposición transitoria en el Código Procesal Penal del siguiente tenor.


“Durante el período de excepción constitucional de estado de catástrofe por la epidemia Covid-19, se aplicarán las medidas cautelares del artículo 155, en los casos en que se cumplan los siguientes requisitos:

- a) Cuando el delito imputado tenga asignada una pena de simple delito en la ley que los consagra;
- b) Que el imputado no hubiere sido condenado con anterioridad;
- c) Que el imputado no signifique un peligro para la seguridad de la víctima.

Particularmente, en el caso de los imputados mayores de 60 años, mujeres embarazadas y con hijos o hijas menores de dos años, será improcedente la prisión preventiva cuando el delito imputado tenga una pena asignada de simple delito en la ley que los consagra. “



ISABEL ALLENDE BUSSI
H. SENADORA



ALFONSO DE URRESTI LONGTON
H. SENADOR

[REDACTED]
FRANCISCO HUENCHUMILLA JARAMILLO
[REDACTED]
[REDACTED]

JUAN IGNACIO LATORRE RIVEROS
H. SENADOR