

EJECUCIÓN DE LA INVERSIÓN REGIONAL EN ÑUBLE AL MES DE JULIO 2021

La región de Ñuble presenta de las peores ejecuciones de la inversión regional. Al mes de julio sólo se ha ejecutado el 23,7% de la inversión regional que alcanza a \$52.695 millones.

Los mayores retrasos están en Iniciativas de Inversión y en Transferencias de Capital con baja ejecución de 18,7% y 17,3% respectivamente al mes de julio.

La Ejecución de la inversión regional al mes de julio es:

Transferencias Corrientes	Presupuesto 2021	ejecución a julio	% ejecución
	\$3.132 millones	\$1.630 millones	52%
Iniciativas de Inversión	\$ 30.472 mill	\$ 5.717 millones	18,7%

La baja ejecución está tanto en los Estudios Básicos como Proyectos.

Transferencias de Capital			
	\$16.648 millones	\$ 2.894 millones	17,3%

Los mayores retrasos están en el ítem de “a entidades públicas” sólo se han ejecutado a julio \$2.199 millones de los \$14.191 millones, lo que significa apenas 15,4% de ejecución al mes de julio.

Preocupantemente hay programas de 0% de transferencias y otros con baja % de transferencia.

Al mes de julio no hay transferencias en los siguientes programas:

- SERCOTEC Plan Covid19 Reactivate con \$1.000 millones
- Seremi Medio Ambiente con \$1.000 millones
- Fondos FIC (sin distribuir) con \$1.376 millones

Otros programas con baja ejecución en las transferencias desde el gobierno regional de Ñuble, destacan:

- Municipalidades-Fondo Regional de Iniciativa Local con \$2.532 millones y solo se han ejecutado \$654 millones
- FOSIS entrega de oportunidades con \$1.000 millones y solo se han ejecutado \$7,8 millones
- FOSIS soluciones sanitarias de emergencia Covid19 a familias pobres con \$1.000 millones solo se han ejecutado \$15,2 millones
- CORFO Reactivación económica MYPES con \$1.000 millones solo se han ejecutado \$300 millones.

Sub Título	Item	Asig.	Denominaciones	Presupuesto Inicial	Presupuesto Vigente	Ejecución Acumulada a JULIO
	125		Municipalidades (Fondo Regional de Iniciativa Local)	2.208.207	2.532.920	654.981
	150		Municipalidades	257.072	257.072	
	201		SERCOTEC - Fortalecimiento mipe valle Itata, zona de rezago (40002148-0)		13.370	
	202		SEREMI de Bienes Nacionales - Saneamiento títulos de dominio, comunas de zonas de oportunidad (40009579-0)	230.001	230.001	76.514
	205		INDAP-Reducción de efectos de déficit hídrico Valle del Itata II Parte (40009384-0)		57.843	
	206		INDAP-Reducción de efectos de déficit hídrico (40009423-0)		128.989	29.420
	207		SEREMI de Medio Ambiente-Recambio de calefactores Chillán y Chillán Viejo (40009723-0)		106.319	
	208		SERNATUR-Fortalecimiento de la promoción del turismo para la tercera edad (40009776-0)	300.312	54.138	11.478
	210		Comisión Nacional de Riego-Inversión y fomento al riego (40011740-0)	1.835.766	1.835.766	838.640
	212		INDAP-Desarrollo de la fruticultura (40009562-0)		78	
	213		INDAP-Competitividad inversión predial Itata II Parte (40009398-0)		153	
	214		SERCOTEC - Levanta tu MYPE (40009396-0)		1.500	
	215		CORFO - Transferencia fortalecimiento a la inversión productiva y nuevos emprendimientos (40010207-0)		2.000	
	405		PROCHILE-Internacionalización vitivinícola del Valle de Itata y sus zonas de rezago (40013993-0)		100.000	
	407		SERVICIO DE SALUD ÑUBLE-Capacitación de 100 médicos especialistas para red asistencial 2019-2024 (40009727-0)		350.000	243.258
	410		FOSIS - Entrega de Oportunidades a través del Emprendimiento (40010388-0)		1.000.000	7.800
	411		FOSIS - Solución Sanitaria de Emergencia COVID-19 a familias en situación de pobreza (40022942-0)		1.000.000	15.299
	413		CORFO - Fortalecimiento y apoyo a la Reactivación Económica de MYPES de la Región de Ñuble (40022800-0)		1.000.000	300.312
	416		INDAP - Competitividad Inversión Predial Región de Ñuble (40009432-0)		350.000	
	417		INDAP - Apoyo Productores de Vino del Valle del Itata (40018803-0)		500.000	7.050
	418		DOH - Asistencia Técnica para Comités o Cooperativas para Proyectos de APR (40023687-0)		395.248	
	419		SERCOTEC - Plan FNDR COVID - 19 de Emergencia Reactivate Ñuble (40022814-0)		1.000.000	
	420		Seremi de Medio Ambiente Región de Ñuble - Transferencia Programa Recambio de Calefactores Chillán y Chillán Viejo 2020-2021 (40020934-0)		1.000.000	
	421		INDAP - Desarrollo de la Fruticultura en Ñuble Parte II (40018342-0)		400.000	1.350
	422		INDAP - Obras Asociativas en Riego (40018870-0)		500.000	13.300

Estos retrasos en la ejecución de las transferencias de capital en la región de Ñuble debieran ser visibilizados

Sub Título	Item	Asig.	Denominaciones	Presupuesto Inicial	Presupuesto Vigente	Ejecución Acumulada a JULIO
		125	Municipalidades (Fondo Regional de Iniciativa Local)	2.208.207	2.532.920	654.981
		150	Municipalidades	257.072	257.072	
		201	SERCOTEC - Fortalecimiento mipe valle Itata, zona de rezago (40002148-0)		13.370	
		202	SEREMI de Bienes Nacionales - Saneamiento títulos de dominio, comunas de zonas de oportunidad (40009579-0)	230.001	230.001	76.514
		205	INDAP-Reducción de efectos de déficit hídrico Valle del Itata II Parte (40009384-0)		57.843	
		206	INDAP-Reducción de efectos de déficit hídrico (40009423-0)		128.989	29.420
		207	SEREMI de Medio Ambiente-Recambio de calefactores Chillán y Chillán Viejo (40009723-0)		106.319	
		208	SERNATUR-Fortalecimiento de la promoción del turismo para la tercera edad (40009776-0)	300.312	54.138	11.478
		210	Comisión Nacional de Riego-Inversión y fomento al riego (40011740-0)	1.835.766	1.835.766	838.640
		212	INDAP-Desarrollo de la fruticultura (40009562-0)		78	
		213	INDAP-Competitividad inversión predial Itata II Parte (40009398-0)		153	
		214	SERCOTEC - Levanta tu MIPE (40009396-0)		1.500	
		215	CORFO - Transferencia fortalecimiento a la inversión productiva y nuevos emprendimientos (40010207-0)		2.000	
		405	PROCHILE-Internacionalización vitivinícola del Valle de Itata y sus zonas de rezago (40013993-0)		100.000	
		407	SERVICIO DE SALUD ÑUBLE-Capacitación de 100 médicos especialistas para red asistencial 2019-2024 (40009727-0)		350.000	243.258
		410	FOSIS - Entrega de Oportunidades a través del Emprendimiento (40010388-0)		1.000.000	7.800
		411	FOSIS - Solución Sanitaria de Emergencia COVID-19 a familias en situación de pobreza (40022942-0)		1.000.000	15.299
		413	CORFO - Fortalecimiento y apoyo a la Reactivación Económica de MYPES de la Región de Ñuble (40022800-0)		1.000.000	300.312
		416	INDAP - Competitividad Inversión Predial Región de Ñuble (40009432-0)		350.000	
		417	INDAP - Apoyo Productores de Vino del Valle del Itata (40018803-0)		500.000	7.050
		418	DOH - Asistencia Técnica para Comités o Cooperativas para Proyectos de APR (40023687-0)		395.248	
		419	SERCOTEC - Plan FNDR COVID - 19 de Emergencia Reactivate Ñuble (40022814-0)		1.000.000	
		420	Seremi de Medio Ambiente Región de Ñuble - Transferencia Programa Recambio de Calefactores Chillán y Chillán Viejo 2020-2021 (40020934-0)		1.000.000	
		421	INDAP - Desarrollo de la Fruticultura en Ñuble Parte II (40018342-0)		400.000	1.350
		422	INDAP - Obras Asociativas en Riego (40018870-0)		500.000	13.300

Minuta Índice de Competitividad Regional 2020 Región del Ñuble

1. Antecedentes teóricos metodológicos¹

Para los efectos del análisis el concepto de competitividad regional se comprende desde dos perspectivas cuyo grado de complementariedad es objeto de discusión académica. Una es la capacidad de generar condiciones económicas para promover un mercado estable, y otra la capacidad de acrecentar los ingresos para el bienestar de la población. Para comenzar a trabajar en la construcción del Índice de Competitividad Regional (ICR), primero es necesario tener una definición clara de qué es la competitividad regional.

La definición servirá como una guía en el planteamiento o modelado del índice y, además, es importante que esta tome en cuenta las características idiosincráticas de la economía y la sociedad chilena.

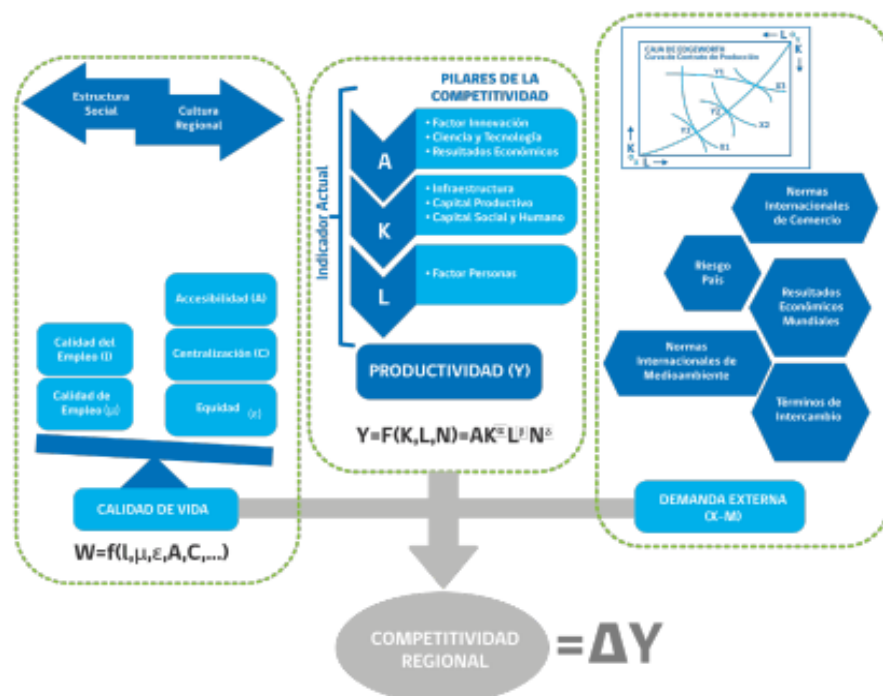
Esto motivó que la SUBDERE desarrollara la definición de competitividad regional, en conjunto con el Centro de Sistemas Públicos del Departamento de Ingeniería Industrial de la Universidad de Chile, en el marco de una consultoría para la construcción metodológica de un Índice de Competitividad Regional. La siguiente definición también se encuentra representada en la Figura 1:

Competitividad regional: “Conjunto de factores, políticas e instituciones que promueven y/o proveen la producción de bienes y servicios, de manera limpia y sustentable con el medio ambiente, que pasan la prueba de los mercados internacionales, y con ello expanden los ingresos reales y mejoran la calidad de vida de los habitantes de los territorios”. (CSP, 2015).

Esta es una definición bastante completa y sofisticada. No solo considera la productividad, también considera otros aspectos relevantes como lo son la calidad de vida y la sustentabilidad. Al ser Chile un país tan heterogéneo territorialmente en cuanto a recursos naturales, algunas regiones podrían ser más competitivas solamente porque tienen mayor demanda internacional de la producción en la que se especializa, pese a que puedan tener un impacto en la sustentabilidad de la región. También puede suceder que las ganancias de producción no se reflejen en la calidad de vida de toda la población. Entonces, una definición más amplia de competitividad ajusta mejor las diferencias regionales existentes, de modo que la productividad deja de ser un fin en sí mismo, y por lo tanto también se deben considerar las mejoras de los otros aspectos para ser más competitivos.

¹ Todas las definiciones y notas metodológicas, los cuadros y figuras que aparecen en este punto, se encuentran en “Índice de Competitividad Regional, ICR, 2020. Ministerio del Interior, Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, julio 2021

Figura 1: Propuesta de Competitividad Regional

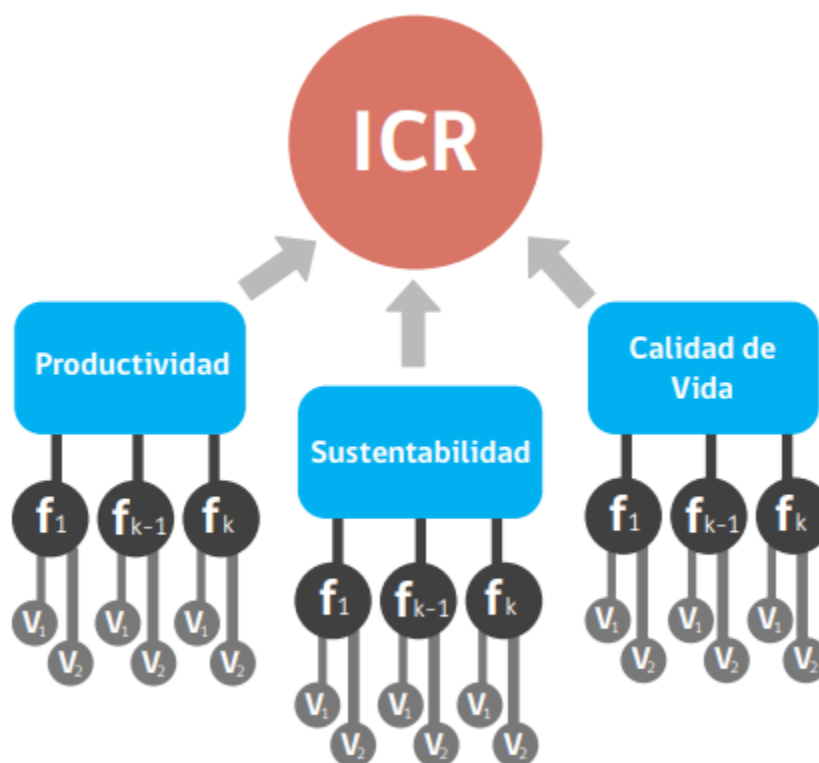


Fuente: Centro de Sistemas Públicos (2015).

En razón de lo anterior, el Índice de Competitividad Regional finalmente se compone de tres dimensiones: productividad, calidad de vida y sustentabilidad. Al igual que la competitividad, estas dimensiones son variables latentes, es decir, variables no observables directamente, pero que se pueden medir a través de otras. Luego, cada dimensión es medida a través de diferentes factores (fi) que involucran aspectos y conceptos relevantes. Estos factores se medirán a través de indicadores o variables observables (vi) que tienen cierto grado de correlación entre ellas.

La figura N°2 muestra la relación entre dimensiones y factores.

Figura 2: Esquema general de elaboración del Índice de Competitividad Regional (ICR)



Fuente: Centro de Sistemas Públicos, 2015

El desarrollo económico de un territorio hace referencia a un “proceso endógeno de cambio estructural y acumulación de capital que se explica desde una visión territorial y no funcional, extendiendo al territorio como un espacio de interacción entre actores, instituciones, capacidades, tradición y conocimientos”

Desde esta perspectiva, la competitividad de un territorio depende de la capacidad endógena que genera su sistema productivo, la articulación de los diferentes actores claves, la capacidad de las empresas y capacidad de asociación, el carácter innovador y los aspectos institucionales. Una medida comprensiva de la productividad es la que se deriva del análisis de las fuentes de crecimiento de una economía. La inversión en capital físico, que incluye la mejora tecnológica incorporada en él, y el aumento del empleo, que incluye el mayor capital humano que provee la educación y el entrenamiento laboral, son las fuentes primarias y más evidentes del crecimiento.

Por último, respecto al bienestar de la población se debe tener en cuenta que el principal objetivo del aumento de la competitividad es que los ciudadanos puedan alcanzar altos niveles de bienestar en un sentido amplio, el cual se vea reflejado no sólo en los niveles de ingreso, sino también en otros indicadores relacionados, como el empleo, la seguridad, la salud, la equidad, y en aspectos que tienen que ver con la sostenibilidad social y ambiental.

Las dimensiones involucradas en el índice son las siguientes. Además de definir las, se presentará un cuadro con cada una de estas dimensiones, con sus factores y respectivas variables.

- A. **Dimensión Productividad.** El término “productividad” convencionalmente se relaciona con la capacidad de producción que tiene una empresa. Aquí, no obstante, se tiene una acepción más amplia debido al objeto del análisis que son las regiones y no unidades productivas comunes. De este modo, se entenderá por productividad a “el conjunto de condiciones de producción asociada a los factores productivos de las regiones (disponibilidad de capital, trabajo y tecnología), las condiciones de mercado o de competencia de esos factores (disponibilidad local versus importada de esos factores) y su potencial de transformación productiva (innovación y aglomeración de los factores)” (CSP, 2015)
- B. **Dimensión Calidad de vida.** Es un término comúnmente utilizado para referirse al nivel de bienestar de una persona o grupo. Pero dado que en este documento se trata sobre el análisis de la calidad de vida en las regiones, se hace necesario ampliar este concepto. Según la Real Academia Española, el bienestar es el “conjunto de cosas necesarias para vivir bien”. Pues bien, en clave regional, debe darse un paso más, debido a lo cual se entenderá por calidad de vida “el bienestar general de los individuos que habitan una región” (CSP, 2015).
- C. **Dimensión Sustentabilidad.** Por lo general, se entiende como un proyecto sustentable o sostenible aquel que no requiere agotar recursos para mantenerse. Para el caso de las regiones, corresponde ampliar un tanto el concepto, entendiéndose por sustentabilidad a “la mantención de la capacidad de la Región para que futuras generaciones puedan disfrutar de niveles de bienestar iguales o superiores al de generaciones presentes” (CSP, 2015).

Finalmente la elaboración de un indicador compuesto implica adoptar una serie de decisiones teórico-metodológicas que no solo se refiere al concepto multidimensional que se está midiendo, si no a la identificación de las dimensiones que conducirán a su estimación y la selección de los indicadores que medirán esas dimensiones. Este proceso significó decidir cómo los datos son imputados, y como las variables son normalizadas, ponderadas y agregadas hasta llegar al índice final. De esta manera se conforman las dimensiones con sus factores respectivos y variables que son ponderadas a objeto de conformar el Índice. A continuación se presentan los cuadros con las dimensiones involucradas

Cuadro N°1 Dimensión Productividad: factores y variables

Factor	Variables seleccionadas	Nemotécnico	Fuente
Producción	Producto Interno Bruto per cápita	PIB_pc	Banco Central
	Exportaciones per cápita	exp_pc	Aduanas
	Inversión privada per cápita	iprivada_pc	CBC
	Inversión extranjera directa per cápita	iext_pc	InvestChile
	Especialización del PIB en recursos naturales	RRNN	Banco Central
Mercado Laboral	Ingreso medio de la población regional	ingreso_medio	INE
	Escolaridad promedio población económicamente activa	esc_prom_pea	CASEN
	PIB por horas trabajadas promedio	PIB_horas	Banco Central e INE
	Tasa de capacitación de la fuerza de trabajo dependiente	tasa_capacitación	SENCE
	Gasto en capacitación de trabajo calificado per cápita	gasto_capacitación_pc	SENCE
	Tasa de participación laboral	tasa_participación	INE
	Conmutación laboral a la región	conmut_areg	INE
	Emigración de estudiantes con puntaje PSU de 700 o más a la región	PSU_areg	MINEDUC
Innovación	Gasto en I+D per cápita	gasto_invDes_pc	Encuesta sobre gasto y personal en I+D
	Fondos Conicyt per cápita	fondos_conicyt_pc	CONYCIT
	Tasa de patentes de invención por cada 100 mil habitantes	tasa_patentes	INAPI
	Metros cuadrados biblioteca por alumno	BBmts_alu	MINEDUC
	Número de títulos en biblioteca por alumno	titulosBB_alu	MINEDUC
	Conexiones internet fijo per cápita	conex_pc	SUBTEL
Empresarial	Profesionales o técnicos sobre el total de ocupados	pyt	INE
	Gerentes, administrativos o directivos sobre el total de ocupados	gya	INE
	Ventas per cápita de Micro y Pequeñas empresas	ventas_empr_hab	SII
	Tasa de variación de empresas (con respecto al año anterior)	Tasa_var_empresas	SII
	Colocaciones financieras per cápita	colocaciones_pc	CMF
Acción del Estado	Inversión Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) per cápita	inv_pub_fndr_pc	MIDEPLAN
	Inversión Ministerio de Obras Públicas (MOP) per cápita	inv_mop_pc	MIDEPLAN
	Inversión Ministerio de Vivienda y Urbanismo (MIN-VU) per cápita	inv_minvu_pc	MIDEPLAN
	Inversión Ministerio de Agricultura (MINAGRI) per cápita	inv_minagri_pc	MIDEPLAN
	Inversión Ministerio de Educación (MINEDUC) per cápita	inv_mineduc_pc	MIDEPLAN
	Inversión Municipal per cápita	inv_municipal_pc	SUBDERE - SINIM
	Gastos municipales per cápita	gastos_muni_pc	SUBDERE - SINIM

Fuente ICR 2020

Cuadro N°2 Dimensión Calidad de Vida: factores y variables

Factor	Variables Seleccionadas	Nemotécnico	Fuente
Salud	Percepción de buena salud (Porcentaje de gente que responde que su salud es 6 o 7 en una escala de 1-7)	buena_salud	CASEN
	Tasa de Años de Vida Potencialmente Perdidos	AVPP	MINSAL - DEIS
	Tasa de sobrepeso y obesidad infantil	sobr_obes_inf	CASEN
	Tasa de mortalidad infantil	mortalidad_inf	DEIS
	Tasa de suicidios	suicidios	DEIS
	Tasa de defunciones por enfermedades del sistema respiratorio	def_sist_respiratorio	DEIS
	Tasa de defunciones por enfermedades del sistema circulatorio	def_sist_circulatorio	DEIS
	Tasa de defunciones por tumores	def_tumores	DEIS
Seguridad	Tasa de delitos de mayor connotación social	delitos_alta_csocial	CEAD
	Tasa de abuso sexual	abuso_sexual	CEAD
	Tasa de incivildades	incivildades	CEAD
	Tasa de violencia intrafamiliar	violencia_intrafamiliar	CEAD
	Tasa de infracción a la ley de armas	infraccion_ley_armas	CEAD
Capacidad de Generar Ingresos	Ingreso monetario per cápita de los hogares	ing_monepc_prom	CASEN
	Escolaridad promedio adultos entre 30 y 44 años	esc_prom_adultos	CASEN
	Tasa de ocupación	tasa_ocupación	INE
	Tasa de pobreza multidimensional (4 dimensiones)	pobreza_multi	CASEN
	Tasa de formalidad laboral (porcentaje que trabajadores que firmó un contrato escrito)	formales	CASEN
	Tasa de trabajadores con contrato indefinido	contrato_indefinido	CASEN
	Tasa de trabajadores que cotiza en algún sistema de pensiones	cotiza	CASEN
Igualdad de Ingresos	Coeficiente de Gini	gini	CASEN
	Índice de Theil	theil	CASEN
	Coeficiente de Palma	coef_palma	CASEN
	Desviación logarítmica media (mean log deviation)	mean_log_dev	CASEN
Entorno y Vivienda	Áreas Verdes	area_verde	UAI
	Indicador de materialidad del hogar	ind_materialidad	CASEN
	Porcentaje de hogares con allegamiento interno	allegamiento_interno	CASEN
	Porcentaje de hogares con allegamiento externo	allegamiento_externo	CASEN
	Porcentaje de hogares con hacinamiento medio o crítico	hacinamiento	CASEN
	Índice de calidad global de la vivienda	vivi_aceptable	CASEN
	Equipamiento deportivo	equipo_deportivo	UAI
	Equipamiento de salud	equipo_salud	UAI
	Equipamiento de servicios públicos	servicios_publicos	UAI

Fuente ICR 2020

Cuadro N°3 Dimensión Sustentabilidad: factores y variables

Factor	Variables seleccionadas	Nemotécnico	Fuente
Calidad Medioambiental	Emisiones de fuente fija per cápita	emisión_ffija_pc	MMA
	Emisiones al agua per cápita	emisión_alagua_pc	MMA
	Sitios contaminados per cápita	sitios_contaminados_pc	MMA
Capital Natural	Hectáreas de bosque natural y mixto	Bosque	CONAF
	Porcentaje de especies amenazadas	especies_amenazadas	MMA
	Hectáreas concesión minera (explotación y exploración)	Concesiones_mineras	SERNAGEOMIN
	Áreas verdes con mantenimiento municipal sobre total regional	av_mantenimiento_pc	SUBDERE - SINIM
Capital Humano	Titulados educación superior	titulados_edsup	MINEDUC
	Puntaje SIMCE promedio	simce_promedio	MINEDUC
	Puntaje PSU promedio	promedio_PSU	DEMRE
	Evaluación docente enseñanza de párvulo	evadoc_párvulo	MINEDUC
	Evaluación docente enseñanza media	evadoc_media	MINEDUC
	Tasa de deserción escolar	tasa_desercion	MINEDUC
Capital Físico	Inversión privada acumulada per cápita	ipriv_acum_pc	CBC
	Inversión extranjera directa acumulada per cápita	ieextr_acum_pc	InvestChile

Fuente ICR 2020

2. Región del Biobío. Principales componentes del Índice (Ñuble por añadidura)

El Índice de Competitividad es construido por la Subsecretaría de Desarrollo Regional y, para este caso (2020), el análisis comprende los años 2014-2018. Por tal razón, la región de Ñuble no aparece en la evaluación. En virtud de lo anterior, la actual región de Ñuble aparece integrada a la región del Biobío. Por lo tanto, nos referiremos a la región del Biobío en todos los análisis y cuadros expuestos en esta minuta.

Cuadro N° 4 Índice de Competitividad Regional por año y región. (2014 – 2018)

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación 2014-18
Arica y Parinacota	43,18	46,13	47,53	48,73	49,25	6,07
Tarapacá	46,23	45,24	48,47	49,03	49,34	3,11
Antofagasta	49,50	50,20	53,61	53,99	54,83	5,33
Atacama	48,89	48,40	49,72	50,26	49,85	0,96
Coquimbo	47,56	48,30	49,03	48,73	48,42	0,86
Valparaíso	47,16	48,38	48,63	48,25	49,08	1,92
Santiago	53,38	54,38	55,54	55,07	56,23	2,85
O'Higgins	46,74	48,43	50,02	50,45	50,81	4,07
Maule	44,05	44,28	46,93	47,40	47,74	3,69
Biobío	46,90	47,94	48,14	48,15	48,89	1,99
La Araucanía	42,03	43,65	44,26	44,19	44,96	2,93
Los Ríos	43,39	45,32	47,19	47,58	47,96	4,57
Los Lagos	47,04	48,76	49,20	49,36	50,72	3,68
Aysén	48,19	49,40	52,17	51,67	51,00	2,81
Magallanes	53,32	54,87	56,88	57,13	58,38	5,06

Fuente ICR 2020

En los datos observados en el periodo de 2014-2018, el valor máximo del ICR es 58,38 de la región de Magallanes, en 2018; y el mínimo es 42,03 y corresponde a la región de La

Araucanía en 2014. Por otro lado, el promedio del periodo 2014-2018 es 49,15 y la desviación estándar 3,49. Biobío se encuentra bajo el promedio.

Cuadro N°5 Ranking Índice de Competitividad Regional por año y región. (2014 – 2018)

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación 2014-18
Arica y Parinacota	14	11	12	10	9	5
Tarapacá	11	13	10	8	8	3
Antofagasta	3	3	3	3	3	0
Atacama	4	7	6	6	7	-3
Coquimbo	6	9	8	9	12	-6
Valparaíso	7	8	9	11	10	-3
Santiago	1	2	2	2	2	-1
O'Higgins	10	6	5	5	5	5
Maule	12	14	14	14	14	-2
Biobío	9	10	11	12	11	-2
La Araucanía	15	15	15	15	15	0
Los Ríos	13	12	13	13	13	0
Los Lagos	8	5	7	7	6	2
Aysén	5	4	4	4	4	1
Magallanes	2	1	1	1	1	1

Fuente: SUBDERE. ICR 2020.

La región del Biobío se encuentra en el lugar 11° del ranking del ICR. Durante el periodo fluctúa entre el 9° y 11° lugar. Disminuye en el periodo -2 puntos. Y Avanza por el bajo el promedio regional.

Cuadro N°6 Ranking por Categorías

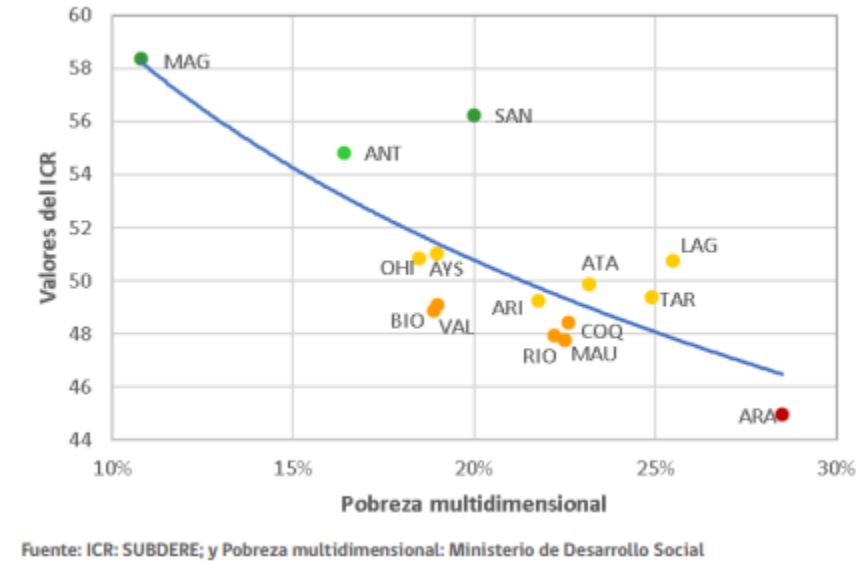
Región	Ranking 2018	Categorías				
		2014	2015	2016	2017	2018
Magallanes	1	Alto	Alto	Muy Alto	Muy Alto	Muy Alto
Santiago	2	Alto	Alto	Alto	Alto	Muy Alto
Antofagasta	3	Medio-Alto	Medio-Alto	Alto	Alto	Alto
Aysén	4	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
O'Higgins	5	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Los Lagos	6	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Atacama	7	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto
Tarapacá	8	Medio-Bajo	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto
Arica y Parinacota	9	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Alto
Valparaíso	10	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Biobío	11	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Coquimbo	12	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Los Ríos	13	Bajo	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
Maule	14	Bajo	Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo	Medio-Bajo
La Araucanía	15	Muy Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Fuente: SUBDERE. ICR 2020.

Se mantiene en la categoría Medio-Bajo durante todo el periodo comprendido entre los años 2014-2018

En la Figura 3 se muestra la relación entre el ICR y la pobreza multidimensional, donde los colores de las regiones, representan las categorías que se indican en el cuadro N°6. Las regiones con categoría Muy Alto, Alto y Medio Alto se ubican principalmente por sobre la curva de tendencia logarítmica; y las regiones en las categoría Bajo o Medio Bajo, en el nivel inferior de la curva. Se puede observar que mayores niveles de competitividad están asociados con menores niveles de pobreza.

Figura N°3 Relación Índice de Competitividad Regional y Pobreza Multidimensional



Esta figura se complementa con los antecedentes de la CASEN 2017, respecto de la pobreza Multidimensional. Además, en esta medición, aparece por primera vez la región de Ñuble ya separada de la región del Biobío. La región de Ñuble, en esta medición se encuentra por sobre la cifra promedio de pobreza multidimensional, que es de un 18.6%, alcanzando la cifra de 21.6%. Lo anterior se aprecia en el cuadro N°7 a continuación.

Cuadro N°7 Incidencia de la Pobreza Multidimensional por años y regiones

Región	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	24,6	27,1	23,6	21,0	21,4
Tarapacá	31,1	24,2	17,8	19,7	24,0
Antofagasta	30,5	25,0	20,7	16,0	15,4
Atacama	34,8	25,0	26,2	22,6	19,7
Coquimbo	30,7	25,1	21,6	23,0	20,0
Valparaíso	24,3	22,8	18,0	16,6	17,2
Metropolitana	24,8	20,0	18,0	18,4	17,8
O'Higgins	26,8	26,9	21,1	20,9	17,0
Maule	29,2	31,8	21,9	21,7	20,6
Ñuble					21,6
Biobío	28,2	28,7	22,4	17,2	15,5
La Araucanía	37,2	33,3	28,5	26,2	25,4
Los Ríos	29,8	25,3	22,9	20,1	20,5
Los Lagos	34,5	29,0	26,1	21,4	22,7
Aysén	32,4	26,9	22,3	15,7	17,7
Magallanes	18,3	13,6	11,8	9,1	10,7
Total	27,4	24,3	20,4	19,1	18,6

Notas: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Los datos correspondientes a Biobío antes y después de 2017 no son comparables, pues con anterioridad a 2017 dicha región incluía el territorio de la actual Región del Ñuble.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

A su vez, la última medición respecto de la pobreza se hizo en medio de la pandemia y muestra como ésta aumentó respecto a las anteriores mediciones.

Cuadro N°8 Pandemia 2020. Incidencia de la pobreza en la población por región

2006-2020							
(Porcentaje, personas por región)							
Región	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2020
Arica y Parinacota	30,6	18,8	21,0	14,6	9,7	8,4	11,9
Tarapacá	24,0	24,9	16,4	8,2	7,1	6,4	14,0
Antofagasta	12,3	8,8	7,1	4,0	5,4	5,1	9,3
Atacama	22,3	22,2	16,3	7,3	6,9	7,9	9,5
Coquimbo	37,9	30,6	26,1	16,2	13,8	11,9	11,7
Valparaíso	30,6	24,4	24,5	15,6	12,0	7,1	11,3
Metropolitana	20,2	17,6	15,7	9,2	7,1	5,4	9,0
O'Higgins	32,6	25,8	19,4	16,0	13,7	10,1	10,0
Maule	43,9	38,8	32,5	22,3	18,7	12,7	12,3
Ñuble	-	-	-	-	-	16,1	14,7
Biobío	41,3	35,1	32,3	22,3	17,6	12,3	13,2
La Araucanía	48,5	48,5	39,7	27,9	23,6	17,2	17,4
Los Ríos	45,3	37,7	32,0	23,1	16,8	12,1	12,2
Los Lagos	29,3	29,0	27,0	17,6	16,1	11,7	11,3
Aysén	23,0	20,3	13,3	6,8	6,5	4,6	6,6
Magallanes	12,8	10,3	7,0	5,6	4,4	2,1	5,7
Total	29,1	25,3	22,2	14,4	11,7	8,6	10,8

* Al 95% de confianza, las diferencias entre 2017 y 2020 SON estadísticamente significativas para las regiones de (1) Arica y Parinacota, (2) Tarapacá, (3) Antofagasta, (4) Valparaíso, (5) Metropolitana y (6) Magallanes.
 * Se excluye servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.
 Los datos de Biobío entre 2006 y 2015 corresponde a la región antes de la creación de la región de Ñuble, mientras que 2017 y 2020 son datos de la actual región del Biobío.
 Nota: Casen en Pandemia 2020 se aplicó con cambios metodológicos asociados a la modalidad de levantamiento. Comparaciones con años anteriores deben realizarse con resguardo.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social y Familia, Encuesta Casen en Pandemia 2020.

En efecto, lo que muestra el cuadro N°8 es un sostenido descenso de la pobreza, medida por ingresos, desde el año 2006 hasta el año 2017. Particular relevancia tiene la región del Biobío, que de un 41.3% en el año 2006, pasa a un 12.3% en el año 2017. Para el año 2020 vuelve a tener un aumento de casi un punto y pasa a un 13.2%. Mayor de igual manera mayor al promedio nacional que es de un 10.8%. Por su parte, la región de Ñuble, si bien disminuyó su nivel de pobreza respecto de la medición del año 2017 (16.1%), ya que en la medición del año 2020 aparece con un 14.7%, es decir con un 1.4% menos. Sin embargo, sigue estando por sobre el promedio nacional.

Volviendo al Índice de Competitividad Regional, es importante incorporar el cuadro N°9 toda vez que lo que indica son las principales características de la matriz productiva de carácter territorial. Cabe señalar que los primeros lugares en el ranking del índice de Igualdad de Ingresos se sitúan en las regiones que se encuentran relacionadas con la minería, principalmente del cobre. También se debe destacar los cambios de posición que se derivan de los ciclos de los proyectos de construcción, la productividad del metal, y la fluctuación de su precio. En el otro extremo del ranking, se posicionan las regiones vinculadas a la pequeña producción agrícola, de baja productividad, o a los grandes centros urbanos que reciben la migración rural.

Cuadro N°9 Ranking del factor de capacidad de generar ingresos por año

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación 2014-18
Arica y Parinacota	8	7	7	8	7	1
Tarapacá	2	2	3	4	5	-3
Antofagasta	1	1	1	1	1	0
Atacama	5	5	5	5	4	1
Coquimbo	11	12	12	12	13	-2
Valparaíso	7	8	8	9	9	-2
Santiago	3	4	4	3	3	0
O'Higgins	13	13	13	13	12	1
Mauye	15	15	15	15	15	0
Biobío	9	9	10	10	10	-1
La Araucanía	14	14	14	14	14	0
Los Ríos	12	10	9	7	8	4
Los Lagos	10	11	11	11	11	-1
Aysén	6	6	6	6	6	0
Magallanes	4	3	2	2	2	2

Fuente: SUBDERE. ICR 2020

De esta manera, las características estructurales de la región del Ñuble, propias de la ruralidad profunda, en el sentido de un fuerte componente de producción agrícola tradicional, orientada a mercados internos; escasa infraestructura vial y de saneamiento, la convierten en un desafío muy complejo de solucionar en el mediano plazo.

Una situación similar se manifiesta respecto al rol del Estado, en tanto un actor fundamental en la acción del desarrollo. Ya que además busca medir la capacidad del gobierno regional y de los gobiernos comunales de recibir y gestionar recursos para proveer infraestructuras, programas sociales y/o desarrollar políticas públicas en la región que finalmente impactan en la productividad, el crecimiento económico y el bienestar. En este sentido, su capacidad para gestionar recursos es bastante mediocre. Tal como se muestra la región del Biobío en el cuadro N°10 y N°11, que muestran la acción del Estado durante el periodo de medición (2014-2018), y también el ranking en que la medición ha encontrado a la región entre estos años.

Cuadro N°10 Factor Gobierno por años y por región

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación 2014-18
Arica y Parinacota	47,46	55,04	62,91	59,32	56,13	8,67
Tarapacá	47,68	51,86	54,57	52,53	51,59	3,91
Antofagasta	44,24	47,10	49,86	47,18	46,87	2,63
Atacama	50,08	54,49	61,11	58,51	57,08	7,00
Coquimbo	43,71	46,36	48,41	51,04	49,79	6,08
Valparaíso	37,36	39,95	41,00	40,72	41,45	4,09
Santiago	31,42	31,91	33,16	32,69	32,99	1,57
O'Higgins	43,17	43,53	43,75	44,97	45,81	2,64
Maule	42,61	45,10	45,26	45,53	46,23	3,62
Biobío	41,42	42,57	43,87	43,99	43,82	2,40
La Araucanía	44,59	47,92	50,34	50,48	50,98	6,39
Los Ríos	47,54	50,91	53,23	51,32	53,26	5,72
Los Lagos	47,40	47,90	49,89	50,25	51,01	3,61
Aysén	67,11	76,66	79,26	80,30	72,18	5,07
Magallanes	56,43	61,54	62,87	63,69	63,78	7,35

Fuente: SUBDERE. ICR 2020

Cuadro N°11, Ranking de acción del Estado por año y región

Región	2014	2015	2016	2017	2018	Variación 2014-18
Arica y Parinacota	6	3	2	3	4	2
Tarapacá	4	5	5	5	6	-2
Antofagasta	9	9	9	10	10	-1
Atacama	3	4	4	4	3	0
Coquimbo	10	10	10	7	9	1
Valparaíso	14	14	14	14	14	0
Santiago	15	15	15	15	15	0
O'Higgins	11	12	13	12	12	-1
Maule	12	11	11	11	11	1
Biobío	13	13	12	13	13	0
La Araucanía	8	7	7	8	8	0
Los Ríos	5	6	6	6	5	0
Los Lagos	7	8	8	9	7	0
Aysén	1	1	1	1	1	0
Magallanes	2	2	3	2	2	0

Fuente: SUBDERE. ICR 2020

La ubicación en lugar N° 11 de la región del Biobío en el ranking del Índice de Competitividad Regional, es producto del resultado de las diferentes dimensiones. Así, se encuentra en el lugar 10 de la dimensión de productividad. En tanto, en la dimensión Calidad de Vida, se ubica en 11º lugar, presentando una baja evolución en el período que le significó retroceder en 4 lugares del ranking Finalmente, en Sustentabilidad, ocupa el 7º lugar, y muestra una baja evolución en el período lo que significó retroceder en 1 lugar. Por supuesto las diferentes ponderaciones entre factores y sus variables, explican además este lugar

A su vez, las tres regiones mineras (Tarapacá, Antofagasta y Atacama), ocupan lugares destacados en el índice general, en la categoría Alto o Medio-Alto; lo cual se incrementa en la dimensión Productividad, y aún más en Calidad de Vida. Sin embargo, en la

dimensión Sustentabilidad, cuya definición es “la mantención de la capacidad de la Región para que futuras generaciones puedan disfrutar de niveles de bienestar iguales o superiores al de generaciones presentes”, se sitúan en los últimos lugares, y en la categoría Bajo. Lo cual indica un desbalance entre fortalezas y debilidades en dichas entidades territoriales. En una situación inversa, las regiones asociadas a la agricultura, la pesca y la pequeña minería, por ejemplo, La Araucanía, Maule y Coquimbo, (también Ñuble, añadimos nosotros), ya que tienen los últimos lugares en el ranking de las dimensiones Productividad y Calidad de Vida, en las categorías Bajo o Medio-Bajo. Pero estas posiciones se revierten en la dimensión Sustentabilidad. En los resultados de otras regiones, O’Higgins, relacionada con la minería y la agroindustria, es la que logra los mayores avances de 1 o más categorías, en el índice general y todas las dimensiones.

También, Antofagasta, que avanza desde Medio-Bajo a Muy Alto, en Calidad de Vida; y Arica y Parinacota, que sube en 2 de las 3 dimensiones, y el índice general. En cambio, Atacama, retrocede en una categoría, como ninguna otra región, en la dimensión Sustentabilidad, desde Medio-Bajo a Bajo. Y en tanto Biobío y Valparaíso, como 2 grandes áreas metropolitanas, tienen un comportamiento estacionario. La primera es la única región que no tiene ninguna variación de categoría, manteniéndose todo el período en Medio-Bajo, excepto en Sustentabilidad en Medio-Alto. Mientras la segunda, sólo sube en Calidad de Vida de Medio-Bajo a Medio-Alto.

Las 2 regiones del extremo austral tienen características equivalentes por su aislamiento y condiciones especiales de vida. Magallanes muestra incrementos significativos en todas las dimensiones, que se traducen en el índice general, desde la categoría Alto a Muy Alto. En tanto, Aysén, también se sitúa en los primeros lugares de competitividad, y en la categoría Medio Alto, en el índice general. Los Lagos, como región agrícola e industrial pesquera, muestra avances en las dimensiones Productividad y Sustentabilidad, al mejorar desde Medio Bajo a Medio Alto, que se traducen en el índice general en la misma medida. Asimismo, Los Ríos también agrícola crece en 2 de las 3 dimensiones, en Calidad de Vida y Sustentabilidad, desde el nivel Bajo a Medio Bajo.

3. La región de Ñuble: la acción y gestión del Estado

El rol del Estado también es fundamental, no solo para la generación y gestión de recursos, que puedan proveer de programas de desarrollo, de infraestructura pública y de políticas públicas orientadas a aumentar la calidad de vida de sus habitantes en los diferentes territorios, sino que además para la ejecución de esos programas, proyectos y políticas. La capacidad de ejecutar también es fundamental.

Este tema de la ejecución y la acción del Estado al respecto, no es menor. A continuación vemos el cuadro del Informe de Ejecución al mes de julio por parte de la región de Ñuble. Los datos son oficiales de la Dirección de Presupuestos (DIPRES)

Cuadro N°12 Región de Ñuble Informe de Ejecución mensual julio 2021, DIPRES

MINISTERIO DE HACIENDA	INFORME DE EJECUCION MENSUAL PERIODO 2021
Dirección de Presupuestos	Versión : Ejecución Dipres
	Moneda Nacional - Miles de Pesos - Monto Devengado
	057602 : INVERSIÓN REGIONAL REGIÓN DE ÑUBLE

Sub Título	Item	Asig.	Denominaciones	Presupuesto Inicial	Presupuesto Vigente	Ejecución Acumulada a JULIO
---------------	------	-------	----------------	------------------------	------------------------	-----------------------------------

			INGRESOS	52.654.984	52.695.120	17.170.813
05			TRANSFERENCIAS CORRIENTES	3.132.619	3.132.619	1.640.134
	02		Del Gobierno Central	3.132.619	3.132.619	1.640.134
		001	Financiamiento Regional Tesoro Público	3.132.619	3.132.619	1.640.134
06			RENTAS DE LA PROPIEDAD	24.792	24.792	3.206
08			OTROS INGRESOS CORRIENTES	108.541	108.541	20.277
	99		Otros	108.541	108.541	20.277
13			TRANSFERENCIAS PARA GASTOS DE CAPITAL	49.389.032	48.913.584	15.507.196
	02		Del Gobierno Central	49.389.032	48.913.584	15.507.196
		001	Financiamiento Regional Tesoro Público	47.348.379	46.449.945	15.500.555
		003	Subsecretaría de Bienes Nacionales	99.930	99.930	
		004	Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo		831.851	
		008	Tesoro Público Ley N°19.995, Casinos de Juegos	18.016	18.016	6.641
		032	Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo-Programas de Convergencia	1.189.129	1.513.842	
	200		Fondo de Emergencia Transitorio	733.578		
15			SALDO INICIAL DE CAJA		515.584	
			GASTOS	52.654.984	52.695.120	12.506.330
24			TRANSFERENCIAS CORRIENTES	3.132.619	3.132.619	1.630.220
	01		Al Sector Privado	1.879.571	1.879.571	1.585.637
		100	Aplicación Numeral 2.1 Glosa Común para Gobiernos Regionales	1.879.571	1.879.571	1.585.637
	03		A Otras Entidades Públicas	1.253.048	1.253.048	44.583
		100	Aplicación Numeral 2.1 Glosa Común para Gobiernos Regionales	1.253.048	1.253.048	44.583
29			ADQUISICIÓN DE ACTIVOS NO FINANCIEROS		1.926.765	104.482
	03		Vehículos		996.765	104.482
	05		Máquinas y Equipos		930.000	
30			ADQUISICIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS	733.578		
	10		Fondo de Emergencia Transitorio	733.578		
31			INICIATIVAS DE INVERSIÓN	40.820.221	30.472.061	5.717.076
	01		Estudios Básicos	1.039.675	1.039.675	19.232
	02		Proyectos	39.780.546	29.432.386	5.697.844
33			TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	7.968.566	16.648.091	2.894.888
	01		Al Sector Privado	1.761.058	1.761.058	
		010	Aplicación Letra a) Art. 4° Transitorio Ley N°20.378	1.761.058	1.761.058	
	02		Al Gobierno Central		695.486	695.486
		006	Subsecretaría del Trabajo - PROEMPLEO		695.486	695.486
	03		A Otras Entidades Públicas	6.207.508	14.191.547	2.199.402

Lo primero que llama la atención es que se trata de \$52.654.984 de ingresos, de los cuales se han ejecutado (órdenes de pago de facturas, no necesariamente el pago en sí), \$17.170.813. Es decir, el 32.61%. Si el gasto es de 12.506.330, estamos hablando entonces de \$4.664.483 inmovilizados. Sin embargo los datos más elocuentes dicen relación a cuando se habla de Transferencias a otras entidades públicas. Se trata de \$14.191.547, de los cuales solo se han ejecutado a julio de 2021, \$2.199.402, correspondiéndole apenas un 15.49%. Los detalles de estas

transferencias a los diferentes Servicios, sus presupuestos vigentes y ejecución en el cuadro de la DIPRES a continuación

Cuadro N°13 Región de Ñuble, Transferencias a otras entidades públicas

MINISTERIO DE HACIENDA		INFORME DE EJECUCION MENSUAL PERIODO 2021				
Dirección de Presupuestos		Versión : Ejecución Dipres				
		Moneda Nacional - Miles de Pesos - Monto Devengado				
		057602 : INVERSIÓN REGIONAL REGIÓN DE ÑUBLE				
Sub Título	Item	Asig.	Denominaciones	Presupuesto Inicial	Presupuesto Vigente	Ejecución Acumulada a JULIO
		125	Municipalidades (Fondo Regional de Iniciativa Local)	2.208.207	2.532.920	654.981
		150	Municipalidades	257.072	257.072	
		201	SERCOTEC - Fortalecimiento mipe valle Itata, zona de rezago (40002148-0)		13.370	
		202	SEREMI de Bienes Nacionales - Saneamiento títulos de dominio, comunas de zonas de oportunidad (40009579-0)	230.001	230.001	76.514
		205	INDAP-Reducción de efectos de déficit hídrico Valle del Itata II Parte (40009384-0)		57.843	
		206	INDAP-Reducción de efectos de déficit hídrico (40009423-0)		128.989	29.420
		207	SEREMI de Medio Ambiente-Recambio de calefactores Chillán y Chillán Viejo (40009723-0)		106.319	
		208	SERNATUR-Fortalecimiento de la promoción del turismo para la tercera edad (40009776-0)	300.312	54.138	11.478
		210	Comisión Nacional de Riego-Inversión y fomento al riego (40011740-0)	1.835.766	1.835.766	838.640
		212	INDAP-Desarrollo de la fruticultura (40009562-0)		78	
		213	INDAP-Competitividad inversión predial Itata II Parte (40009398-0)		153	
		214	SERCOTEC - Levanta tu MIPE (40009396-0)		1.500	
		215	CORFO - Transferencia fortalecimiento a la inversión productiva y nuevos emprendimientos (40010207-0)		2.000	
		405	PROCHILE-Internacionalización vitivinícola del Valle de Itata y sus zonas de rezago (40013993-0)		100.000	
		407	SERVICIO DE SALUD ÑUBLE-Capacitación de 100 médicos especialistas para red asistencial 2019-2024 (40009727-0)		350.000	243.258
		410	FOSIS - Entrega de Oportunidades a través del Emprendimiento (40010388-0)		1.000.000	7.800
		411	FOSIS - Solución Sanitaria de Emergencia COVID-19 a familias en situación de pobreza (40022942-0)		1.000.000	15.299
		413	CORFO - Fortalecimiento y apoyo a la Reactivación Económica de MYPES de la Región de Ñuble (40022800-0)		1.000.000	300.312
		416	INDAP - Competitividad Inversión Predial Región de Ñuble (40009432-0)		350.000	
		417	INDAP - Apoyo Productores de Vino del Valle del Itata (40018803-0)		500.000	7.050
		418	DOH - Asistencia Técnica para Comités o Cooperativas para Proyectos de APR (40023687-0)		395.248	
		419	SERCOTEC - Plan FNDR COVID - 19 de Emergencia Reactivate Ñuble (40022814-0)		1.000.000	
		420	Seremi de Medio Ambiente Región de Ñuble - Transferencia Programa Recambio de Calefactores Chillán y Chillán Viejo 2020-2021 (40020934-0)		1.000.000	
		421	INDAP - Desarrollo de la Fruticultura en Ñuble Parte II (40018342-0)		400.000	1.350
		422	INDAP - Obras Asociativas en Riego (40018870-0)		500.000	13.300

MINISTERIO DE HACIENDA		INFORME DE EJECUCION MENSUAL PERIODO 2021				
Dirección de Presupuestos		Versión : Ejecución Dipres				
		Moneda Nacional - Miles de Pesos - Monto Devengado				
		057602 : INVERSIÓN REGIONAL REGIÓN DE ÑUBLE				
Sub Título	Item	Asig.	Denominaciones	Presupuesto Inicial	Presupuesto Vigente	Ejecución Acumulada a JULIO
34	07	999	Fondos FIC (Sin Distribuir)	1.376.150	1.376.150	
			SERVICIO DE LA DEUDA		515.584	2.159.664
			Deuda Flotante		515.584	2.159.664
			RESULTADO			4.664.483

Cuadro N°14 Análisis de las transferencias a otras entidades públicas hechas por el gobierno regional de Ñuble y su ejecución a Julio en porcentaje (Elaboración propia)

Denominaciones	Presupuesto vigente	Ejecución a julio	%
Municipalidades (Fondo Regional de Iniciativa Local)	2.532.920	654.981	25.85%
Municipalidades	257.072	0	0%
SERCOTEC - Fortalecimiento mipe valle Itata	13.370	0	0%
SEREMI de Bienes Nacionales - Saneamiento títulos de dominio, comunas de zonas de oportunidad	230.001	76.514	33.2%
INDAP-Reducción de efectos de déficit hídrico Valle del Itata II Parte	57.843	0	0%
INDAP-Reducción de efectos de déficit hídrico	128.989	29.420	22.8%
SEREMI de Medio Ambiente-Recambio de calefactores Chillán y Chillán Viejo	106.319	0	0%
SERNATUR-Fortalecimiento de la promoción del turismo para la tercera edad	54.138	11.478	21.2%
Comisión Nacional de Riego-Inversión y fomento al riego	1.835.766	838.640	45.6%
INDAP-Desarrollo de la fruticultura	78	0	0%
INDAP-Competitividad inversión predial Itata II Parte	153	0	0%
SERCOTEC - Levanta tu MIPE	1.500	0	0%
CORFO - Transferencia fortalecimiento a la inversión productiva y nuevos emprendimientos	2.000	0	0%
PROCHILE-Internacionalización vitivinícola del Valle de Itata y sus zonas de rezago	100.000	0	0%
SERVICIO DE SALUD ÑUBLE-Capacitación de 100 médicos especialistas para red asistencial 2019-2024	350.000	243.258	69.5%
FOSIS - Entrega de Oportunidades a través del Emprendimiento	1.000.000	7.800	0.78%
FOSIS - Solución Sanitaria de Emergencia COVID-19 a familias en situación de pobreza	1.000.000	15.299	1.52%
CORFO - Fortalecimiento y apoyo a la Reactivación Económica de MYPES de la Región de Ñuble	1.000.000	300.312	30.03%
INDAP - Competitividad Inversión Predial Región de Ñuble	350.000	0	0%
INDAP - Apoyo Productores de Vino del Valle del Itata	500.000	7.050	
DOH - Asistencia Técnica para Comités o Cooperativas para Proyectos de APR	395.248	0	0%
SERCOTEC - Plan FNDR COVID - 19 de Emergencia Reactívale Ñuble	1.000.000	0	0%
Seremi de Medio Ambiente Región de Ñuble - Transferencia Programa Recambio de Calefactores Chillán y Chillán Viejo 2020-2021	1.000.000	0	0%
INDAP - Desarrollo de la Fruticultura en Ñuble Parte II	400.000	1.350	0.33%
INDAP - Obras Asociativas en Riego	500.000	13.300	2.66%
Fondos FIC (Sin Distribuir)	1.376.150	0	0%
TOTAL	14.191.547	2.199.402	15.49%

Si bien la ejecución es mínima, apenas un 15.49%, hay transferencias que no han realizado a la fecha ninguna ejecución. Todas de gran relevancia para los territorios de la región de

Ñuble. Por ejemplo, a la Seremi de Medio Ambiente de le traspasaron mil millones de pesos **para el recambio de calefactores en Chillán y Chillán Viejo. Se ha gastado cero pesos**. Algo similar ocurre con los fondos FIC. Se trata de \$1.376.150 millones sin gastar nada a la fecha.

Solo hay 4 o 5 programas o Denominaciones que tienen algo más de ejecución. En primer lugar, la Comisión Nacional de Riego, en su programa de Inversión y fomento al riego, que tiene un presupuesto vigente de \$1.835.766 y ha ejecutado \$838.640. Es decir, el 45.6%. En segundo lugar, CORFO con el programa de fomento y reactivación de mypes de la región, con un presupuesto vigente de \$1.000.000, de los cuales ha ejecutado \$300.312. Es decir, el 30.03%. Aunque el mejor programa de el del Servicio de Salud de Ñuble, con \$350.000 con una ejecución de \$243.248, con el 69.5%. Por último, Todos los programas sin ejecución aparecen marcados en el cuadro con color rojo.

PRESUPUESTO 2022 E INVERSIÓN REGIONAL EN ÑUBLE

Este presupuesto 2022 es el primero que administrarán los nuevos Gobernadores regionales, electos por la ciudadanía en junio pasado y la opinión pública aspira a un importante incremento de los recursos para decisión regional.

El gobierno en su anuncio del presupuesto 2022 sólo mencionó lo siguiente **“Regiones empoderadas - Incremento de 5,3 % en la inversión de los Gobiernos Regionales y crea dos nuevos Fondos de Apoyo a la Contingencia Regional y a la Equidad Interregional”**.

a) La inversión Regional en Ñuble

- i) 2021 ha presentado una lentísima ejecución. Al mes de julio solo se había ejecutado un 23% del presupuesto de inversión regional; es decir \$12.500 millones de un presupuesto vigente de \$52.600 millones.

Al mes de julio, habían programas en INDAP, SERCOTEC con bajísima ejecución de la inversión, cuestión que debe ser prioridad revertir en 2022.

- ii) SUBDERE ha informado que presupuesto de inversión regional 2022 alcanzaría \$57.789 millones que significa un incremento del 5% en relación al presupuesto vigente y un 6,6% en relación a la ley inicial.

Ese leve incremento es insuficiente para atender las necesidades y apoyo de la reactivación agrícola y de las PYMES que son mayoritarias en nuestra región –considerando, además, que el presupuesto del Ministerio de Agricultura para 2022 no crece, tiene 0% de incremento y no es consistente con la demanda de reactivación del sector agrícola-.

Entonces una región agrícola como la nuestra requiere más recursos para la inversión regional. Estos \$57.789 millones deben ir acompañados con una serie de medidas que aceleren la ejecución de la inversión 2022; por ejemplo, a diciembre deberán estar identificados y con RS los proyectos de inversión, debe existir claridad sobre cuantos proyectos de inversión de arrastre y cuantos son nuevas inversiones.

Hay necesidades productivas y sociales que debemos enfrentar desde 2022 y este presupuesto de inversión para Ñuble es insuficiente.

Reclamaremos que haber congelado los indicadores FNDR (decreto 232, del 13 /09/ 2021) y no haber incluido la información de la CASEN 2020 perjudicó a nuestra región.

En vez de congelar las variables e indicadores del FNDR, afectando a las regiones que debieron subir, se debiera buscar un mecanismo compensatorio (total o parcial) para los 2 años en que se aplicará la prórroga, tiempo suficiente para revisar el mecanismo de redistribución de los recursos de dicho Fondo (revisión del reglamento y/o la fórmula de distribución del FNDR).

Las regiones como Ñuble requieren más recursos para su desarrollo y por eso plantearemos en el debate presupuestario que los programas centralizados en la SUBDERE como PMB, PMU y otros y las provisiones centralizadas se terminen desde 2022 y se distribuyan descentralizadamente con un criterio de Equidad Regional.

EJECUCIÓN EN MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO AL MES DE JULIO

a) Ejecución FET en MINVU

Análisis agregado del FET en MINVU, al 31 de julio la información es la siguiente:

En la Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo, se disponen recursos por \$33.895 millones y un gasto de \$22.972 millones (67,8%).

El principal componente presupuestario corresponde al “Subsidio al Arriendo”, con \$33.251 millones y un gasto de \$22.156, que equivale a una ejecución de 68,7%.

Por su parte, en los Servicios Regionales de Vivienda y Urbanismo, el presupuesto consolidado alcanzó a \$310.457 millones y el gasto registrado a julio ascendió a los \$101.956 millones (32,8%). Las regiones de Tarapacá y Magallanes no informan ejecución presupuestaria a la fecha.

b) Subsecretaría de Vivienda.-

Aquí el FET \$ 17.356 millones y ese monto tiene solo 0% de ejecución.

Otros ítems de ejecución en Subsecretaría de Vivienda:-

Iniciativas de Inversión \$22.996 millones, que lleva una ejecución de \$14.668 millones equivalente al 63%.

Transferencias de Capital con \$136.185 millones, que lleva una ejecución de \$73.490 millones equivalente al 53%. Subsidio al Arriendo y Subsidios a las carteras hipotecarias tienen ejecuciones altas de 52,2% y 55,3% respectivamente.

c) Recuperación de Barrios

Iniciativas de Inversión con presupuesto de \$5.420 millones solo se han ejecutado \$ 826 millones equivalente al 15% y,

Transferencias de Capital con presupuesto de \$17.633 millones y una ejecución a julio de \$4.212 millones equivalente a 23,8%.

O sea, es un programa que va retrasado en su ejecución al mes de julio 2021 y es muy demandado por la ciudadanía a nivel local.

EJECUCIÓN EN LOS SERVIUS REGIONALES

I) **SERVIU REGIÓN ÑUBLE**

a) Identificación y ejecución de inversión pública

Se han identificado \$20.560 millones

Se han ejecutado \$ 5.253 millones

% ejecución 25,8%

b) Inversión en proyectos hay un presupuesto de \$20.560 millones y se han ejecutado \$ 6.177 millones que significa un 30%.

c) Es mejor la ejecución de los Préstamos Hipotecarios donde de los \$26.715 millones se han ejecutado \$18.326 millones que equivale a un 76% del presupuesto anual.

d) En Transferencias de Capital hay una buena ejecución del 73% de los \$26.715 millones asignados este 2021.

Donde destaca ejecución del Fondo solidario de Vivienda con 73% de los \$ 6.635 millones y el Subsidio de Protección del Patrimonio Familiar (DS 255/2006).

Sin embargo, hay una baja ejecución del programa de Habitabilidad Rural de \$8.018 millones, pero que lleva una baja ejecución del 10% con solo \$817 millones al mes de julio.

Análisis de la modificación del decreto supremo N° 132 del año 2007 del Ministerio del Interior

1. De acuerdo a la conformación del proyecto de Ley de Presupuesto del año 2022, en donde se actualizan las variables e indicadores para determinar la distribución del Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) entre las diferentes regiones del país, se considera la última información oficial disponible. En este caso, la CASEN 2020.
2. Al incorporar la totalidad de los indicadores se constata, conforme a información proporcionada por la SUBDERE, que se generan “grandes distorsiones” (no se acompañan evidencias) ya que algunas regiones tendrían incrementos o reducciones significativas, respecto a las que les correspondió en años anteriores. El ejecutivo, no acompaña ejemplos ni evidencias confirmar lo anterior.
3. Que en virtud que la CASEN 2020 se realizó bajo estado de excepción y en medio de la pandemia, los datos indican que resultan perjudicadas algunas regiones (no se acompañan datos y evidencias), será necesario determinar una norma especial y transitoria respecto a la actualización de las variables e indicadores a considerar.
4. Para tales efectos se decreta lo siguiente:

Artículo único.- Modifíquese el decreto supremo N° 132, del año 2007, del Ministerio del Interior, que Aprueba Procedimientos de Operación y Distribución del Fondo Nacional de Desarrollo Regional, en el sentido de incorporar la siguiente disposición transitoria:

"Artículo transitorio.- Para la distribución de los recursos del Fondo Nacional de Desarrollo Regional entre las regiones del país, en el proyecto de Ley de Presupuestos del Sector Público para los años 2022 y 2023, la actualización a que se refiere el artículo 5° se efectuará considerando la información oficial disponible del año 2019."

Comentarios

La CASEN 2020 Covid-19, efectivamente muestra que en el país la pobreza aumentó desde la última CASEN 2017. La pobreza, medida por ingresos el año 2017, en el país era de 8.6%. La CASEN 2020 muestra que aumentó a 10.8%. Es decir un aumento de 2.2%. El realizar el cálculo con los datos del 2019 (CASEN 2017), no toma en cuenta este aumento de la pobreza, cuestión que por supuesto afecta a aquellas regiones y territorios más pobres y rurales.

En el caso de Ñuble, si bien la CASEN 2020 muestra un descenso de la pobreza en comparación con la CASEN 2017. De 16.1% en el año 2017, a un 14,7 en el año 2020. La extrema pobreza si muestra un aumento. En efecto, se pasa de un 4.6% en el 2017, a un 5.2% en la medición del 2020. Pero donde sí la región de Ñuble se verá muy afectada por esta modificación del cálculo de las variables e indicadores, es en lo relacionado con la pobreza de carácter multidimensional, ya que en la CASEN 2019, para el caso de Ñuble, ésta era de un 24.6%. Bastante más que el promedio país que era de 21.8%. Si aumenta la

pobreza medida por ingresos, como lo demuestra la CASEN Covid-19 del 2020, la pobreza multidimensional será aún, más significativa. Lamentablemente la CASEN 2020 no mide la pobreza multidimensional.

Sobre Presupuesto Fiscal 2022

- 1) El gobierno ha anunciado un Presupuesto fiscal que crece en 3,7% en relación a la ley de presupuesto 2021.

El presupuesto 2022 llegará a US\$ 82.000 millones y el de 2021 llegaba a US\$ 78.000 millones.



- 2) En 2021 el gasto inicial del presupuesto fue incrementado **transitoriamente** para responder a la crisis sanitaria con ayudas fiscales para las familias y PYMES lo que significó que el gasto creciera a US\$ 101.000 millones al finalizar primer semestre. Este mayor gasto 2021 era transitorio y la reversión debe hacerse gradualmente y de manera realista.

- 3) Otra arista del Debate es si el presupuesto 2022 permite abordar los desafíos económicos y sociales para un primer año de un nuevo gobierno.

Por esta razón se planteó que el presupuesto 2022 debía mantener impulso fiscal y reorientar el mayor gasto fiscal desde las transferencias hacia la reactivación mediante más inversión pública, apoyo a las PYMES, subsidios al Empleo.

La caída en relación al gasto ejecutado 2021 debe asegurarse que es sobre el gasto transitorio en IFE universal y en apoyo a PYMES, para que **este recorte para 2022 no signifique impactos en gastos permanentes o en programas sociales**.

Ello requiere más información y transparencia sobre lo que contienen las partidas del presupuesto 2022, que aún no se conocen.

4) Gobierno anunció que inversión para 2022 crecería 8,1%.

Pero el problema que se hereda es de una baja ejecución de la inversión pública este 2021, en la inversión regional la ejecución a julio llega al 40% -la peor de la última década-, en el caso de Ñuble llega solo al 18%; en otros ministerios inversores como MOP y Vivienda también la ejecución a julio bordea el 40%.

En el caso de Ñuble plantearemos que aumentar la inversión implica tomar un conjunto de medidas adicionales previas como adelantar selección de proyectos de inversión, apurar los procesos licitatorios que aseguren una ejecución óptima de la inversión pública superando las falencias en la ejecución que mostró este gobierno.

Invertir en un plan de Viviendas dignas, en infraestructura hídrica son claves para el futuro y no hay detalles que revelen la importancia de esas líneas de inversión.

En materia de apoyo a PYMES no hay información y es lamentable que no sea prioridad para este gobierno. Apoyar la reactivación de las PYMES y el emprendimiento son claves en el futuro y en este presupuesto 2022 no se ve ese énfasis.

En especial en nuestra región donde SERCOTEC no ha ejecutado con la celeridad necesaria el apoyo a las Pequeñas empresas.

También es clave apoyar la reactivación de sectores afectados por la larga pandemia con un plan especial para 2022 para los sectores del Turismo y la Cultura.

5) Gobierno establece 10 prioridades señalando sus titulares que se comparten (salud, reactivación económica, regiones empoderadas, crisis climática, educación y ciencias por mencionar algunas), pero se requiere la apertura de la información detallada de las partidas de Presupuesto 2022 para saber si se cumplen esos titulares.

Se habla de Salud y Vida y se anuncia que están los recursos para programa de vacunación 2022, pero no sabemos si hay recursos para enfrentar las listas de espera NO Covid o para seguir fortaleciendo la salud primaria. Disminuir las listas de espera NO COVID es urgente en nuestra región.

Gobierno Anuncia incremento del gasto en Ciencias, de ser verdad sería relevante ya que estos años el gobierno intentó recortar el gasto en innovación y ciencias y seguimos pagados con una inversión pública del 0,34%.

En educación se sigue poniendo como prioritario los Liceos Bicentenarios cuando se requiere un refuerzo sustantivo para mejorar la calidad de la educación pública.

No hay ninguna línea para apoyar la tarea de investigación de las Universidades Regionales y como se vinculan más con el desarrollo productivo regional.

No hay capítulo especial para un plan de apoyo a las PYMES y al emprendimiento (solo se habla de subsidios), ni tampoco de un plan especial de recuperación de la vida comunitaria y cultural tan necesaria para la etapa post pandémica.

No sabemos si los programas en el capítulo crisis climática y escasez hídrica son iniciativas que tienen impacto real en enfrentar esas nuevas pandemias.

Tampoco se hace mención al apoyo institucional a la Convención Constitucional.

Lo más preocupante es en el caso de las Regiones, ya que esta semana se publicó en DO un congelamiento de los indicadores del FNDR que afectan a Ñuble, ya que no se consideraran los resultados CASEN 2020 y se seguirá considerando CASEN 2020.

Entonces se requiere INFORMACIÓN actualizada sobre las partidas, como un requisito sine qua non para hacer debate en serio sobre la calidad del gasto público. Hasta el momento esos slogans no pueden ser ni ratificados ni cuestionados.

- 6) Libre Disponibilidad próximo gobierno.** Gobierno propone un Fondo de libre disponibilidad para próximo gobierno de US\$ 700 millones, que es menos del 1% del presupuesto 2022.

Esto parece insuficiente para enfrentar los desafíos de un nuevo gobierno que debe abordar la reconstrucción del país y una agenda de tareas urgentes como atender listas de espera no covid, plan para disminuir brechas digitales en educación escolar, plan para recuperar vida comunitaria y cultural, la plena reinserción laboral femenina.

Sobre este tema debe hacerse una discusión seria en la Comisión de Presupuesto sobre la composición y monto de ese fondo de libre disponibilidad para que efectivamente permita atender las múltiples demandas que deberá abordar el próximo gobierno.

LA SOCIEDAD CHILENA Y LA ECONOMÍA

El Banco Central planteó un complejo futuro para la economía chilena para 2022 con alta inflación –superior a 5%- y un mediocre crecimiento en torno a 2%.

A pesar del rebote estadístico que han mostrado los IMACEC este año, la mayoría ciudadana -64%- señala que “el país va por un mal camino” y el 67% señala que la economía “está estancada y retrocediendo” y sólo un 31% la ve “progresando”. Esta visión mayoritaria de una economía estancada se repite en otros estudios de opinión y es lo que caracteriza hace varios años a la sociedad chilena.

Ese sentimiento social está instalado en la sociedad chilena desde 2019 y no es solo producto del estrés pandémico, es una comunidad que se decepcionó del modelo Piñera al corto plazo por no cumplir su promesa de “tiempos mejores” y al contrario vio cómo se acentuó la desigualdad social y económica.

Esa es la peor herencia que puede dejar un gobierno como el actual, revelador de un fracaso que la derecha no quiere asumir que va asociada a su incapacidad de dar gobernabilidad a un plan de desarrollo futuro

Los datos duros revelan que este menor crecimiento generó un alto desempleo (900 mil empleos menos en relación a enero 2020) y una alta informalidad laboral cercana al 30% de los ocupados. Más del 80% de la ciudadanía percibe que la recuperación del empleo durará 2 años o más y eso es especialmente fuerte a nivel de mujeres, que perciben mayores dificultades para su reinserción laboral.

En este 2º semestre la situación económica se agrava producto del rebrote inflacionario que anticipa el Banco Central de 5,7% para fines del 2021 y por sobre 5% en la primera

mitad del 2022. Esta inflación es un mix de mayor liquidez interna e importación de los mercados externos, pero es claro que siempre afecta a las familias vulnerables y de ingresos medios con mayores precios de su canasta de consumo.

El control de la inflación se convierte en un desafío para el progresismo político, ya que en estos últimos 25 años pudo mantener la inflación a raya con una economía creciendo y con un rol institucional del Banco Central.

Sin embargo, en esta sociedad líquida de las redes sociales –donde hay sectores que plantean que un “poco de inflación” no le hace mal a la economía-, pareciera clave construir una tesis transversal y mayoritaria que una inflación superior al 5% afecta más a las clases medias y vulnerables endeudadas y sin capacidad de ahorro y pareciera sensato insistir en afirmar la bondad de una política pública que controle la inflación. Pero ese objetivo requiere impulsar adicionalmente políticas económicas que mejoren los salarios, aumenten el crecimiento y la productividad, cuestiones que debieran a empezar a tomarse la agenda pública.

La ciudadanía está viviendo una situación de extrema fragilidad, especialmente la mayoría que vive de sus ingresos laborales y su experiencia vital le revelan que los principales problemas económicos que hoy se viven son los mayores precios de los productos de consumo básico y el desempleo.

Un debate sobre el futuro exige que se aborden soluciones a esos problemas, no solo diagnósticos, sino un camino de recuperación económica con foco en controlar la inflación y en generar más empleos formales y de calidad.

No es tarea fácil, ni tampoco es la hora de soluciones simplistas. Es la hora de liderazgos que se la jueguen por recuperar el país, recuperar los empleos, controlar la inflación y que presenten una hoja de ruta creíble para impulsar un nuevo modelo de desarrollo.

Estos 2 meses de carrera presidencial veremos si aparecen esos liderazgos.

Sub Título	Item	Asig.	Denominaciones	Presupuesto Inicial	Presupuesto Vigente	Ejecución Acumulada a JULIO
	125		Municipalidades (Fondo Regional de Iniciativa Local)	2.208.207	2.532.920	654.981
	150		Municipalidades	257.072	257.072	
	201		SERCOTEC - Fortalecimiento mipe valle Itata, zona de rezago (40002148-0)		13.370	
	202		SEREMI de Bienes Nacionales - Saneamiento títulos de dominio, comunas de zonas de oportunidad (40009579-0)	230.001	230.001	76.514
	205		INDAP-Reducción de efectos de déficit hídrico Valle del Itata II Parte (40009384-0)		57.843	
	206		INDAP-Reducción de efectos de déficit hídrico (40009423-0)		128.989	29.420
	207		SEREMI de Medio Ambiente-Recambio de calefactores Chillán y Chillán Viejo (40009723-0)		106.319	
	208		SERNATUR-Fortalecimiento de la promoción del turismo para la tercera edad (40009776-0)	300.312	54.138	11.478
	210		Comisión Nacional de Riego-Inversión y fomento al riego (40011740-0)	1.835.766	1.835.766	838.640
	212		INDAP-Desarrollo de la fruticultura (40009562-0)		78	
	213		INDAP-Competitividad inversión predial Itata II Parte (40009398-0)		153	
	214		SERCOTEC - Levanta tu MIPE (40009396-0)		1.500	
	215		CORFO - Transferencia fortalecimiento a la inversión productiva y nuevos emprendimientos (40010207-0)		2.000	
	405		PROCHILE-Internacionalización vitivinícola del Valle de Itata y sus zonas de rezago (40013993-0)		100.000	
	407		SERVICIO DE SALUD ÑUBLE-Capacitación de 100 médicos especialistas para red asistencial 2019-2024 (40009727-0)		350.000	243.258
	410		FOSIS - Entrega de Oportunidades a través del Emprendimiento (40010388-0)		1.000.000	7.800
	411		FOSIS - Solución Sanitaria de Emergencia COVID-19 a familias en situación de pobreza (40022942-0)		1.000.000	15.299
	413		CORFO - Fortalecimiento y apoyo a la Reactivación Económica de MYPES de la Región de Ñuble (40022800-0)		1.000.000	300.312
	416		INDAP - Competitividad Inversión Predial Región de Ñuble (40009432-0)		350.000	
	417		INDAP - Apoyo Productores de Vino del Valle del Itata (40018803-0)		500.000	7.050
	418		DOH - Asistencia Técnica para Comités o Cooperativas para Proyectos de APR (40023687-0)		395.248	
	419		SERCOTEC - Plan FNDR COVID - 19 de Emergencia Reactivate Ñuble (40022814-0)		1.000.000	
	420		Seremi de Medio Ambiente Región de Ñuble - Transferencia Programa Recambio de Calefactores Chillán y Chillán Viejo 2020-2021 (40020934-0)		1.000.000	
	421		INDAP - Desarrollo de la Fruticultura en Ñuble Parte II (40018342-0)		400.000	1.350
	422		INDAP - Obras Asociativas en Riego (40018870-0)		500.000	13.300