**Boletín N° 10.729-07**

**Proyecto de ley, iniciado en moción de los Honorables Senadores señores Araya, Matta, Pizarro y Walker (don Patricio), que modifica la ley N°20.066, sobre violencia intrafamiliar, para limitar la aplicación de la suspensión condicional del procedimiento respecto de los delitos cometidos dentro del contexto de la violencia intrafamiliar.**

## I. ANTECEDENTES.

En la última edición anual del Boletín Estadístico del Ministerio Público, se señala que para el Período 01 de Enero 2015-31 de Diciembre 2015, casi un diecinueve por ciento de las causas de delitos cometidos en contexto de violencia intrafamiliar terminan mediante la suspensión condicional del procedimiento:

**Tabla N°26: Términos aplicados en VIF por categoría de delitos.**
**Periodo: 01 enero 2014 - 31 diciembre 2014**

| TIPO DE TÉRMINOS[1] | CATEGORÍA DE DELITOS | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | AMENAZAS | DELITOS SEXUALES | DESACATO | FEMICIDIO | HOMICIDIO | LESIONES | MALTRATO HABITUAL | OTROS DELITOS | PARRICIDIO | TOTAL |
| SENTENCIA DEFINITIVA CONDENATORIA | 3.563 | 103 | 1.372 | 39 | 24 | 9.740 | 167 | 262 | 33 | 15.323 |
| SENTENCIA DEFINITIVA ABSOLUTORIA | 1.628 | 31 | 272 | 3 | 2 | 1.749 | 78 | 49 | 3 | 3.815 |
| SOBRESEIMIENTO DEFINITIVO | 5.469 | 28 | 407 | 9 | 2 | 4.126 | 419 | 110 | 9 | 10.579 |
| SOBRESEIMIENTO TEMPORAL | 965 | 9 | 138 | 0 | 2 | 1.594 | 43 | 28 | 0 | 2.779 |
| SUSPENSIÓN CONDICIONAL DEL PROCEDIMIENTO | 15.224 | 25 | 421 | 1 | 0 | 38.318 | 1.412 | 470 | 0 | 55.871 |
| ACUERDO REPARATORIO | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 31 | 0 | 12 | 0 | 62 |
| FACULTAD PARA NO INVESTIGAR | 6.841 | 10 | 156 | 3 | 0 | 1.376 | 1.408 | 287 | 0 | 10.081 |
| SUBTOTAL SALIDA JUDICIAL | **33.729** | **206** | **2.766** | **55** | **30** | **56.934** | **3.527** | **1.318** | **45** | **98.910** |
| ARCHIVO PROVISIONAL | 19.997 | 336 | 620 | 0 | 0 | 16.435 | 7.564 | 370 | 5 | 45.347 |
| DECISIÓN DE NO PERSEVERAR | 5.175 | 107 | 830 | 4 | 2 | 8.055 | 878 | 142 | 8 | 15.201 |
| PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD | 2.614 | 0 | 9 | 0 | 0 | 4.602 | 365 | 92 | 0 | 7.682 |
| INCOMPETENCIA | 626 | 9 | 7 | 0 | 0 | 606 | 163 | 117 | 0 | 1.528 |
| SUBTOTAL SALIDA NO JUDICIAL | **28.412** | **452** | **1.466** | **4** | **2** | **29.698** | **8.990** | **721** | **13** | **69.758** |
| ANULACIÓN ADMINISTRATIVA | 24 | 3 | 4 | 0 | 0 | 38 | 38 | 4 | 0 | 111 |
| AGRUPACIÓN A OTRO CASO | 3.601 | 58 | 902 | 1 | 0 | 3.256 | 1.304 | 135 | 2 | 9.259 |
| OTRAS CAUSALES DE TÉRMINO | 64 | 3 | 5 | 1 | 0 | 92 | 16 | 4 | 0 | 185 |
| OTRAS CAUSALES DE SUSPENSIÓN | 167 | 1 | 40 | 3 | 0 | 181 | 8 | 1 | 3 | 404 |
| SUBTOTAL OTROS TÉRMINOS | **3.856** | **65** | **951** | **5** | **0** | **3.577** | **1.366** | **144** | **5** | **9.969** |
| TOTAL | **66.997** | **723** | **5.183** | **64** | **32** | **90.209** | **13.883** | **2.083** | **63** | **178.337** |

| TIPO DE TÉRMINOS[2] | CATEGORÍA DE DELITOS | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | AMENAZAS | DELITOS SEXUALES | DESACATO | FEMICIDIO | HOMICIDIO | LESIONES | MALTRATO HABITUAL | OTROS DELITOS | PARRICIDIO | TOTAL |
| SENTENCIA DEFINITIVA CONDENATORIA | 5,73% | 15,65% | 32,47% | 66,10% | 75,00% | 11,24% | 1,33% | 13,51% | 50,90% | **9,11%** |
| SENTENCIA DEFINITIVA ABSOLUTORIA | 2,62% | 4,71% | 6,43% | 5,08% | 6,25% | 2,02% | 0,62% | 2,53% | 5,17% | **2,27%** |
| SOBRESEIMIENTO DEFINITIVO | 8,80% | 4,26% | 9,62% | 15,25% | 6,25% | 4,76% | 3,35% | 5,67% | 15,52% | **6,29%** |
| SOBRESEIMIENTO TEMPORAL | 1,55% | 1,37% | 3,26% | 0,00% | 6,25% | 1,84% | 0,34% | 1,44% | 0,00% | **1,65%** |
| SUSPENSIÓN CONDICIONAL DEL PROCEDIMIENTO | 24,50% | 3,80% | 9,95% | 1,69% | 0,00% | 44,23% | 11,28% | 24,24% | 0,00% | **33,20%** |
| ACUERDO REPARATORIO | 0,03% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,04% | 0,00% | 0,62% | 0,00% | **0,04%** |
| FACULTAD PARA NO INVESTIGAR | 11,01% | 1,52% | 3,69% | 5,08% | 0,00% | 1,59% | 11,26% | 14,80% | 0,00% | **5,99%** |
| SUBTOTAL SALIDA JUDICIAL | **54,28%** | **31,31%** | **65,36%** | **93,22%** | **93,75%** | **65,72%** | **28,18%** | **62,82%** | **77,59%** | **58,54%** |
| ARCHIVO PROVISIONAL | 32,18% | 51,06% | 14,65% | 0,00% | 0,00% | 18,97% | 60,59% | 19,08% | 8,62% | **26,95%** |
| DECISIÓN DE NO PERSEVERAR | 8,33% | 16,26% | 19,61% | 6,78% | 6,25% | 9,30% | 7,01% | 7,32% | 13,79% | **9,03%** |
| PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD | 4,21% | 0,00% | 0,21% | 0,00% | 0,00% | 5,31% | 2,92% | 4,74% | 0,00% | **4,57%** |
| INCOMPETENCIA | 1,01% | 1,37% | 0,17% | 0,00% | 0,00% | 0,70% | 1,30% | 6,03% | 0,00% | **0,91%** |
| SUBTOTAL SALIDA NO JUDICIAL | **45,72%** | **68,69%** | **34,64%** | **6,78%** | **6,25%** | **34,28%** | **71,82%** | **37,18%** | **22,41%** | **41,46%** |
| TOTAL NACIONAL | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** |

[1] Se consideran los términos aplicados durante el año en curso, independiente de la fecha de recepción.
[2] Los porcentajes de término por Salidas Judiciales y Salidas No Judiciales se calculan excluyendo la categoría 'Otros términos'.
Nota: La tipificación respecto del hecho delictual corresponde, por regla general, a la información disponible al inicio de la investigación penal, de manera que si con posterioridad el hecho es recalificado (por ejemplo, en la acusación o en la sentencia judicial) y esta recalificación no es objeto de registro, ello explicaría aparentes inconsistencias entre algunos tipos de término y los delitos asociados.
Fuente: Información obtenida del SAF.

## II- FUNDAMENTOS

1.- La Suspensión condicional del Procedimiento, es una salida alternativa consistente en un acuerdo entre el fiscal, el imputado y su defensa, que se somete a la aprobación del juez de garantía, por la cual el imputado debe cumplir ciertas condiciones durante un período de tiempo, que va desde uno a tres años. Si el imputado cumple con estas condiciones se pone término a la causa, en caso contrario, se reanudará el proceso.

2.- La suspensión condicional se aplica en muchos casos con antecedentes escasos, que no permiten evaluar la situación de las víctimas y las características del comportamiento del agresor. Las evaluaciones de riesgo se realizan a nivel policial o de las unidades de víctimas y testigos según el reporte de las propias víctimas. Generalmente solo se cuenta con el parte policial de denuncia o el acta por el cual se remitieron los antecedentes del tribunal de familia (al realizar la declaración de existencia de maltrato habitual). Se puede decir que, en general, no existe investigación de los hechos, salvo excepciones.

3.- Las condiciones que se aplican no garantizan de manera suficiente la seguridad de las víctimas, por cuanto no se aplican la condición de reparación económica a la víctima artículo 238 letra g) que puede ser pertinente sobre todo si se ha producido la separación y como una forma concreta de justicia reparatoria mientras se obtiene pensión de alimentos en el tribunal de familia. Asimismo, no se verifica adecuadamente que el agresor no tenga otras suspensiones vigentes (por otros delitos o por otras víctima e incluso respecto de la misma víctima)

4.- La práctica del sistema penal nos demuestra que pocos casos llegan a juicio, y éstos son aquellos de femicidio o de lesiones graves, o casos en los cuales existe condena previa del imputado. Ligado a lo anterior, debemos tener presente que en muchos de estos casos, además existe escaso grado de colaboración y un alto grado de retractación de las víctimas.

5.- Ahora bien, una de las condiciones, tanto en sede de los juzgados de Familia como en sede Penal, que en mayor medida se aplican para otorgar la suspensión condicional son las de la letra d) del artículo 9 de la Ley 20.066 y la letra c) del artículo 238 del Código Procesal Penal, esto es la asistencia obligatoria a programas terapéuticos o de orientación familiar y someterse a un tratamiento médico, psicológico o de otra naturaleza. El objeto principal de estas medidas es la necesidad de reparar los lazos familiares y de tratar de otorgar una rehabilitación eficaz al ofensor a fin de que permita a la víctima pueda salir de un circuito violento en el que se encuentra normalmente inmerso.

6.- Durante los últimos días hemos sido testigos de numerosos casos de violencia intrafamiliar, en que el ofensor contaba con una salida alternativa de suspensión condicional de procedimiento, en la cual se aplicó como condición la letra c) del artículo 238 del Código Procesal Penal. En este sentido, nos debe preocupar la fuerte mecanización que han adoptado nuestros tribunales en otorgar esta salida alternativa sin una previa evaluación profesional del ofensor, a fin de que esta medida sea concordante con la gravedad del caso y la evaluación del riesgo del mismo.

7.- Por las razones precedentemente expuestas, consideramos que previo a otorgar la salida alternativa de suspensión del procedimiento fundamentado en las condiciones señaladas, es necesario que los tribunales cuenten con una evaluación previa del ofensor y las condiciones de riesgo de la víctima, con el objeto de determinar la pertinencia o inconveniencia de esta salida judicial alternativa.

Atendidas las consideraciones formuladas, vengo en proponer el siguiente,

**PROYECTO DE LEY**

**Artículo único**: Introdúcese la siguiente modificación al Ley número 20.066 sobre violencia intrafamiliar:

a.- Agregase al artículo 17 un nuevo inciso segundo, del siguiente tenor:

"En todo caso, si la medida impuesta como condición por el juez de garantía es de aquella señalada en la letra d) del artículo 9, no procederá la suspensión condicional del procedimiento sin un informe previo de alguna de las instituciones encargadas de elaborar programas terapéuticos o de orientación familiar y de la adecuada verificación de seguridad de la víctima. De la misma forma, se requerirá informe previo, en caso de aplicarse la condición de la letra c) del artículo 238 del Código Procesal Penal. "