INFORME DE LA COMISIÓN DE ECONOMÍA, FOMENTO Y DESARROLLO RECAÍDO EN EL PROYECTO QUE MODIFICA LA LEY N° 19.925 SOBRE EXPENDIO Y CONSUMO DE BEBIDAS ALCOHÓLICAS EN SUPERMERCADOS, EN SALAS DE EXPOSICIÓN DE VINOS Y PISCOS Y RESTAURANTES.

BOLETÍN Nº 3700-03-1[1]

HONORABLE CÁMARA:

La Comisión de Economía, Fomento y Desarrollo pasa a informar el proyecto de ley, de origen en una moción de los Diputados señores **Fernando Meza**, **Patricio Hales** y **Gonzalo Uriarte** y de los ex Diputados señores **José Antonio Galilea**, **Pedro Muñoz**, **Eugenio Tuma y Eduardo Saffirio**, que se individualiza en el epígrafe, en primer trámite constitucional y reglamentario, sin urgencia.

I.- <u>CONSTANCIAS PREVIAS</u>.

1.- IDEA MATRIZ O FUNDAMENTAL DEL PROYECTO.

Interpreta el artículo 3º de la ley N° 19.925, en orden a flexibilizar el otorgamiento de patentes de expendio de bebidas alcohólicas respecto de determinados establecimientos comerciales, permitiendo que los alcaldes, con acuerdo del concejo, fijen cada tres años el límite de patentes en cada comuna, además de establecer interés moratorio por el no pago oportuno de ésta.

2.- NORMAS DE CARÁCTER ORGÁNICO CONSTITUCIONAL O DE QUÓRUM CALIFICADO.

No hay.

3.- TRÁMITE DE HACIENDA.

No requiere de dicho trámite.

4.- EL PROYECTO FUE APROBADO, EN GENERAL, POR MAYORÍA DE VOTOS.

VOTARON A **FAVOR** LA DIPUTADA SEÑORA **CRISTINA GIRARDI** Y LOS DIPUTADOS SEÑORES **GUILLERMO CERONI**, **FUAD CHAHÍN, MIODRAG MARINOVIC, CARLOS MONTES, JOAQUÍN TUMA** Y **PATRICIO VALLESPÍN.** VOTARON EN **CONTRA** LOS DIPUTADOS SEÑORES **GONZALO ARENAS**, **FRANK SAUERBAUM** Y **ENRIQUE VAN RYSSELBERGHE**. SE **ABSTUVO** EL DIPUTADO SEÑOR **JOSÉ MANUEL EDWARDS.**

---

[1] La tramitación completa de esta moción se encuentra disponible en la página web de la Cámara de Diputados: http://www.camara.cl/pley/pley_buscador.aspx

5.- SE DESIGNÓ DIPUTADO INFORMANTE AL SEÑOR **JOAQUÍN TUMA ZEDÁN.**

****

II.- <u>ANTECEDENTES.-</u>

Los autores de la iniciativa señalan que la ley N° 19.925, sobre expendio y consumo de bebidas alcohólicas, se encuentra inspirada esencialmente en limitar la oferta de bebidas alcohólicas, de manera tal de generar un desincentivo o dificultad para el consumo excesivo de las mismas.

La ingesta abusiva de alcohol es un problema social y de salud pública severo, añaden. Las altas tasas de alcoholismo, con sus nefastas consecuencias para la vida personal y familiar, y a las patologías directamente relacionadas con el consumo de alcohol -que van desde daños al sistema hepático hasta patologías siquiátricas graves-, hay que agregar los efectos familiares y sociales del mismo, como son la violencia intrafamiliar, el ausentismo y aumentos en la accidentabilidad laboral, o bien, derechamente, incapacidad para el trabajo, con las secuelas de empobrecimiento y marginalidad para las familias chilenas.

Sin embargo, esta aproximación al tema que ha realizado el legislador, pese a estar bien inspirada, tiene el grave defecto de ser parcial y unilateral en la forma de afrontar un tema tan complejo, como es el del consumo excesivo del alcohol. La solución al problema, puntualizan, no pasa exclusivamente por limitar la oferta del producto, sino en cómo se combaten las secuelas negativas del abuso. Más aún, teniendo como un hecho, el que las bebidas alcohólicas son bienes que circulan en el mercado y que representan el puntal de una buena cantidad de actividades agrícolas, industriales y comerciales.

Se debe contribuir, señalan, con normas que permitan ir, paulatinamente, construyendo una nueva cultura etílica en Chile. Algo de eso lo ha hecho el sector privado, al desarrollar la vitivinicultura de alto estándar, mejorando cepas, procesos productivos y mecanismos de comercialización, tanto para los mercados internos como internacionales. Esta realidad no se puede obviar, pues de lo contrario se estaría pensando sólo a partir del consumo excesivo, lo cual es un error de concepto, que sólo estimula la estigmatización del consumidor, igualando al bebedor moderado con el alcohólico, e identificando una actividad económica lícita y legítima con la causa de los males de la ingesta excesiva.

Fruto de esta mirada parcial empleada por los autores de esta iniciativa primera, explican, han quedado vacíos que es necesario corregir, como es el caso de la limitación al otorgamiento de las patentes de expendio de bebidas alcohólicas. Es menester dejar establecido que existen una serie de actividades comerciales y de servicios en las cuales el expendido de alcohol es una actividad complementaria, y aun necesaria para el desarrollo de una actividad o giro central o que deben incorporarse a su giro. Eso sucede con los restaurantes, los cuales deben tener la posibilidad de expender bebidas alcohólicas, ya que sin esta posibilidad se hace imposible el desarrollo del negocio. No se debe concebir que se paralicen inversiones en el rubro gastronómico, por no existir cupos de patentes de alcoholes; más aún cuando la gastronomía es uno de los servicios comerciales puntales del turismo, que es lejos una de las actividades económicas con mayor valor agregado, y que en el caso de las regiones del país promete ser la industria más relevante en el

mediano y largo plazo y respecto de las cuales el Estado y el sector privado están haciendo fuertes apuestas de futuro.

Esta razón justifica plenamente flexibilizar las normas vigentes, de forma tal que las restricciones al número de patentes no importe respecto de los proyectos gastronómicos un obstáculo imposible de superar, o genere la posibilidad de un mercado negro de patentes de restaurante, que sólo generan especulación y ganancia ilegítima para los titulares de las patentes.

Otra actividad comercial, en la cual el expendio de alcoholes si bien no es esencial al giro, aunque sí se integra a él como complemento, es la de los supermercados. No parece razonable, precisan, que se limite el expedido de alcohol en los supermercados, sean estos grandes o pequeños, cuando en realidad la venta de alcohol es un agregado natural de la venta de abarrotes. Las familias chilenas tienen el derecho a planificar ordenadamente su consumo de bienes para el mes o la semana. Cuando el alcohol se compra junto al pedido para el consumo familiar estamos incorporando al alcohol en la canasta de productos, limitando en el fondo el gasto que se produce con su adquisición al presupuesto de una familia con lo cual se ordena, no se estigmatiza el consumo y se generan condiciones para el desarrollo de una cultura del consumo de productos alcohólicos prudente y razonable.

Pero, además, estas limitaciones actualmente vigentes, terminan por dañar a los nuevos emprendimientos, a los proyectos nuevos que se ven en desventaja frente a competidores que ya se han instalado y que sí han podido acceder a patentes para el expendio de alcohol para el consumo fuera del local. Más dañina es esta situación aun para los pequeños comerciantes que, a nivel local o regional, desarrollan proyectos comerciales de estas características, los cuales ya deben enfrentar una dura competencia con las grandes cadenas de supermercados y que al no contar con la posibilidad de ofertar vinos y licores, quedan en situación de mayor desmedro para el desenvolvimiento de sus negocios. Con una fiscalización adecuada, dicen, excluyendo, por cierto, a los mini markets, que muchas veces han sido utilizados como botillerías encubiertas, al ser los vinos y licores la mayor parte de los bienes expendidos en esos establecimientos, siendo marginal la venta de abarrotes para el consumo familiar.

Proponen, interpretando el texto del artículo 5° de la ley N° 19.925, que las limitaciones indicadas para los establecidos regulados en las letras A, E, F y H del artículo 3°, no se aplicarán tratándose de establecimientos que vendan en forma exclusiva vino o pisco nacional embotellado para ser consumido fuera del local de venta o sus dependencias, y que estos locales funcionen y tengan como objetivo principal servir de salón de exhibición, promoción o boutique de estos alcoholes. También, se quiere esclarecer su contenido en relación con los supermercados señalados en la letra h) de la misma disposición legal, los cuales cuando operen bajo la modalidad de autoservicio, cuenten con más de tres cajas registradoras de salida, una superficie mínima de 200 metros cuadrados construidos de salón de venta y que los productos de bebidas alcohólicas ofrecidos a la venta no supere el 15% del total de los productos del establecimiento, tampoco quedarán sujetos a tales restricciones.

Estas modificaciones, de ser aprobadas, agregan, permitirán poner fin a la unilateralidad de miradas que hay en la ley vigente, incorporando esta variable esencial, como es que las bebidas alcohólicas forman parte hoy día en Chile de la canasta de productos de consumo masivo por parte de las familias, que en sí mismas, no son ni perversas ni malignas para la salud.

Sólo vinculando el consumo a la actividad familiar, se generará las condiciones para que sea la propia familia la que actúe como primera instancia de control y limitación de la ingesta excesiva. Cuando se condena el consumo de alcohol a la soledad de los bares, sacándolo del consumo familiar, desperdiciamos la posibilidad del empleo de los más valiosos dispositivos de control, como son los controles familiares.

Asimismo, agregan, es necesario introducir otras correcciones que hagan razonable la aplicación de esta ley, una de las cuales dice relación con la precisión en relación a la forma en que ha de computarse la distancia mínima de 100 metros que debe existir entre los establecimientos de expendios de bebidas alcohólicas y ciertos establecimientos, como son los de educación, de salud, los penitenciarios, los recintos militares o policiales y los terminales y garitas de la movilización colectiva. La ley señala que esa distancia debe ser de 100 metros, pero la forma de cómputo es ambigua. Por ello se propone en el texto de la moción, en su artículo 2°, que se modifique el inciso quinto del artículo 8°, para precisar que esa distancia debe ser medida acorde con lo dispuesto en la ley del tránsito, esto es, en relación a las direcciones del tránsito peatonal y vehicular, y no a partir solamente del radio circundante al local de expendio de bebidas alcohólicas, pues naturalmente lo que se persigue es dificultar el acceso en consideración a la distancia, y esta última es la que razonablemente se emplea para llegar de un punto a otro por las vías normales de circulación peatonal.

Tampoco parece razonable, señalan, disponer el cierre de un establecimiento de expendio de bebidas alcohólicas, por causa de la instalación posterior, a menos de 100 metros, de los establecimientos especiales incompatibles que ya se han expuesto. Lo adecuado, además de justo y respetuoso de los derechos adquiridos, es que no pueda funcionar uno de estos establecimientos incompatibles, en la medida que exista, con anterioridad, un establecimiento de expendio de bebidas alcohólicas. En otras palabras, respetar los derechos de aquella persona, natural o jurídica, que con anterioridad se ha establecido con su comercio.

Otra norma que es menester corregir, explican, por la vía de su supresión es la del artículo 44, inciso 5° y final, que prescribe que “con el objeto de facilitar la fiscalización de la presente ley, los fabricantes de bebidas analcohólicas o de fantasía deberán expender sus productos en envases transparentes, que cumplan con las características que señale el reglamento. Igual obligación regirá para los fabricantes de cervezas en cualquiera de sus tipos. El incumplimiento de esta norma será sancionado con una multa de diez a veinte unidades tributarias mensuales.”.

Es impracticable tal disposición y atenta severamente en contra de la industria, por cuanto desde hace muchos años en Chile y en el mundo se expenden vinos, licores y cervezas en envases que no son trasparentes, como sucede con las latas y los envases de tetrapack. Se entiende que para facilitar la fiscalización sobre rotulados sea recomendable la transparencia de los envases, pero con ese mismo criterio habría que corregir toda la normativa sobre envases de productos alimenticios en el país. El control de la calidad de los alcoholes, no pasa por ver la transparencia o el color de sus líquidos contenidos en los envases, sino que por otro tipo de controles de laboratorio. La norma no es indispensable para fiscalizar el cumplimiento de la ley y, al contrario, importa un severo daño a la economía de las empresas y a los comerciantes, que de mantener su vigencia debieran devolver o al menos retirar toda esa mercadería que se contenga en esa clase de envases.

Otra disposición que es menester corregir en su actual redacción es la referida a la forma de determinar el número limitado de patentes de alcoholes que podrá existir en cada comuna del país. De conformidad al texto de la ley vigente -artículo 7°-, estas nunca podrán ser más que una patente por cada 600 habitantes de la respectiva comuna, debiendo además procederse a repartir las patentes que se otorguen dentro de las distintas categorías de patentes que establece el mismo cuerpo legal. Esta función es encomendada por la ley al Intendente Regional, previo informe del alcalde respectivo, informe que debe ser despachado con acuerdo del concejo. La ley permite que incluso el Intendente Regional pueda prescindir del informe municipal, cuando la autoridad edilicia no lo hubiere despachado en tiempo oportuno.

Es absolutamente errado, dicen, encomendar esta función de ordenamiento económico de las comunas y de seguridad pública a nivel comunal a los intendentes regionales. Esta es claramente una función de clara incidencia local que, en consecuencia, debiera quedar sometida a la competencia de la autoridad comunal. Involucrar al Intendente Regional en esta clase de asuntos importa vulnerar los principios de autonomía municipal, y lo que es más grave generar un proceso de centralización de la toma de decisiones que importa un claro retroceso en el proceso creciente y sostenido de descentralización administrativa del país.

La labor del Intendente Regional es otra, explican, sus competencias de planificación regional, de coordinación de los procesos de toma de decisiones, hacen inexplicable esta entrega de competencias que ha realizado el legislador. Si hay objeción a los criterios, al mérito y a la oportunidad de las decisiones que puedan en el pasado haber adoptado los alcaldes, será resorte de la ciudadanía criticarlo. Los alcaldes son políticamente responsables, al igual que los concejales por las decisiones de buen o mal gobierno y administración que adopten y es el pueblo soberano el que hace exigible esa responsabilidad en cada comicio electoral. Proceder sin más a elevar las competencias a un órgano de rango administrativo superior, alejado de la realidad local, es un contrasentido.

Estas atribuciones debieran quedar en manos de los alcaldes, dicen, quienes ejerzan esta competencia con acuerdo del concejo y previa consulta a las cámaras de comercio locales. De esta forma, se asegura un mayor nivel de participación política y social también en la toma de decisiones que siempre son complejas y que obligan a sopesar tanto los objetivos de seguridad y salubridad públicas, como también aspectos relativos a libertades individuales y al derecho a desarrollar emprendimientos económicos lícitos y legítimos.

Finalmente, indican, mediante esta iniciativa se propone terminar con la prohibición establecida en el inciso tercero del artículo transitorio de la ley, la que establece la prohibición de transferir y renovar patentes ya concedidas cuando el número de patentes limitadas que se hubiere otorgado excediere la nueva proporción de patentes a que se dará lugar con la entrada en vigencia de esta ley y los nuevos límites máximos que se creen a partir de la acción de las administraciones públicas llamadas a establecerlas. Esta medida, que en los hechos, ni siquiera queda claro cómo se va a implementar, pues no se determina con precisión que clases de patentes serán las que quedarán inmovilizadas, impedidas de transferirse, atenta contra los derechos adquiridos por sus propietarios, vulnerando claramente derechos garantizados en la Carta Fundamental, como el derecho de propiedad y el derecho a desarrollar actividades lícitas de índole económica. Se manifestaron de acuerdo en mantener las limitaciones referidas a las patentes de locales o expendidos clausurados, pero en

ningún caso respecto a patentes que estando vigentes, en el fondo son inmovilizadas por el sólo ministerio de la ley. El derecho a disponer de un bien es un atributo esencial del dominio; a quien se priva de él se le está expropiando y, en este caso, esa expropiación es ilegítima pues no se sustenta en el pago de indemnizaciones previas de carácter compensatorias.

Existen infracciones diferenciadas, ya se trate de dueños o administradores y de trabajadores de establecimientos de expendio de alcoholes lo que, además de dificultar la individualización del sujeto infractor, se convierte en un incentivo perverso para que el dueño de un establecimiento opte por responsabilizar al trabajador con el fin de pagar una multa menor. En consecuencia, proponen, que sólo exista un responsable y que éste no sea otro que el dueño, ya que es por lo demás -suponiendo que el trabajador fuere quien incurriere en infracción-, un caso típico de responsabilidad por el hecho de un tercero, que ya hace mucho nuestra legislación civil contempla entre sus normas.

El valor de las patentes expresado en unidades tributarias mensuales al momento del pago efectivo, cuando éstas se pagan en forma extemporánea, genera una situación injusta para el contribuyente, ya que existirían dos formas de reajustabilidad distintas para una misma patente, por el efecto del valor de capital propio. La idea es que, de no pagarse dentro de plazo, se calcule en el valor de la unidad tributaria mensual a la fecha del ingreso devengado, sin perjuicio de la reajustabilidad, intereses y multas establecidas en la ley de rentas municipales.

Actualmente, para los efectos del remate de las patentes de alcoholes, se establece como uno de los valores a considerar el de “inspección”, concepto que se encuentra derogado y, por lo tanto, no se puede aplicar; por su parte, tampoco existen los “mínimos de clasificación” ya que también se derogaron. Proponen, entonces, que el valor mínimo del remate sea igual al valor anual de la patente, debiendo cancelarse, además, el valor del semestre respectivo por el ejercicio de la actividad. En relación con este mismo punto, y en cuanto a la publicidad de los remates conforme a la ley, se debe publicar en tres oportunidades en el medio de comunicación local de mayor difusión; esto debe ser clarificado, dicen, en el sentido de que las publicaciones se realicen en el diario de mayor circulación además de un medio radial, como una forma de transparentar la difusión.

El artículo 8° establece en forma taxativa que el municipio no concederá patentes para el funcionamiento de establecimientos en conjuntos habitacionales, lo que desde luego es una prohibición extrema, si se considera que el término conjuntos habitacionales es vago e impreciso, lo que podría generar inequidades en las diversas comunas del país al no existir un criterio común. Al mismo tiempo, se genera un efecto perverso al obligar a los consumidores a tener que desplazarse de un lugar a otro para efectos de adquirir bebidas alcohólicas. Proponen que, junto con definir qué debe entenderse como conjunto habitacional para los efectos de esta ley, convertir la norma en potestativa para la autoridad municipal, de modo que dependiendo de las circunstancias que en cada caso se presenten, otorgue o no una determinada patente. Asimismo, y en relación con los horarios de funcionamiento y la facultad de los alcaldes, con acuerdo del concejo, para establecer horarios diferenciados de acuerdo con las características y necesidades de las distintas zonas, se circunscribe a los márgenes de la ley, que es un margen desde luego muy amplio y poco preciso. No se entiende, puntualizan, que deba solicitarse el acuerdo del concejo atendida la materia. Proponen, entonces, que sea el alcalde quien fije los horarios, en consideración a las características de su comuna.

En materia de límites de edad, explican, no corresponde fijar la edad mínima para el ingreso de jóvenes a cantinas, bares, cabaret y tabernas en los 18, ya que no es coherente con el resto del ordenamiento jurídico. Una persona de 14 años, según la ley, tiene capacidad de discernimiento, pues de otra forma no podría ser imputable penalmente. Es decir, se le otorga el tratamiento de adulto; mas, de otro punto de vista, se le trata como incapaz, al no permitirse el ingreso a los establecimientos de que se viene hablando. Ahora bien, parece, obviamente, insensato y excesivo fijar el límite de edad en los 14, pero tratando de armonizar nuestro ordenamiento jurídico, y las distintas normas que se refieren a los adolescentes, les parece que 16 años es una edad adecuada para fijarla como límite para el ingreso a cantinas, bares, cabaret y tabernas.

DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.

Consta de dos artículos.

Por el primero, interpreta el artículo 3º de la ley N° 19.925, sobre Expendio y Consumo de Bebidas Alcohólicas, en el sentido de flexibilizar la concesión de patentes alcohólicas en determinados casos.

Por el segundo, modifica los artículos 3º, 7º, 29 y 44 permanentes y 1º transitorio de la referida ley, estableciendo el pago de intereses moratorios por el no pago de patente; que la limitación de patentes sea fijado por el alcalde con acuerdo del concejo -cada tres años-, respecto de determinados establecimientos comerciales; se exige que la publicidad de la patente rematada -que debe hacerse por un medio de comunicación local-, pueda ser oral o escrita, eliminando la exigencia de que las bebidas analcohólicas y de fantasía deban expender sus productos en envases transparentes, y se rebaja a dieciséis años la edad para ingresar a cabarets, cantinas, bares y tabernas.

IV.- DISCUSIÓN DEL PROYECTO.

A) DISCUSIÓN GENERAL.

Teniendo en vista las consideraciones y argumentos contenidos en la moción, los señores Diputados fueron de parecer de aprobar la idea de legislar sobre la materia. Se estimó que, en efecto, había que replantear -con los debidos resguardos- el objetivo central perseguido con la dictación de la ley N° 19.925, sobre expendio y consumo de bebidas alcohólicas, cual es, limitar la oferta de bebidas alcohólicas, de manera tal de generar un desincentivo o dificultad para el consumo excesivo de las mismas. La ingesta abusiva de alcohol es un problema social y de salud pública severo, las altas tasas de alcoholismo producen nefastas consecuencias para la vida personal y familiar. Sin embargo, esta visión es parcial y unilateral en la forma de afrontar un tema tan complejo como es el del consumo excesivo de alcohol. La solución al problema no pasa exclusivamente por limitar la oferta del producto, sino en cómo se combate las secuelas negativas del abuso. Se tuvo presente en el debate que las bebidas alcohólicas son bienes que circulan en el mercado y que representan el puntal de una buena cantidad de actividades agrícolas, industriales y comerciales. Se debe ir, paulatinamente, construyendo una nueva cultura etílica en Chile. No es dable pensar sólo a partir del consumo excesivo, puesto que aquello sólo estimula la estigmatización del consumidor, igualando al bebedor moderado con el alcohólico, e identificando una actividad económica lícita y legítima con la causa de los males de la ingesta excesiva.

Quedó establecido, entonces, que existen una serie de actividades comerciales y de servicios en las cuales el expendido de alcohol es una actividad complementaria, y aun necesaria para el desarrollo de una actividad o giro central o que deben incorporarse a él. Los restaurantes, por ejemplo, deben tener la posibilidad de expender bebidas alcohólicas, ya que sin esta posibilidad se hace imposible el desarrollo del negocio. El rubro gastronómico, tampoco puede verse restringido por no existir cupos de patentes de alcoholes; ambas actividades comerciales, como se sabe, son puntales del turismo, y respecto de las cuales el Estado y el sector privado están haciendo fuertes apuestas de futuro. Otra actividad comercial en la cual el expendio de alcoholes si bien no es esencial al giro, aunque sí se integra a él como complemento, es la de los supermercados, sean estos grandes o pequeños. La venta de alcohol es un agregado natural de la venta de abarrotes y las familias chilenas tienen el derecho a planificar ordenadamente su consumo de bienes para el mes o la semana. Cuando el alcohol se compra junto al pedido para el consumo familiar se está incorporando al alcohol en la canasta de productos, limitando en el fondo el gasto que se produce con su adquisición al presupuesto de una familia, con lo cual se ordena y no se estigmatiza el consumo, y se generan condiciones para el desarrollo de una cultura del consumo de productos alcohólicos prudente y razonable.

Se concluyó en forma mayoritaria que lo anterior justificaba plenamente flexibilizar las normas vigentes, de manera tal que las restricciones al número de patentes de alcoholes no importe, respecto de actividades económicas lícitas, un obstáculo imposible de superar, o genere la posibilidad de un mercado negro de patentes, que sólo produce especulación y ganancia ilegítima para los titulares de éstas.

Puesta en votación general la idea de legislar, se **APRUEBA** por mayoría de votos.

VOTO DISIDENTE.-

Se argumentó en el sentido de que el objeto central buscado con la dictación de la ley N° 19.925, sobre expendio y consumo de bebidas alcohólicas, es limitar la oferta de tales bebidas, de manera de generar un desincentivo o dificultad para el consumo excesivo de las mismas. La ingesta abusiva de alcohol es un problema social y de salud pública severo, las altas tasas de alcoholismo producen nefastas consecuencias para la vida personal y familiar. El problema se advierte principalmente en la juventud y repercute no sólo en la tasa de accidentabilidad que se registra en la población, sino que origina, en muchos casos, resultados fatales. También, de modo colateral, es motivo de problemas de ausentismo laboral y de violencia. La ley de alcoholes tiene por objeto procurar un consumo responsable y moderado, desalentando aquellas conductas que apuntan a un consumo mayor. No se trata, entonces, de impedir su consumo, sino de morigerarlo, y es en esta dirección donde deben apuntar los cambios. En Chile ya existe fácil acceso para adquirir alcohol, con profusión de locales de venta y consumo del producto -a precios relativamente bajos-, y este proyecto de ley no contribuye a eliminarlo o aminorarlo.

B) DISCUSIÓN PARTICULAR.

La totalidad de los artículos de la moción **fueron objeto de una indicación sustitutiva del Diputado señor Tuma,** que libera a los establecimientos indicados en la letra P) del artículo 3° de la ley –supermercados de comestibles y abarrotes en la modalidad de autoservicio- de la prohibición de encontrarse a menos de cien metros de establecimientos educacionales, de salud y otros, precisa que la referida distancia, en su caso, ha

de medirse conforme a las normas establecidas en la ley de tránsito para el desplazamiento de los peatones, e impide que el giro de la microempresa familiar sea la venta de bebidas alcohólicas, fue objeto del siguiente tratamiento:

ARTÍCULO PRIMERO

Este artículo contiene dos números.

Su **número 1),** que libera a los establecimientos indicados en la letra P) del artículo 3° de la ley -supermercados de comestibles y abarrotes en la modalidad de autoservicio- de la prohibición de encontrarse a menos de cien metros de establecimientos educacionales, de salud y otros, **fue aprobado por mayoría de votos.**

Votaron a **favor** los Diputados señores **Auth** (en reemplazo de la Diputada Girardi) **Ceroni, Edwards, Marinovic, Montes, Sauerbaum, Tuma** y **Vallespín**. Votaron en contra la Diputada señora **Zalaquett** y los Diputados señores **Arenas** y **Kast**.

Su **número 2)**, que precisa que la referida distancia, en su caso, ha de medirse conforme a las normas establecidas en la ley de tránsito para el desplazamiento de los peatones, **fue aprobado por mayoría de votos.**

Votaron a **favor** los Diputados señores **Auth** (en reemplazo de la Diputada señora Girardi), **Ceroni, Marinovic, Montes, Tuma** y **Vallespín**. Votaron en contra la Diputada señora **Zalaquett** y los Diputados señores **Arenas, Sauerbaum** y **Kast**. Se abstuvo el Diputado señor **Edwards**.

ARTÍCULO SEGUNDO

Este artículo, que modifica el inciso cuarto del artículo 26 del decreto ley N° 3063, sobre rentas municipales, e impide que el giro de la microempresa familiar sea la venta de bebidas alcohólicas, **fue aprobado por mayoría de votos.**

Votaron a **favor** la Diputada señora **Zalaquett** y los Diputados señores **Auth** (en reemplazo de la Diputada señora Girardi), **Ceroni, Edwards**. **Kast, Marinovic, Montes, Sauerbaum, Tuma** y **Vallespín**. Se abstuvo el Diputado señor **Arenas.**

C) ARTÍCULOS E INDICACIONES RECHAZADAS POR LA COMISIÓN.

Los Diputados señores **Auth** (en reemplazo de la Diputada Girardi), **Ceroni, Marinovic, Montes, Tuma** y **Vallespín** votaron por el rechazo de la totalidad de los artículos de la moción, cuyo contenido es el que se transcribe:

ARTÍCULO PRIMERO: Interpretando lo dispuesto en el artículo 3° de la ley 19.925, sobre Expendio y Consumo de Bebidas Alcohólicas, declárase:

"Que sin perjuicio de la limitación al número de patentes indicadas para los casos de las letras A, E, F y H las municipalidades podrán entregar nuevas patentes de alcoholes sin la restricción establecida, cumpliendo con los demás requisitos que la ley señala en los siguientes casos:

A.- Respecto de establecimientos indicados en la letra a del artículo 3°, que vendan en forma exclusiva vino o pisco nacional embotellado para ser consumidas fuera del local de venta o sus dependencias y que estos locales funcionen y tengan como objetivo principal servir de salones de exhibición, promoción o boutique de estos alcoholes.

B.- Respecto de supermercados señalados en la letra h que operen bajo la modalidad de autoservicio, cuenten con más de tres cajas registradoras de salida, una superficie mínima de 200 metros cuadrados construidos de salón de venta y que los productos de bebidas alcohólicas ofrecidos a la venta no supere el 15% del total de los productos del establecimiento.".

ARTÍCULO SEGUNDO.- Introdúzcanse las siguientes modificaciones en la ley N° 19.925, sobre Expendio y Consumo de Bebidas Alcohólicas:

1.- Reemplázase, en el inciso final del artículo 3°, la última frase, a continuación de las palabras "a la fecha" por la siguiente *"en que se devengue el pago, sin perjuicio de los intereses moratorios que correspondan de acuerdo con las normas relativas a las rentas municipales.".*

2.- Reemplázase el inciso segundo del artículo 7° por el siguiente:

"El número de patentes limitadas en cada comuna, distribuidas dentro de las diversas categorías señaladas en el inciso anterior, será fijado cada tres años por el alcalde de la municipalidad respectiva, con acuerdo del concejo, previa audiencia pública a las cámaras de comercio existentes en la comuna, tomando como base el número de habitantes que señale el Instituto Nacional de Estadísticas. Si, convocada la audiencia pública a las cámaras de comercio, ésta no se verificare por ausencia de las mismas a la citación respectiva se procederá sin ella. El incumplimiento de la obligación de citar a audiencia previa, hará anulable el acto alcaldicio de determinación del número de patentes limitadas.".

3.- Reemplázase, en el inciso cuarto del artículo 7° la frase "*al mínimo de su clasificación, más los derechos de inspección y reajuste que correspondan*" por "*al valor anual de la respectiva patente, sin perjuicio del pago que corresponda por el semestre*".

4.- Intercálase, en el inciso quinto del artículo 7°, entre las local y que, la frase "*escrito y radial*".

5.- Reemplázase, en el inciso segundo del artículo 8°, la expresión "*no concederá*" por la expresión "*podrá conceder*".

6.- Agréguese en el inciso quinto del artículo 8° la frase: *"Esta medición se regirá según las reglas establecidas para el desplazamiento de personas de acuerdo a la ley del tránsito. Con todo, no podrán afectarse, por causa sobreviniente, los derechos de aquellas personas que, con anterioridad, hubieren obtenido la respectiva autorización para el expendio de bebidas alcohólicas ".".*

7.- Suprímase el inciso 5° del artículo 44.

8.- Elimínese en el inciso tercero del artículo 1° transitorio, la frase: *"no podrán transferirse ni se renovarán, y":*

9.- Reemplázase en el inciso primero del artículo 29 la palabra “dieciocho” por “dieciséis”.

D) INDICACIONES DECLARADAS INADMISIBLES.

No hubo.

Como consecuencia de lo anteriormente expuesto, y por las otras consideraciones que en su oportunidad dará a conocer el señor Diputado Informante, la Comisión de Economía, Fomento y Desarrollo recomienda aprobar el siguiente

PROYECTO DE LEY

“**ARTÍCULO PRIMERO.-** Introdúcense las siguientes modificaciones en la ley N° 19.925, sobre expendio y consumo de bebidas alcohólicas:

1.- En su artículo 8°:

i.- Agrégase el siguiente inciso quinto nuevo, pasando el actual inciso quinto a ser sexto y final:

"Con todo esta limitación no se aplicará a los supermercados considerados en la letra P) del Articulo 3°.".

ii.- Reemplázase su inciso final por el siguiente:

"La distancia se medirá de acuerdo a las normas establecidas para el desplazamiento de los peatones en el decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, de 2009, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.290, sobre tránsito. Con todo, no podrán afectarse, por causa sobreviniente, los derechos de los titulares de patentes de alcoholes que, con anterioridad, hubieren obtenido la respectiva autorización para el expendio de bebidas alcohólicas.".

ARTÍCULO SEGUNDO.- Añádese en el inciso cuarto del artículo 26 del decreto con fuerza de ley N° 2.385, del Ministerio del Interior, de 1996, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado del decreto ley N° 3.063 sobre Rentas Municipales, la siguiente frase,: "Tampoco podrá considerar dentro de su giro el expendio de bebidas alcohólicas.". pasando el punto final a ser seguido.”.

****

Sala de la Comisión, a 20 de julio de 2010.

Tratado y acordado en sesiones de fechas 20 de abril, 04 de mayo, 06 y 13 de julio de 2010, con asistencia de las Diputadas señoras Cristina Girardi y Mónica Zalaquett y de los Diputados señores Gonzalo Arenas (Presidente), Guillermo Ceroni, Fuad Chahín, José Manuel Edwards, José Antonio Kast, Miodrag Marinovic, Carlos Montes, Frank Sauerbaum, Joaquín Tuma, Patricio Vallespín y Enrique Van Rysselberghe. El Diputado señor Pepe Auth reemplazó en una sesión a la Diputada señora Cristina Girardi.

Asiste además la Diputada María Angélica Cristi.

ROBERTO FUENTES INNOCENTI
Secretario de la Comisión