

LAS CLAVES DEL DEBATE PRESUPUESTARIO 2025

- a) Gobierno coloca énfasis en que Presupuesto 2025 crece 2,7%, fortaleciendo la Seguridad Pública, la Seguridad Social y la Seguridad Económica.

Presidente Boric señaló en su Cadena Nacional del Domingo “tenemos una economía más sana y mejor: contribuimos a bajar la inflación y lo hicimos con gestión, presupuestos con mirada social y responsabilidad fiscal, y sin cargar el peso sobre los hombros de las personas. Esto nos permite proyectar un crecimiento de 2,6% para este año.

- Este presupuesto 2025 es para cumplir con los compromisos con las familias de Chile, en cada una de las regiones, por eso tiene un fuerte impulso en la cohesión y el bienestar social con especial atención en el Plan de Emergencia Habitacional, el aumento de la dotación policial, la seguridad de nuestras fronteras, el fortalecimiento del sistema Chile Cuida, el acceso a la salud, la cultura y el deporte, mejorando así nuestras regiones, ciudades y barrios”.

- b) La derecha cuestionará los temas macros, especialmente que este 2,7% de incremento es una comparación de ley inicial presupuesto 2024 con presupuesto inicial 2025. Pero omite que presupuesto 2024 tenía una sobreestimación de ingresos de US\$ 1.800 millones que en parte se ajustaron en el año y que por tanto el incremento sería 3,8% (y no 2,7%).

Sus técnicos insistirán que se “entrega una información incorrecta al mercado sobre el verdadero impulso fiscal '25” y recordarán que no se hizo caso a la recomendación del Consejo Fiscal Autónomo de que presupuesto 2025 solo ceciera 1,6%.

La derecha insistirá en el alto nivel de deuda pública (40%), los altos intereses que se pagan y buscará bajarle el perfil al esfuerzo de responsabilidad fiscal realizado por Ministro Marcel.

Para la ciudadanía la discusión macro no es relevante, lo que le interesa es si presupuesto 2025 se hace cargo o no de las urgencias ciudadanas que son Seguridad, Salud y Empleo.

- c) Gobierno puede mostrar incrementos presupuestarios para el período o para 2025; pero estos mayores presupuestos no se han traducido en más seguridad, ni mejor salud (disminuyendo listas de esperas), ni más empleos formales.

Gobierno presenta un severo problema de gestión. Sus incrementos presupuestarios no se ejecutan a tiempo y el gobierno presenta una lentitud de Ejecución Presupuestaria que debiera ser el foco del debate del presupuesto 2025.

C1) En Seguridad en plan estrella contra el crimen organizado tiene una lenta ejecución en Carabineros y PDI.

Desde la Subsecretaría de Interior a carabineros solo se han 13% de los \$33.000 millones asignados este 2024 y en la PDI se han asignado solo 46% al mes de agosto de los \$2.300 millones.

En materia de vehículos policiales hay recursos para 1.000 vehículos y solo se han entregado 130 vehículos al mes de agosto.

La lentitud de la ejecución debilita la lucha contra el Crimen Organizado

C2) En Salud la crisis del Hospital Van Buren refleja un panorama más extendido de lo que parece. Hay muchos hospitales sin recursos para pagar proveedores médicos, prestar servicios oportunos a los pacientes, hay más demoras en las respuestas a los pacientes que están en listas de espera.

C3) La economía no está generando empleos formales, esta generando mucha informalidad laboral y hay regiones que llevan ya 3 meses con tasas de desempleo superiores al 10% como Ñuble y Araucanía.

La economía este año se ha recuperado se proyecta un crecimiento para 2024 de 2,6%, este martes se conocerá imacec de agosto que sería app 3%, pero no se generan empleos formales.

La inversión pública para 2025 debe reforzarse, especialmente en Vivienda, MOP y Gobiernos Regionales para que en 2025 la economía crezca en torno a 3% y así empiece un ciclo de mayor creación de empleos formales.

En el caso de los Gobiernos regionales es clave que DIPRES adelante la Apertura Presupuestaria a enero y no siga ocurriendo en el mes de marzo que solo ralentiza la ejecución que a mes de julio lleva solo 35%

Figura 1. Tasa de desempleo (en %)

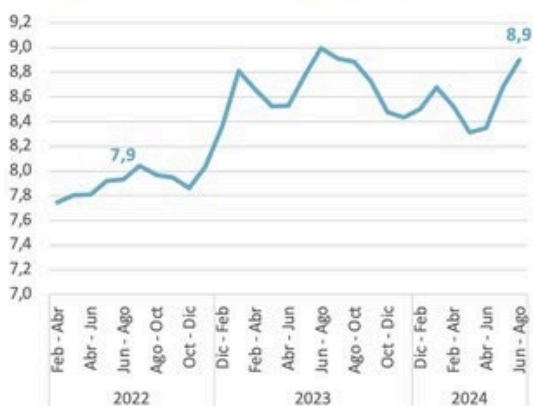
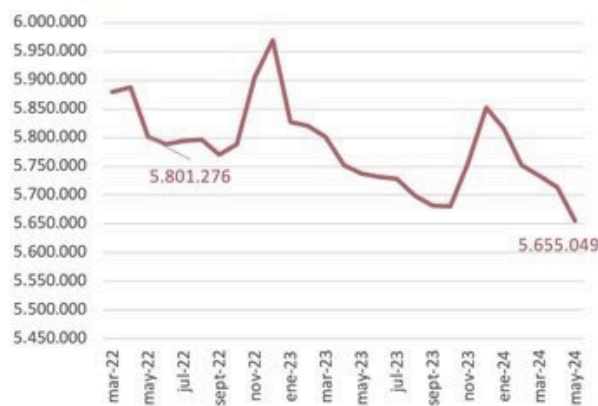


Figura 2. Número de asalariados formales



Fuente: figura izquierda, Encuesta Nacional de Empleo del INE; figura derecha, registros administrativos de Súper de Pensiones

Es relevante para 2025 que se implemente bien el nuevo subsidio al transporte público en regiones que permitirá que todo esos recursos del Fondo de Apoyo al Transporte Público Regional (FATPR) se destinen principalmente a modernizar el transporte público mayor y menor en regiones que en la

mayoría de las regiones sigue siendo “malo, caro e inseguro” ; por tanto, es clave que esos recursos se destinen a estas tareas.

Es clave entonces que presupuesto 2025 muestre un incremento de la inversión pública y exista un compromiso de Hacienda de construir un Protocolo de Acuerdo que permita identificar medidas que aceleren la ejecución y una información trimestral sobre proyectos de inversión a la Comisión Mixta de Presupuestos.

ANÁLISIS PRESUPUESTO GOBIERNOS REGIONALES 2025

- a) La ejecución de la inversión regional a agosto 2024 es de apenas un 41% de los \$1.562.957.109 (\$1,562 billones).**

Las mejores ejecuciones son la Región Metropolitana con 64%, las regiones de Bío Bío, Maule, Arica con 50% y las peores ejecuciones por su lentitud son las regiones de Aysén 15%, Coquimbo 24% y Tarapacá- Iquique con 25%.

En la reunión previa de la 4º SubComisión de fines de septiembre esta baja ejecución fue tema principal de la conversación y los GORES señalaron que era producto de la nueva glosa presupuestaria 2024 (generaba post caso Convenios) que era muy burocrática, que postergaba la Apertura Presupuestaria para mes de marzo y que cada modificación presupuestaria debía pasar por Consejo Regional lo que ralentizó la ejecución.

La principal petición de los GORES para 2025 es que se agilice la ejecución y que la Apertura presupuestaria se hiciera en enero 2025.

- b) En Presupuesto 2025 hay un importante incremento presupuestario de 7,4% que resulta sorpresivo considerando los retrasos en la ejecución 2024.**

Un análisis más detallado permite identificar que en las Transferencias de Capital para sector privado crecen 25% en 2025 y en especial, por 2 nuevas leyes como son la implementación de la ley de Royalty minero que financia nuevo FONDO DE PRODUCTIVIDAD Y DESARROLLO que pasa de \$139.000 millones este año a un presupuesto anual de \$221.000 millones lo que significa un incremento del 59%.

Además, crece nuevo FAR (Fondo de Apoyo al Transporte Público y Conectividad Regional) que pasa de \$271.000 millones a \$330.000 millones lo que significa un incremento de 21% para 2025.

Ambos nuevos Fondos Regionales implicarán un esfuerzo de elaboración de proyectos de innovación productiva y de desarrollo del transporte público regional respectivamente, que requerirá de mayores capacidades a nivel regional.

Este incremento de los recursos del Royalty para el Fondo de Productividad y Desarrollo de 59% para 2025, explica el fuerte incremento de 7,4% de los recursos globales para la inversión regional 2025.

c) ¿Como agilizar la ejecución de la Inversión Regional para que apalanque mayor creación de empleos?

Las normas establecidas para evitar las situaciones de corrupción con los recursos GORE han funcionado ya que las denuncias e investigaciones con presupuesto 2023 se detuvieron este año.

Existe consenso de que la aprobación del Consejo Regional de todos los proyectos de inversión -cualquiera sea el monto- generó un control sobre los recursos mayor que evitó situaciones de corrupción.

Las críticas han estado centradas en la lentitud para realizar la Apertura Presupuestaria que se hace en marzo y no en enero como debiera ocurrir.

PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTOS PARA EL AÑO 2025									
CUADRO COMPARATIVO ANALITICO AÑOS 2024 - 2025									
PARTIDA	FINANCIAMIENTO GOBIERNOS REGIONALES				PARTIDA		: 31		
	GOBIERNOS REGIONALES				CAPITULO		: 01		
INVERSIÓN REGIONAL									
En miles de \$									
Sub- Ítem	Asig.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
Título		AÑO 2024 LEY DE PPTOS (Base-Reg-Exen) Ejecución-Agosto (R\$ 1-6-2024)	AÑO 2024 PRESUPUESTO VIGENTE A AGOSTO (R\$ 1-6-2024)	AÑO 2024 EJECUCIÓN AL 31 DE AGOSTO (R\$ 1-6-2024)	AÑO 2025 LEY DE PPTOS (Base-Reg-Exen) Ejecución-Agosto (R\$ 1-6-2025)	AÑO 2025 PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTOS (R\$ 1-6-2025)	VARIACIÓN Monto \$ (1) - (4)	VARIACIÓN % (6) / (4)	
	GASTOS	1.536.154.187	1.562.957.109	644.743.101	1.625.098.546	1.745.737.910	120.639.364	7,4%	
	Gobierno Regional de Tarma	68.586.537	62.254.437	16.055.708	68.484.500	75.783.500	7.299.000	10,7%	
	Gobierno Regional de Arequipa	114.731.367	104.304.133	35.964.784	118.286.449	134.331.520	16.045.071	13,6%	
	Gobierno Regional de Arequipa	86.308.600	84.933.009	30.646.503	89.042.542	94.247.361	5.204.819	5,8%	
	Gobierno Regional de Cuzco	88.663.474	86.631.711	21.870.748	91.331.122	98.218.095	6.886.973	7,5%	
	Gobierno Regional de Volcanario	101.307.406	92.486.143	41.594.534	104.385.397	111.406.668	7.021.271	6,7%	
	Gobierno Regional de O'Higgins	92.657.826	98.320.451	35.718.201	95.402.046	102.236.538	6.744.493	7,1%	
	Gobierno Regional de Maule	107.770.616	100.055.584	50.869.132	111.095.532	119.969.143	8.873.611	8,0%	
	Gobierno Regional de Biobío	111.513.098	111.178.054	56.267.894	114.946.584	123.839.314	8.892.730	7,7%	
	Gobierno Regional de La Araucanía	167.501.419	154.492.296	66.589.160	173.008.386	182.450.235	9.441.849	5,5%	
	Gobierno Regional de Los Lagos	105.855.910	106.503.706	50.150.027	109.247.432	116.161.573	6.914.141	6,3%	
	Gobierno Regional de Aysén	75.543.480	82.538.463	13.119.682	77.977.248	82.313.513	4.336.265	5,6%	
	Gobierno Regional de Magallanes (1)	78.699.298	95.123.772	33.773.468	81.229.787	85.080.540	3.850.753	4,7%	
	Gobierno Regional Metropolitano	176.617.821	174.432.020	112.309.412	181.854.238	196.289.448	14.435.210	7,9%	
	Gobierno Regional de Los Rios	72.792.376	71.135.831	23.816.020	75.225.132	79.760.738	4.535.606	6,0%	
	Gobierno Regional de Aica y Pampa	52.464.368	53.625.747	27.764.006	54.062.798	57.900.872	3.838.114	7,1%	
	Gobierno Regional de Rurre	77.140.691	74.031.803	24.133.865	79.430.387	85.748.430	6.318.043	8,0%	
Cuentos de Estado de Operaciones*		1.536.154.187	1.562.957.109	644.743.101	1.625.098.546	1.745.737.910	120.639.364	7,4%	

* GASTOS (Rubr 25-30-32-34-35) + Ruben 01 y Otros Gastos Presupuestos de Deuda + Gasto Proyección Fondo Transferencia de Emergencia (1) RUBR FONDEA

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 2025

Proyecto de Ley de Presupuestos para el Año 202

*GASTOS (Sub 25+30+32+34+35) + Item 25 01+Intereses y Otros Gastos Financieros de Deuda + Gasto Proyecto Fondo Transitorio de Emergencia
(1) Incluye FONDEMA
Programa de Servicio Regional Bases contempladas en el Programa 31.01.02 en el año 2024.

En las conversaciones previas con DIPRES se anunció que se presentaría un cambio a la Glosa 2024 que facilitaría apertura presupuestaria en mes de enero. Se nos informó sobre la Modificación respecto al 2024 sería: si el CORE no se pronuncia en el plazo señalado, el GORE puede remitir propuesta, y podrán empezar el año presupuestario cuando se publique la ley.

- El Gobernador Regional tendrá plazo máximo de 10 días corridos una vez publicada la ley para la elaboración de la distribución inicial de los presupuestos de funcionamiento e inversión.

- Luego, sometida a aprobación del CORE, estos tendrán un plazo de 10 días corridos para pronunciarse.
- Una vez aprobada por el CORE, el Gobernador deberá remitirla a la Dipres a más tardar en los 5 días corridos posteriores.
- Si el CORE no se pronuncia en el plazo establecido, el Gobernador podrá remitir la propuesta de distribución inicial a la Dipres. → En la práctica, **esto obliga a que el CORE se reúna**.
- Luego, la Dipres tendrá un plazo de 10 días para elaborar las resoluciones que establezcan dichos presupuestos, la cual deberá contar con la toma de razón de la CGR.
- La CGR tendrá un plazo de 15 días desde la fecha de su recepción para esto.
- Sin perjuicio de esto, los GORES van a poder ejecutar los pagos del Subtítulo 34, ítem 07 deuda flotante y los gastos asociados a su funcionamiento desde el 1 de enero del 2025.
- Las modificaciones de presupuestos de funcionamiento deben contar con la visación de la Dipres.
- Las modificaciones de presupuesto de inversión deberán ser aprobadas por el CORE y contar con la visación de la Dipres.
- Todas las resoluciones de modificación presupuestaria (funcionamiento e inversión) estarán sometidas a toma de razón por parte de la CGR.

De esta manera se gatillaría el proceso desde la publicación de ley (diciembre), pero Gobernador debe tener la capacidad política y técnica para impulsar este proceso que anticipe la apertura presupuestaria.

Este diseño debe ser explicado en la Comisión por la DIPRES y verificar que esté en la nueva glosa respectiva.

Otras materias que se han conversado para acelerar ejecución de la Inversión Regional es que las licitaciones públicas tengan “un umbral” de mayor gasto del 10% si es que la mejor oferta se sobrepasa en el monto y así no tener que repetir la licitación. Esto debe traducirse en indicación del Ejecutivo porque es materia de administración fiscal propia del Ejecutivo, pero creo que debe plantearse como otra fórmula de aceleramiento.

Otra posibilidad son las modificaciones presupuestarias del proyecto de inversión -que hoy cualquiera sea el monto deben pasar por el CORE-, se podría estudiar para agilizar la ejecución que aquellas modificaciones inferiores a 10% del monto del proyecto NO pasen

por el CORE; pero hay sectores que prefieren que todas las modificaciones cualquiera sea su monto pase por CORE.

Otras modificaciones pro ejecución son:

I. En Glosa 02:

- Modificación en presupuesto 2025: glosa nueva para regular el Anteproyecto Regular de Inversiones (ARI), **permite que GORES puedan cofinanciar cosas con el Gobierno Central y que puedan generar sus propias agendas.**
- Estas carteras de inversiones tendrán que ver con la realidad local, deben ser proyectos que resuelvan brechas locales y que impulsen el fomento productivo.
- Compromiso de inversión por 5 años. Antes Dipres tenía que aprobar para cada año adicional → esto se hace con ARI, sujeto a aprobación de CORE. (esto se hizo, por ejemplo, en Atacama con SLEP).
- La actualización del ARI deberá incluir proyectos que se financien con la ley de royalty minero

II. Glosa 09: permite invertir en tema de seguridad. → subtítulo 29 del presupuesto de inversión.

- No permite traspasar a privados. Antes se podía casi sin control (caso convenios). Ahora lo establece por ley.
- Permite traspasar a Bomberos de Chile.

Hay Consenso transversal de introducir normas de mayor transparencia en la ejecución de estos recursos de inversión en las regiones

El debate en la Subcomisión debiera centrarse en estas modificaciones a la Glosa sobre ejecución de la Inversión Regional para que 2025 (año electoral) se mejore la ejecución y se traduzca en más empleos y más actividad económica en las regiones.

LA DERECHA LA MÁS AFECTADA POR CASO CUBILLOS Y DEL EX FISCAL GUERRA

Los casos Cubillos, Vivanco, Ex fiscal Guerra efectivamente deterioran la confianza de la ciudadanía en las instituciones democráticas – la reciente CEP señala que solo el 15% de la ciudadanía confía en los Tribunales de Justicia y en la Fiscalía- y probablemente puede que ese porcentaje haya caído más si se realiza la encuesta la semana próxima.

Pero también le está afectando fuertemente a la derecha tradicional con los argumentos esgrimidos para defender a Cubillos especialmente. Los pocos defensores de Marcela Cubillos señalaron que ella era “un rostro” que atraía a muchos estudiantes a integrarse a la Universidad San Sebastián y que por tanto, los \$17,0 millones mensuales estaban justificados porque coincidió con un período de crecimiento de la matrícula en la USS.

La misma Cubillos argumentó en nombre de la libertad salarial en el mundo privado, pero omitió que cerca del 45% de los ingresos de esa Universidad provienen de fuentes fiscales directas e indirectas como crédito CAE, becas fiscales, como también omitió que la ley de Educación Superior es clara en señalar que las instituciones deben orientar el uso de sus recursos al mejoramiento de la calidad formativa.

Este mal argumento se agudiza con la opacidad universitaria al no entregar los antecedentes requeridos a la Superintendencia de Educación Superior, lo que significó que este viernes se anunció la apertura de un proceso investigativo ya que la información entregada por la Universidad “no permite esclarecer las interrogantes surgidas” sobre los criterios de contratación de personal académico, directivo y administrativo; asimismo ordenó una investigación en terreno con el objeto de recopilar información in situ.

La libertad esgrimida por Cubillos ha servido para abusar, burlar la ley que regula universidades y al parecer estamos en presencia de un financiamiento irregular de la actividad política de ella.

Pero más indignante ha sido conocer los chats del ex fiscal Manuel Guerra quién en diversas investigaciones de la Fiscalía hacia el mundo político se convirtió en “un mocito” de la derecha, especialmente de la dupla Chadwick-Hermosilla que buscaron generar un manto de impunidad de diversas irregularidades que asediaban a diversas figuras de la derecha como Iván Moreira, Manuel Ossandón, los UDI-Penta Lavín y Délano.

Como bien lo describe un columnista dominical, el ex fiscal Guerra desde la Fiscalía era “un mocito y obediente sicario” del poder político de la Moneda - en ese entonces ocupada por Chadwick y Piñera- que estaba dispuesto a realizar cualquier gestión en sus investigaciones para dejarlos inmunes ante la Justicia, o con clases de éticas.

Después “busco pega” en el gobierno de Piñera, pero finalmente aterrizó en la Universidad San Sebastián con un sueldo de \$6,6 millones y en varios municipios dirigidos por alcaldes UDI como Providencia y La Florida donde era contratado “como asesor en probidad” por \$ 3,0 millones mensuales dibujando la figura del cohecho, que es cuando una autoridad pública se corrompe “a base de dinero, dádiva o promesa”; que es lo que hizo ex fiscal Guerra, a cambio de posiciones de poder y dinero.

Además, las conversaciones privadas de Hermosilla con Guerra son indignantes y brutales en especial, las referencias a la alcaldesa Matthei y a la alcaldesa Merino de Vitacura; pero lo que importaba en el círculo de Chadwick era salvar a los políticos involucrados en las irregularidades por vías no santas y generar desde la Universidad San Sebastián una red de influencias y protección que los convirtiera en poderes fácticos donde incluso los Ministros -como el de Vivienda de la época- terminaba asistiendo a sus oficinas para “saltar la fila” a los negocios inmobiliarios de los hermanos Jalaff.

Esto revela una red de corrupción administrada desde las sombras por Chadwick en la USS y es de esperar que la Fiscalía investigue con acuciosidad el tráfico de influencias y cohechos que surgen en este caso.

También es buena noticia que la FNE haya presentado un requerimiento ante el Tribunal de Defensa de la Libre Competencia (TDLC) contra Dreams, Enjoy, Marina del Sol y contra cinco altos directivos de estas empresas por haberse coludido para afectar el resultado de las licitaciones de permisos de operación de casinos a nivel nacional realizadas por la Superintendencia de Casinos de Juegos (SCJ) en 2020 y 2021. En su escrito la FNE

sostiene que las empresas requeridas pactaron que cada una ofertaría por la renovación de los permisos que en ese momento poseían, sin enfrentar competencia, y que consiguieron su objetivo logrando adicionalmente el pago de una oferta económica más baja que la que hubiese resultado en un marco de libre competencia.

Esta colusión de los casinos que es otra forma de corrupción revela una vez más que la derecha empresarial NO cree en la libre competencia.

Estos episodios afectan la democracia, la imagen de los partidos políticos caen app 15% en los últimos años (sólo 3 de cada 10 chilenos/as tiene buena imagen de los actores políticos); pero el efecto mayor cae en la derecha tradicional (UDI-RN) que ve debilitadas sus opciones de ganar en las elecciones del 26 y 27 de octubre; sus posibilidades de triunfo en Santiago, Las Condes, Ñuñoa, Puente Alto, Valparaíso, Concepción se debilitan y puede que la ciudadanía apoye a los candidatos independientes cansados por este espectáculo que da la política.

Se requieren urgentes reformas en los Tribunales de Justicia, en la Fiscalía, más transparencia en los quehaceres de las instituciones que no pueden dilatarse porque la democracia requiere ser rescatada de estas redes de corrupción y que ya no pueden negarse.

PRESUPUESTO MINISTERIO DE LAS CULTURAS Y DE LAS ARTES 2025

Este presupuesto crece fuertemente para 2025; **pasa de \$330.197 millones a \$481.288 millones que significa un incremento del 45,8% para el 2025.**

Las transferencias corrientes crecen 64% pasando de \$141.972 millones a \$23.782 millones para el próximo año; las transferencias de capital crecen 196% de \$20.791 millones a \$61.582 millones para 2025 y también crecen las iniciativas de inversión de \$27.800 millones a \$32.566 millones en el presupuesto 2025 lo que significa un 17%.

Muchas de esas transferencias crecen porque vuelven a ubicarse en Culturas programas que se transfieren a otros ministerios y/o servicios como aporte al GAM desde Cultura al MOP, otra transferencia a CONADI que estuvo previamente en Cultura, después en MIDESO y ahora vuelva a Culturas.

En relación a esto sería importante solicitar a Dipres explicar el sentido y alcance que los recursos sean transferidos desde Cultura a diversos Ministerios, también sería razonable consultar si estas transferencias se realizarán mediante la suscripción de convenios de desempeño, de no ser así, se debiera explicitar en las glosas el acto administrativo que lo regulará.

<p>Este incremento presupuestario es inédito; por tanto, la discusión en la 4ª Subcomisión debiera centrarse en la calidad, la pertinencia y la capacidad de ejecución del sector Culturas de esta enorme expansión presupuestaria para 2025.</p>
--

a) La Subsecretaría de las Culturas y las Artes tiene un incremento de 84% para 2025.

Los principales incrementos en esta Subsecretaría es el Pase Cultural que significa un incremento de \$15.630 millones cuya glosa 04 regula este beneficio que señala, "por una sola vez, un aporte monetario de \$50.000 (cincuenta mil pesos), denominado "Pase Cultural", a las personas que cumplan los siguientes requisitos:

a) Los chilenos o extranjeros con permanencia definitiva que cumplen 18 años en el año 2025 y que pertenezcan al 40% más vulnerable de la población, según el instrumento de caracterización socioeconómica establecido en el artículo 5 de la Ley N°20.379.

b) Personas que cumplan 65 años en el año 2025 y reciban la Pensión Garantizada Universal creada por la Ley N°21.419, durante el mismo año.

El Pase Cultural tendrá como finalidad promover el ejercicio de derechos culturales y estará destinado a la compra o a complementar los pagos de las

compras de bienes y servicios culturales. El Pase Cultural sólo podrá ser utilizado para los fines y en la forma que establece esta glosa y su reglamento.

El pago de este beneficio será realizado por el Instituto de Previsión Social, de conformidad con el convenio celebrado entre dicho organismo y la Subsecretaría de las Culturas y las Artes para estos efectos. Asimismo, el Instituto de Previsión Social podrá celebrar convenios con una o más entidades financieras que garanticen la cobertura nacional privilegiando medios de pago electrónico para la operación del beneficio, incluyendo al Banco del Estado de Chile. El plazo para el uso del beneficio será de doce meses contados a partir de la fecha de otorgamiento del beneficio. Los saldos de dineros no utilizados en el plazo antes indicado serán devueltos por la entidad financiera respectiva al Instituto de Previsión Social, y este a su vez efectuará el reintegro a rentas generales de la nación.

Un reglamento expedido por el Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, suscrito también por el Ministro de Hacienda, regulará las normas necesarias para la ejecución de este programa, incluyendo los bienes y servicios culturales en los que se podrá utilizar el Pase Cultural, el que podrá ser dictado bajo la fórmula "Por Orden del Presidente de la República" a contar de la fecha de publicación de esta Ley.

Este Pase Cultural debiera ser una inyección de dinamismo a la industria creativa NACIONAL en 2025 Y POR TANTO, DEBIERA ESTABLECERSE QUE ESTE PASE CULTURAL NO ES PARA QUE LOS BENEFICIARIOS VAYAN AL LOLLAPALOOZA O AL CIRCO SOLEIL U OTRO EVENTO DE ORIGEN EXTERNO y debiera financiar el acceso de estos grupos sociales (jóvenes de 18 años y personas que cumplan 65 años) a actividades generadas por el mundo cultural nacional, sea teatro, música, museos, conciertos de artistas nacionales. Si este es el criterio, la glosa 04 debiera modificarse. Sería bueno preguntarle al Ejecutivo si comparte esta visión del Pase Cultural.

En este presupuesto hay un nuevo Clasificador Presupuestario (que también se repite en PDI y en otros servicios públicos) donde programas que eran transferidos a otras entidades publicas del gobierno central aparecen ahora como "A Unidades o Programas del Servicio" y definidos como 087 Actividades de Fomento y Desarrollo Cultural 098 Conjuntos Artísticos Estables que suman más de \$15.000 millones lo cual significa que serán implemetnados por esta Subsecretaría.

Sería bueno conocer si esta Subsecretaría estará en condiciones de ejecutar estos nuevos programas como Pase Cultural, Actividades de Fomento y Desarrollo Cultural, Conjuntos Artísticos Estables y si esto explica el incremento de \$1.600 millones de gasto en personal.

Este aumento de gasto en personal es fuerte.

b) Fondos Culturales y Artísticos

Este programa también crece 40%, de \$59.000 millones a \$83.000 millones y crecen los distintos Fondos: de Fomento al Libro, Artes Escénicas, Música, Audiovisual y Desarrollo Cultural y de las Artes.

Lo relevante es que se mantiene la concursabilidad y lo nuevo es el programa que llevará la CORFO denominado **"Apoyo a Inversiones Audiovisuales de Alto Impacto CORFO"** por \$ 4.168 millones.

Es clave que CORFO explique este nuevo programa y como se medirá "su alto impacto" en las inversiones audiovisuales (será en el Cine o para la televisión o para plataformas como Netflix?).

c) INSTITUCIONES COLABORADORAS EN EL ACCESO AL ARTE Y LA CULTURA

Este programa crece 33% y pasa de de \$23.000 millones a \$31.000 millones y la principal innovación es un programa nuevo denominado **"Universidades Públicas Colaboradoras en el Acceso al Arte y la Cultura"** por \$5.427 millones.

Este programa no tiene glosa, por tanto no se sabe como se asignarán los recursos, si es vía concursable o trato directo y también sería bueno preguntar porque es solo para Universidades Públicas y no se amplía a Universidades acreditadas o para Universidades del G9 que tiene una fuerte actividad cultural como ocurre con la UCV en Valparaíso y Viña del Mar.

d) FOMENTO A LAS ORGANIZACIONES Y AL DESARROLLO CULTURAL

Este programa crece 31% y pasa de \$35.000 millones a \$46.000 millones para 2025.

Aquí también aparece nuevo clasificador presupuestario de "A Unidades o Programas del Servicio" con la asignación 146 Fomento y Desarrollo de Artes de la Visualidad con \$2.291 millones para 2025.

SECTOR PATRIMONIO Y MEMORIA

e) FOMENTO DEL ACCESO AL PATRIMONIO Y APOYO A ORGANIZACIONES PATRIMONIALES

Aquí están los recursos para las Fundaciones y Sitios de Memoria que crecen de modo parejo para 2025 en 7%

Y se mantienen los mismo recursos para Fondos de Patrimonio y Sitios de Memoria

E1) SUBSECRETARÍA DEL PATRIMONIO CULTURAL crece 13%

E2) SERVICIO NACIONAL DEL PATRIMONIO CULTURAL

Crece 74%, pasa de \$56.000 millones a \$98.000 millones en programas nuevos con el nuevo Clasificador Presupuestario de "A Unidades o Programas del Servicio" como Acciones Culturales Complementarias por \$ 2.704.; Centro Nacional del Patrimonio Mundial; Fomento y Desarrollo del Patrimonio Nacional.

También hay un importante incremento en transferencias de capital de 451% equivalente a \$20.000 millones a MOP y a SUBDERE y sería relevante tener la información que se va a financiar con esas transferencias de capital.

SÍNTESIS

1. LOS MAYORES INCREMENTOS ESTÁN EN SUBSECRETARÍA DE LAS CULTURAS CON EL PASE CULTURAL, SERVICIO DEL PATRIMONIO Y Fondos Concursable
2. Los Fondos Concursables aumentan 40% eso es fácil de ejecutar porque significa simplemente cubrir la brecha entre proyectos elegibles y proyectos seleccionados.
3. \$15 mil millones en el pase Cultural de premio a la mayoría de edad y y bono de bienvenida a la jubilación debe garantizarse que ese Pase se usará en reactivar la actividad de la industria creativa nacional y no para asistir a conciertos internacionales como Lollapalooza
4. Crecen las transferencias de capital hacia ministerios ejecutores como el MOP para ampliación de iniciativas como el GAM
5. El servicio del Patrimonio crece en 74% con nuevos programas en que sólo se conocen sus titulares

EL STRESS DEL PRESUPUESTO DE SALUD

La crisis del Hospital Van Buren y ahora del Hospital San Borja están mostrando un panorama preocupante de la Salud Pública, los recursos 2024 reclaman los hospitales están agotados y no hay platas para enfrentar estas crisis.

Mirando el presupuesto 2024 del MINSAL este lleva una ejecución del 72,5% al mes de agosto, si se proyecta este nivel de ejecución a diciembre se ejecutará un 110% del presupuesto 2024; por tanto, se requiere financiar ese déficit del 10% para terminar el año.

El gasto público en Salud está principalmente en Salud Primaria, Programa de Prestaciones Institucionales y Financiamiento Hospitales por Grupo Relacionado de Diagnóstico que son (\$10,9 billones) el 90,5% de las Transferencias Corrientes del FONASA

A agosto, el gasto ejecutado esta estresado en esos 3 programas y lleva los siguientes porcentajes:

- a) 66% en Atención Primaria (\$3,196 Billones es presupuesto 2024)
- b) 63% en PPT (\$2,380 billones es presupuesto 2024)
- c) 77% en GRD (\$5,329 billones es presupuesto 2024), en este último los recursos del año no alcanzarán, la proyección del gasto 2024 será una ejecución del 115%.

Otro programa menor tiene alto nivel de ejecución como son los Convenios de Provisión de Prestaciones Médicas que lleva una ejecución del 73% de los \$582.000 millones para 2024 y se proyecta una ejecución del 110%.

Observando la ejecución presupustaria 2024 los deficits de recursos están en el subsistema Financiamiento Hospitales por Grupo Relacionado de Diagnóstico cuya proyección de la ejecución nos lleva a una ejecución del 115% lo que significa cubrir un déficit de casi \$800.000 millones.

Sería bueno pedirle a MINSAL/DIPRES el desglose de ejecución del presupuesto de los Hospitales GRD ya que ahí puede observarse donde estás los riesgos de "los otros Van Buren" para las próximas semanas.

También hay déficit en los Convenios de Prestaciones con sociedades médicas de app \$58.000 millones.

Estos déficits en Salud han sido habituales en años anteriores y se han manejado con reasignaciones -especialmente de inversión-, suplementos desde la DIPRES y transferencias de deudas para 2025.

Pero esto hace partir el presupuesto del sector con problemas cada año; lo grave es que hoy se conocen que los impactos están en la productividad hospitalaria o sea en menores atenciones a la población especialmente en Listas de Esperas.

Una adicional preocupación es que en Presupuesto 2025 el incremento presupuestario del sector es bajo, apenas 3,9% en promedio. En Transferencias corrientes sube 6,7% y cae en Inversión -5,5%; lo que es claramente insuficiente para atender este nuevo escenario, especialmente en los Hospitales con financiamiento GRD.

Analizando lo que pasa en 2025 en estas 4 líneas críticas del Presupuesto del Sector se observa que en APS crece 3,9%, en PPT presupuesto cae -10%, en los hospitales GRD que es donde se observa la situación más crítica crece 8,8%, lo que parece ser insuficiente para 2025 con esta trayectoria de gasto.

Las Prestaciones Médicas se reclasifican en presupuesto 2025 y suben de \$600.000 millones a \$700.000 millones o sea 16,6%, lo que resulta sorpresivo y no hay claridad de que esos recursos permitan pagar la deuda con proveedores del sector.

Además, en el caso de la APS se tiene que hacer cargo de un urgente Programa de Seguridad de los CESFAM ubicados en zonas riesgosas controladas por las bandas de Narcos que amenazan la integridad de funcionarios y profesionales de salud en diversos casos ya conocidos.

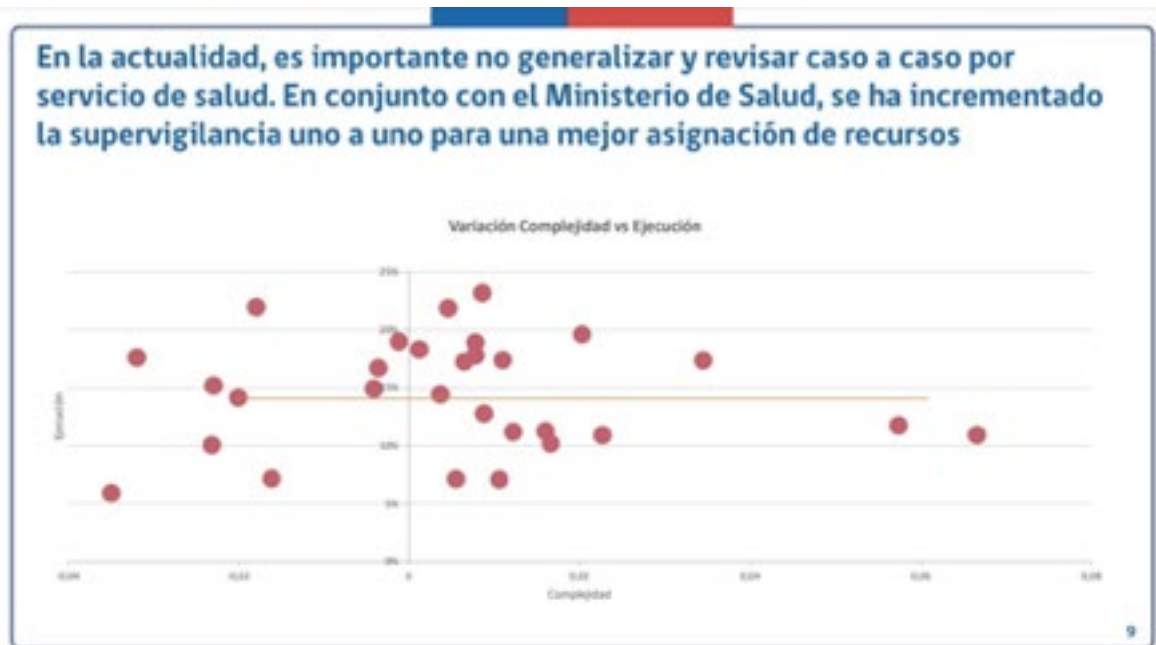
Debate presupuestario de Salud se tomará la agenda ;j

TIPS PARA DEBATE EN LA COMISIÓN DE SALUD

El Tema del pago de proveedores debiera resolverse re-incorporando el pago de proveedores a 30 días vía la institucionalización del sistema automatizado que se hace en la ley de pago a 30 días.....pero se propone incorporar a los servicios de salud para 2027...y debiera eso acelerarse para el próximo año, vía glosa en ley de presupuesto 2025.

Observando la ejecución presupuestaria 2024 los déficits de recursos están en el subsistema Financiamiento Hospitales por Grupo Relacionado de Diagnóstico cuya proyección de la ejecución nos lleva a una ejecución del 115% lo que significa cubrir un déficit de casi \$800.000 millones.

Sería bueno pedirle a MINSAL/DIPRES el desglose de ejecución del presupuesto de los Hospitales GRD ya que ahí puede observarse donde están los riesgos de “los otros Van Buren” para las próximas semanas.



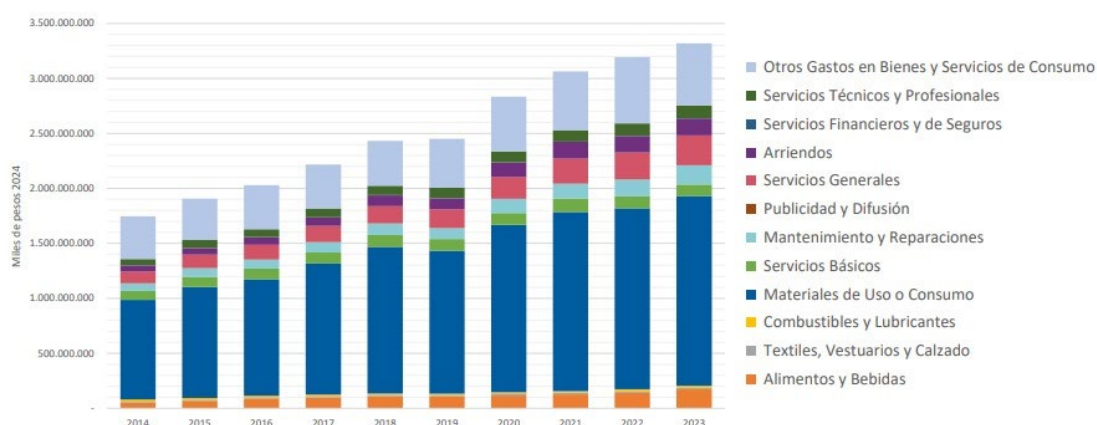
Tal como lo demandó el Presidente de la Comisión de Salud a propósito de esta lámina de la DIPRES en que propone analizar caso a caso, pero eso requiere información desglosada de los distintos servicios de salud.

OJO lo que importa evaluar son estos programas (que son transferencias a Hospitales y municipios por salud primaria) porque es el corazón del gasto en Salud ya q financia las prestaciones a la gente ...y ahí falta más información desglosada por servicio y también por municipio en caso de la primaria

Siempre el gasto en Salud crece en los países, lo q cambia es la composición del gasto según nivel del desarrollo. Aquí hoy la prioridad está en los Hospitales q aparecen colapsados para poder funcionar y en especial producto del envejecimiento poblacional

A diferencia de años anteriores NO estamos debatiendo sobre per cápita de la salud primaria..esta crisis está en el funcionamiento de los Hospitales, en su capacidad de atención a los pacientes

Estructura de costos de operación (sub.22) de servicios: Desde el año 2019 han aumentado en un 35% en total



PRESUPUESTO 2025 SERVEL

El presupuesto 2024 tuvo como eje financiar las elecciones municipales y regionales del 2024 que significa un gasto en presupuesto 2024 de \$98.000 millones.

El presupuesto 2025 decrece para próximo año en -8,4% y cae de \$ 131.000 millones a \$120.000 millones para 2025, pero es producto de un menor gasto electoral para 2025.

En presupuesto 2024 este ítem elecciones municipales y de gobernadores es por \$98.000 millones y en presupuesto 2025 se genera una reclasificación presupuestaria y estos recursos están en “Unidades o Programas del Servicio” que tiene una asignación de \$96.032 millones que se desglosa en 2 líneas de gasto:

- a) Elecciones Municipales y de Gobernador por \$20.826 millones
- b) Elección Presidencial y Parlamentaria por \$ 75.200 millones

En la glosa 04 se regula las platas de la letra a) que **son para gastos de arrastre** de las elecciones 2024 sea en personal, bienes y servicios de consumo, transferencias corrientes y adquisición de activos financieros.

La 4ª subcomisión debiera pedir un informe sobre este gasto de arrastre estimado y el desglose de ese gasto de \$20.000 millones que quedan para ser pagados con presupuesto 2025.

En la glosa 11 se regulan los gastos de las elecciones 2025 (\$75.000 millones) y se autorizan los gastos necesarios para los procesos electorarios del 2025 y sería bueno preguntar a SERVEL sobre cuales son los procesos electorarios a que se refiere la glosa 11.

¿Esto incluye las posibles primarias presidenciales y tanto el gasto de la 1ª y 2ª vuelta presidencial con voto obligatorio en ambas elecciones?

Este tema del Voto Obligatorio es clave para estimar los gastos electorales futuros y esa materia está en debate para las elecciones 2025.

TIPS SOBRE ACUSACIÓN CONSTITUCIONAL AL JUEZ MUÑOZ

Señor Presidente,

Hemos escuchado la presentación, el alegato sobre esta doble acusación constitucional, hemos estudiado sus antecedentes y al respecto quisiera expresar mi preocupación de lo ocurrido de presentar un solo libelo para 2 situaciones completamente distintas como son las presentadas por los acusadores.

En este caso, a mi juicio no hay "hechos similares" entre las situaciones denunciadas sobre los notables abandono de deberes imputados a la juez Vivanco y al Juez Muñoz.

Creo que tenemos la responsabilidad de actuar con seriedad en esta materia, más cuando vivimos una situación de alta desconfianza ciudadana en las instituciones democráticas.

Esto no es baladí, ni menos se las puede calificar como "pérdida de tiempo".

Estamos debatiendo sobre como combatimos como país la corrupción u anomalías en nuestras instituciones democráticas.

Haber presentado 2 acusaciones con distintos argumentos requería un tratamiento distinto a lo ocurrido en la Cámara que habilito esta acusación y es una cuestión que creo que debo mencionar en esta Sala.

Nos corresponde pronunciarnos en el caso del juez Muñoz a las acusaciones presentadas, no sobre sus fallos, ni sobre su interpretación de las causas que ha juzgado en su trayectoria judicial.

No nos corresponde pronunciarnos sobre sus fallos, ni sobre su filosofía del derecho; ni sobre su criterio sobre la protección de los derechos de los usuarios o de las personas.

Me parecería un mal criterio que en esta Sala se sancione -por una mayoría circunstancial- a un ministro de la Corte Suprema por sus fallos.

Me parece muy preocupante que pueda haber una mayoría que en la práctica busque sancionar a un juez por sus

fallos, que además no son unipersonales, sino que siempre son decisiones colectivas y fundadas en derecho.

Volviendo a la acusación constitucional presentada, los antecedentes que hemos conocido son frágiles, se usan testimonios de oídas, se imputan situaciones que en esta Sala el mismo Juez ha negado.

Me parece que sostener una acusación constitucional sobre la base de un testimonio que no ha sido ratificado en instancias formales, mucho más cuando se denuncia vulneraciones al secreto profesional, es abiertamente frágil.

Aquí hay situaciones estructurales que debemos revisar a futuro, especialmente sobre la generación de las autoridades en ese poder del Estado.

Es riesgoso para seguir cumpliendo su rol jurisdiccional seguir teniendo sistemas cerrados, endogámicos en el Poder Judicial y eso debe modificarse para transitar hacia modelos más meritocráticos, más abiertos y con más transparencia hacia la ciudadanía.

Pero la situación que aqueja a su hija, que es reprobable y que debiera haber sido sancionado con mayor drasticidad no es responsabilidad de un juez de la Corte Suprema, sino de la Corte de Apelaciones que corresponda.

No parece razonable estirar malos argumentos como señalar que Juez Muñoz era superior jerárquico de su hija, lo que no es cierto.

La crisis que estamos viviendo requiere que los argumentos que se esgriman en esta Sala sean consistentes y veraces.

Lo que nos corresponde es evaluar las 2 causales presentadas en la acusación y al respecto me parece que ambos capítulos no están adecuadamente fundados, por tanto, rechazaré esta presentación.

MEJOR GESTIÓN DE LOS PROGRAMAS DE SEGURIDAD ES EL DESAFÍO DEL PRESUPUESTO 2025

Senadora XIMENA ORDENES

Para la ciudadanía su principal preocupación es la inseguridad en que está viviendo cotidianamente frente a la arremetida del Crimen Organizado y las bandas Narcos en sus barrios.

Hay un sentimiento ciudadano de que las instituciones NO están respondiendo a esa tarea básica de brindar seguridad a la población.

El presupuesto fiscal en Seguridad ha crecido estos últimos años -y debe seguir creciendo para Presupuesto 2025-; pero debe mejorarse sustantivamente su ejecución a nivel de los territorios.

Las instituciones públicas deben garantizar un eficaz combate al crimen organizado y la delincuencia para que las familias recuperan una vida más normal y empieza a perderse el miedo y el temor a la delincuencia.

Estamos lejos de eso, pero el desafío-país es que el ecosistema de seguridad llegue a brindar esa seguridad a la población Y EL PRESUPUESTO 2025 DEBE AVANZAR EN MEJOR EJECUCIÓN.

**a) HA CRECIDO LA INVERSIÓN PÚBLICA EN SEGURIDAD,
PERO AÚN NO ES SUFICIENTE**

Revisando las leyes de presupuesto iniciales desde el año 2019 se observa que la inversión pública en el ecosistema de seguridad ha crecido.

Análisis comparativo en \$ del mismo valor para ver el crecimiento presupuestario en:

2019.		2024	%
Agencia Nacional de Inteligencia		\$8.175 millones	\$8.995
millones	10%		
Subsecretaría Prevención		\$43.119 millones	\$
68.381 millones	58%		
CARABINEROS		\$ 1,343 millones	\$
1,403 millones	4,4%		
PDI			\$399.898
millones.	\$493.731 millones	23,4%	
MINISTERIO PÚBLICO		\$234.985 millones	\$267.920
millones	14%		

Como puede observarse en los últimos años ha crecido la inversión pública en seguridad, pero con porcentajes diversos según sea la institución.

Destaca el alto nivel de inversión vía Subsecretaría de Prevención del Delito, ya sea en tecnologías como Cámaras de Vigilancia y transferencias a los Municipios y después a la PDI y Ministerio Público.

Pero se observa un bajo incremento directo a Carabineros de 4,4%, donde se ha preferido realizar los incrementos vía Convenios de Desempeño en el Marco del Nuevo Programa contra al Crimen Organizado.

b) PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTO 2025

i) **Subsecretaría de Prevención del Delito** .- Es la institución que sigue creciendo su presupuesto en 2 dígitos. Para 2025 su presupuesto crece 21% y pasa. De \$71.522 millones a \$86.789 millones

ii) **SUBSECRETARÍA DEL INTERIOR Y PLAN CONTRA CRIMEN ORGANIZADO**.-

La Subsecretaría del Interior para 2025 crece 4,3% y ese monto es mayor en referencia a los 2 programas contra la delincuencia que son Calles Sin Violencia y Plan Nacional contra Crimen organizado.

Transferencias Corrientes

Ministerio Público /Plan calles Sin Violencia \$12.197 millones
crece 18%

Estos recursos financian programa ECOH.

Es importante reiterar que los recursos para Ministerio Público sean para fortalecer su rol de coordinación y no para reemplazar las funciones investigativas y operativas que implementan instituciones como la PDI.

Transferencias de Capital crecen 2,3% para 2025

- PNCCO Gendarmería desaparecen esos recursos para 2025 que este año significaron \$4.471 millones
- PNCCO Carabineros para 2025 son \$38.302 millones que significa un crecimiento de 9,4%.

Lo preocupante es que ejecución 2024 lleva al mes de agosto solo 13% y que corresponde a \$4488 millones.

Sería bueno preguntar sobre las medidas que se tomarán para no repetir en 2025 esta mala ejecución

- **PNCCO PDI para 2025 cae -2,5% en relación a presupuesto inicial, aunque este año esos recursos financiaron otras inversiones de la PDI en materia informática y se reponen \$5.405 millones**
- **PNCCO para otras instituciones son \$41.884 millones que significa un incremento del 14,9%.**

La glosa 20 NO identifica a las instituciones que recibirán esos recursos, solo señala que se transferirán recursos a las instituciones que “colaboran en la prevención, control y persecución de la delincuencia organizada y el resguardo de las fronteras terrestres, marítimas y aéreas”.

Por Tanto sugerimos que se pida identificar las transferencias de esos \$41.884 millones

- **Plan Calles Sin Violencia para 2025 \$12.897 millones y decrece -12,6%**

iii) CARABINEROS DE CHILE

El presupuesto de Carabineros equivale a \$1,495 billones equivalente a US\$ 1.345,0 millones -si el tipo de cambio estuviera a \$900-. El mayor gasto es en Personal.

Es un presupuesto enorme, pero se requiere más transparencia para su ejecución.

A agosto de este año en materia de personal lleva una ejecución del 64%, pero a nivel de bienes y servicios

de consumo su ejecución apenas lleva 50% al mes de agosto.

En materia de vehículos este año solo ha ejecutado 4% del presupuesto anual equivalente a \$37.419 millones.

Para 2025 este ítem para vehículos policiales crece 9% llegando a \$42.625 millones, pero la pregunta principal es porque se incrementa este presupuesto si lleva tan mala ejecución este 2024.

¿Qué medidas implementará la institución para ejecutar esta línea tan importante para su combate contra la delincuencia?

Hay una baja inversión en informática sea programas o equipos. Este gasto para la institución en materia de informática se financia con cargo a Bienes y Servicios de Consumo y sería bueno cuanto es ese gasto y si este se hace vía "arriendos" o compra directa para tener una potente unidad informática.

Estos retrasos en compra de vehículos y se requiere la clarificación de su gasto en informática debieran ser materia de debate en la Subcomisión, porque son 2 ítemes clave para las tareas operativas de Carabineros.

También se requiere saber sobre el gasto y volumen de la inversión en equipamiento de punta del personal.

iv) PDI

El presupuesto 2025 de la PDI presenta un incremento de 4,4% de manera directa (quedando con \$542.000 millones de presupuesto 2025).

A este monto deben agregarse las transferencias desde Subsecretaría del Interior por Plan Contra Crimen Organizado que en 2025 alcanzará a **\$ 5.270 millones para la adquisición de 132 nuevos** vehículos para labores investigativas.

Adicionalmente tanto el Presidente de Comisión de Seguridad como la PDI han sido informados por Gobierno que próxima semana ingresaría a tramitación el PROYECTO de ley que propone un AUMENTO DE LOS AGENTES POLICIALES, sería bueno preguntar al Gobierno la fecha en que ingresará este proyecto de ley que refuerza rol de PDI.

Una mirada general del presupuesto 2025 revela un aumento del presupuesto institucional de 4,4% y la mantención de las transferencias desde Interior para 2 programas relevantes como Plan contra Crimen Organizado y Calles Sin Violencia.

Los montos exactos y las líneas de trabajo de esas transferencias desde Interior debieran ser demandadas a la autoridad política en la sesión del jueves 17.

También hay un incremento en el ítem de Adquisición de Activos No Financieros de un 22% ligado a temas informáticos y también un 22% de incremento en ítem de Inversión.

Como puede observarse el gasto personal crece 2,8% equivalente a \$12.000 millones; en materia de Bienes y Servicios de Consumo el presupuesto crece en 8,1%.

En lo interno se reclasifica presupuestariamente el plan micro-tráfico cero que en este año ha tenido una ejecución compleja del 22% al mes de agosto de los \$2.134 millones asignados en este presupuesto.

Para 2025 se crea un ítem 9 para Programas del Servicio y ahí se ubica "Modelo Territorial Cero" con \$2.224 millones que fue demandado por la PDI para financiar un programa más territorial y sistémico para combatir el micro tráfico a nivel local, cuestión que podría ser un avance; por lo cual sugerimos demandar a director PDI mayor información sobre este nuevo programa "Modelo Territorial Cero".

Los incrementos -como ya lo señalamos- se producen en los subtítulos 29 y 31; al respecto en Adquisición de activos no financieros el ítem para adquisición de vehículos queda en \$5.270 millones -que significa una leva baja respecto a 2024, que finalmente fue recortado-.

v) ANI

La lucha contra el Crimen Organizado requiere un reforzamiento de los organismos de Inteligencia policial.

Sin inteligencia policial no habrá avances y éxitos en la lucha contra el crimen organizado, pero este servicio está congelado su presupuesto y su dotación hace ya más de 15 años.

Si se mira la experiencia comparada la ANI tiene solo 150 funcionarios, mientras que países Panamá tienen 250 funcionarios para sus servicios de inteligencia o los 500 funcionarios en la República Dominicana, para mostrar el atraso chileno en esta materia

Es clave que para 2025 se incremente ese presupuesto, pero la ANI sigue congelado y NO tiene ningún incremento ni del presupuesto ni su dotación.

Potenciar las capacidades de la Inteligencia es un desafío urgente que no debería esperar la tramitación de una nueva ley sobre la materia.

Tenemos bandas sofisticadas y no podemos seguir esperando por años que se refuerce el sistema de inteligencia nacional.

En este Presupuesto debe reforzarse esta Agencia de Inteligencia.

AD PORTAS DE LAS ELECCIONES DEL 26 Y 27 DE OCTUBRE: EN MEDIO DE LA PEOR CRISIS GUBERNAMENTAL

Estamos a 6 días de las elecciones regionales y municipales las que se realizarán en un ambiente público marcado por la crisis gubernamental provocada por el #CasoMonsalve - que significó una caída de 5% de la aprobación gubernamental y 11% en la aprobación de la ministra Tohá-y por la destitución inédita de 2 ministros del Poder Judicial vía acusaciones constitucionales.

Este inédito escenario no se preveía hace 1 semana ya que el caso Monsalve estalló con una inusitada potencia producto de la denuncia en sí y del mal manejo administrativo y comunicacional de la lenta salida del ex subsecretario encargado de la seguridad lo que agudiza una crisis para el gobierno en una área donde la ciudadanía está exigiendo resultados concretos para detener los avances del Crimen Organizado y tendrá efectos electorales la próxima semana.

Al inicio del año en los análisis de "los opinólogos", nadie dudaba de que serían unas elecciones donde la derecha tenía "las mejores opciones de ganarlas", entre otras cosas porque en la elección de mayo 2021 no les podía haber ido peor, lo que se reflejó en que solo eligieron un Gobernador Regional en la Araucanía y los 15 restantes eran de centroizquierda e izquierda y a nivel municipal en 2021 perdieron muchas Alcaldías emblemáticas como Santiago, Viña del Mar, Ñuñoa, triunfando solo en 20 municipios de los 80 con más población; por tanto, este año era la oportunidad de que la derecha y la ultraderecha recuperarán terreno a nivel regional y municipal.

Además, el voto obligatorio reinstalado en los plebiscitos constitucionales 2022 y 2023 permitía proyectar la reaparición de "un voto castigo a las élites que podía favorecer a la oposición derechista " y que el gran desafío era presentarse en una sola lista o si no, que hubiera un pacto por omisión entre Chile Vamos y Republicanos, cuestión que podía

lograrse y todo estaba dado para que en estas elecciones de octubre 2024 se instalará una corriente pro derecha que no terminaría hasta ganar las presidenciales 2025.

La derecha falló políticamente y no fue capaz de acordar listas unitarias -porque la ultraderecha/republicanos privilegió perfilarse y le compite a la derecha tradicional o "derecha cobarde", como llaman ellos- ni para las Municipales ni para las elecciones regionales; mostró que su liderazgo nacional -Evelyn Matthei- no ordenaba al sector -incluso ahora empezó a bajar en las encuestas-; la campaña se inició con una multiplicidad de candidaturas de derecha y de ultraderecha en los niveles municipales y regionales; se empezaron a conocer diversas encuestas que mostraba la alta disposición ciudadana de votar preferentemente a los Independientes y no a los candidatos de los pactos políticos de los actores tradicionales.

Este fracaso político de construir una fórmula electoral que le permitiera ganar las elecciones está haciendo mella, aunque el caso Monsalve y sus efectos electorales solo favorecen a la derecha y resultado del domingo 27 se convierte en una real incógnita.

Pero lo más probable es que el 27 de octubre en la noche vuelva a emerger un voto castigo que se exprese en un aumento del "voto Nulo" o en Blanco y/o se exprese en que la ciudadanía opta por elegir a candidatos Independientes que no son parte de los pactos entre los partidos políticos tradicionales, canalizando por esa vía su desconfianza en la élite política tradicional que aparece cuestionada por caso Monsalve, caso Vivanco/Hermosilla y caso Cubillos/SanSebastián.

A días de la elección el E efecto Cubillos Sigall y sus \$17,0 millones mensuales en la U. San Sebastián se diluye y sólo esta vigente en la elección en las Condes que se ha vuelto competitiva porque hay un sector de la derecha que no está disponible a votar por una candidata que abusó de esta libertad salarial en las Universidades privadas y está promoviendo el voto para una candidata independiente, jugada por la probidad como

concejala como la ex Evopolis Catalina San Martín que en las últimas semanas ha subido en las encuestas locales, pero su triunfo depende si en los sectores democráticos optan por el voto útil y no seguir apoyando candidatos frente amplistas que podrían sacar 15% de la votación en esa comuna ABC¹.

Puede que el caso Monsalve diluya los efectos adversos del caso Hermosilla y otros escándalos en algunos candidatos de derecha como Mario Desbordes en Santiago, la división de la derecha en Concepción y la débil elegibilidad de algunos candidatos de derecha en diversos municipios -donde hace algunos meses se avizoraba una derrota de los alcaldes oficialistas -y hoy se está en una competencia electoral estrecha con los candidatos del pacto oficialismo + DC, como ocurre en Santiago, Viña del Mar, Ñuñoa, Concepción, Puente Alto por citar algunos municipios donde el resultado será estrecho el domingo 27.

Esta última semana será decisiva donde tendremos un escenario comunicacional marcado por el caso Monsalve que está instalado desde el viernes pasado en las distintas plataformas donde las diversas voces cuestionan el manejo de la ministra Tohá, el punto de prensa del presidente Boric y se conocen más antecedentes de la denuncia contra ex subsecretario Monsalve.

Será difícil para gobierno intentar retomar el control de la agenda pública como lo hizo previamente con sus anuncios sobre la reforma al CAE y al financiamiento de la educación superior, sobre la deuda histórica de los profesores que aunque fueron cuestionados por Rectores y expertos le permitió al gobierno instalar sus temas hasta que estalló la denuncia de violación contra el ex subsecretario Monsalve, incluso los 5 años del Estallido Social pasaron desapercibidos con esta crisis.

La ciudadanía para elegir Alcaldes, Concejales, Gobernadores Regionales o CORES quiere conocer sus propuestas locales y regionales, quiere saber si viven en la comuna y su han

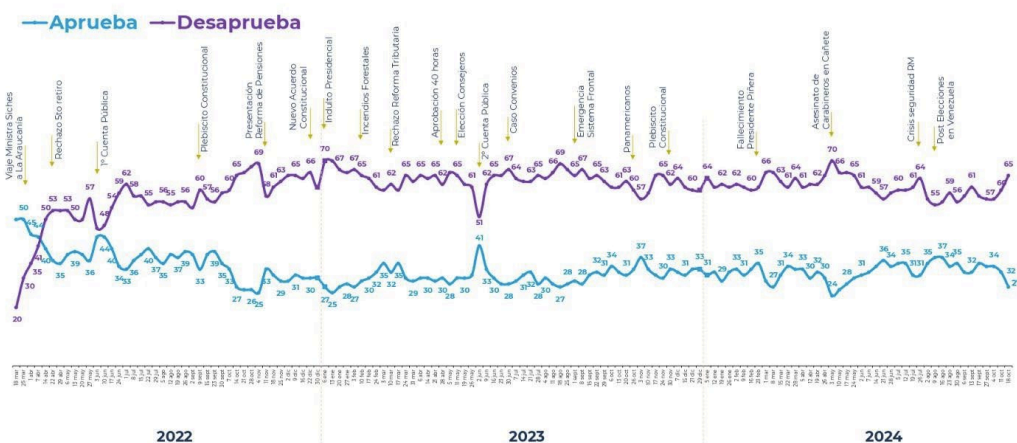
realizado acciones en favor de mejorar la calidad de vida en la comuna o región; por lo cual el efecto del caso Monsalve puede morigerarse, pero probablemente este caso acentuó la molestia de la ciudadanía en relación al comportamiento de la élite política quién debería estar trabajando por enfrentar la crisis de seguridad y su máxima autoridad se ve envuelto en una denuncia que acelera su caída.

Lo que es claro que los resultados de las elecciones del 26 y 27 de octubre, son una incertidumbre completa con estos nuevos episodios que han transcurrido estas últimas semanas, más con la participación de más de 11 millones de electores.

Es una elección abierta y llena de incertidumbres que no se podrán despegar hasta conocer los resultados el domingo en la noche, lo que motivará muchas interpretaciones post elecciones.

Aprobación Presidencial

Independiente de su posición política, ¿Usted aprueba o desaprueba la forma como **Gabriel Boric** está conduciendo su gobierno? %



*Se omiten categorías "No aprueba ni desaprueba" y "No sabe, no responde".

EL PRESUPUESTO MINEDUC 2025

El presupuesto 2024 de Educación generó un gran interés político y público producto de la crisis de los SLEPS en Atacama que culminó con un Protocolo de Acuerdo sobre diversos aspectos educativos tendientes a superar crisis en ese SLEP y otras medidas de mejoramiento de la educación, lo que facilitó su aprobación en la Sala del Senado y en la Cámara.

a) La Coyuntura Educativa

En el último mes los temas educativos referidos a los Colegios que han aparecido en la opinión pública son: sobre la crisis de los Liceos Emblemáticos con caso INBA -que en meses anteriores fue antecedido por episodios en Instituto Nacional, Lastarria-; diversos casos de violencia escolar en distintos Liceos de regiones -Coronel, Copiapó-; Accidentes de alumnos por mala infraestructura como ocurrió hace semanas en SLEP Valparaíso. También ha sido noticia la demora en la entrega del programa útiles escolares de JUNAEB.

Desde los gremios han estado los temas del pago de la Deuda Histórica de Profesores que se ha activado por una oferta del MINEDUC, la preocupación de los gremios de Asistentes de la Educación por que aún no se cumple el pago de la bonificación de Zona cuando se produce el traslado a los SLEPS.

En la educación superior las últimas semanas ha estado marcada por debate sobre proyecto de ley del Ejecutivo de re-pactación del CAE y la propuesta de nuevo sistema de financiamiento de la educación superior que ha sido cuestionada transversalmente por los Rectores.

El debate en la 4ª subcomisión, en la Comisión Mixta como en las Salas del Parlamento estará cruzado por estos temas lo que hace previsible que se configure un escenario

cercano al presupuesto pasado, donde fue uno de los temas de mayor interés político y mediático.

b) Temas a debatir en proyecto de Presupuesto de Educación 2025

Según los datos de DIPRES presupuesto crece 3,3% para 2025. Una fotografía general muestra que gasto personal para 2025 crece 34% producto de los traspasos a los nuevos SLEPS, las transferencias corrientes -que son el 76% del presupuesto producto de las subvenciones educativas- cae -1,9%, las iniciativas de inversión que son bajísimas crecen 15,3%, las transferencias de capital que son apenas 2% del presupuesto caen -5%.

Pero lo clave en la lógica de optimizar y mejorar la ejecución del gasto fiscal en educación es revisar el presupuesto 2025 en función de los temas ligados a la provisión de una educación con mayor calidad y equidad, especialmente a nivel de una deteriorada educación pública.

- | |
|--|
| |
| <ul style="list-style-type: none">▪ A pesar de que crece para 2025 el gasto en personal la exigencia legal y petición de Asistentes de la Educación de que al personal traspasado a los Servicios SLEPS se le reconozca la Bonificación de Zona debe cumplirse en esta ley de presupuesto. |

No resulta sensato la respuesta DIPRES en la Mesa del Sector Público de hace unas semanas donde se les señaló a los gremios que este tema "No era prioridad"; no resulta razonable que no se cumpla un mandato legal de que estos funcionarios son empleados públicos; por tanto, **debe pagársele la Bonificación de Zona lo que no se está realizando en los SLEPS que corresponde.**

Los distintos gremios nos han solicitado que se cumpla ese mandato legal y en este Presupuesto debiera resolverse.

- **Análisis presupuestarios de los programas educativos ligados a Calidad Educativa**

En el presupuesto 2025 se mantienen 3 programas presupuestarios ligados a los temas calidad educativa: i) Mejoramiento de la calidad educativa que cae -1,8%, de \$51.800 millones a \$50.900 millones, la caída mayor es en la línea Equipamiento Educación Técnica Profesional en -8,6%

ii) Desarrollo Profesional Docente y Directivo que cae -3,4% (de \$26.700 millones a \$25.700 millones.

iii) Recursos Educativos que cae -4,8% de \$62.500 millones a \$59.493 millones. Caen Textos Escolares de \$34.000 millones a \$31.000 millones; Innovación Educativa cae de \$1.410 millones a \$1.000 millones y sube la transferencia a Subsecretaría de Telecomunicaciones para conectividad de los colegios en 3,4% de \$17.000 millones a \$17.600 millones.

Sería bueno preguntar porque caen los recursos para los textos Escolares, ¿es que hay menos alumnos en el sistema regular?.

iv) También caen los recursos de la Agencia de la Calidad Educativa en -4,7% de \$49.900 millones a \$47.560 millones, donde resalta la caída de los recursos a la Evaluación de los Logros de Aprendizaje que cae de \$26.000 millones a \$24.000 millones.

Los recursos de estos 4 programas presupuestarios ligados a la calidad Educativa para 2025 caen, lo que no es una buena señal política porque el desafío que tenemos es elevar la calidad educativa que para el 48% de la población sigue siendo mala.

- Los recursos para la educación Inicial crecen levemente en 1,3% en programa Subsecretaría de Educación Parvularia y en el caso JUNJI sumando los 3 programas presupuestarios se incrementan en 8% para 2025.

I) En la Subsecretaría de Educación Parvularia los recursos para Convenio con Integra se incrementa en 1,6% en transferencias corrientes (de \$413.000 millones a \$419.000 millones); pero en transferencias de capital cae en -6,6% de \$20.400 millones a \$19.000 millones.

II) En el caso de JUNJI su presupuesto tiene una reclasificación presupuestaria. Parte del gasto Administrativo de JUNJI está en programa 03, que explica caída de gasto en personal en el programa 01.

Los recursos de los 3 programas suman \$800.000 millones para 2025 de los cuales app \$300.000 millones van a los convenios con jardines VTF con los Municipios, SLEPS y otras instituciones públicas.

Para 2025 en los VTF suben los recursos para los SLEPS productos de los traspasos a 8 servicios en 103% ya que las platas a SLEPS pasan de \$44.548 millones a \$84.600 millones en 2025 y en el caso de las transferencias a municipios para VTF caen de \$255.000 millones a \$187.300 millones lo que equivale a una caída de -26%.

JUNJI en materia de inversión sube en 20% de \$32.000 millones a \$38.000 millones, pero este año sólo ha ejecutado \$10.000 millones al mes de agosto lo que equivale a 33% de ejecución.

En transferencias de capital solo suben para VTF de Municipios en 36% (de 13.600 millones a \$18.500 millones para 2025) y a nivel de SLEPS caen 36% quedando en \$395 millones.

Se requiere invertir en Infraestructura y las transferencias a SLEPS son muy bajas, por lo cual es posible que no hay planes de conservación ni de reparación y por tanto, se debiera pedir explicación por la baja transferencia de capital a SLEPS VTF

Los otros programas JUNJI son continuidad en el Programa alternativo de Enseñanza Pre Escolar con \$ 23.000 millones y el nuevo programa presupuestario de gastos administrativos de la JUNJI por \$99.000 millones para 2025.

iii) los gremios VF están preocupados por que Mesa de Trabajo acordada para Presupuesto 2024 no se reunido hace ya 3 meses, porque no hay respuestas de DIPRES a propuestas de mayor gradualidad en la Mesa.

- **FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN ESCOLAR PÚBLICA**

- i) Recursos para los nuevos SLEPS que para 2025 se traspasan 9 nuevos SLEPS.

En Presupuesto DEP se incorpora un nuevo **Fondo de Incentivo para la Gestión Administrativa en SLPES** por \$65.463 millones tendientes a resolver las dificultades iniciales de los traspasos.

La glosa 08 que la regla señala lo siguiente: "Estos recursos tienen por finalidad contribuir a la sustentabilidad financiera de los servicios educativos de los Servicios Locales de Educación Pública, mediante el cumplimiento de compromisos para una mejor gestión administrativa y financiera. Estos recursos se ejecutarán de conformidad con lo dispuesto en el articulado de esta ley, en lo que fuere pertinente, y podrán destinarse a gastos en personal, bienes y servicios de consumo, y adquisición de activos no financieros, los cuales se imputarán en los presupuestos de los Servicios Locales de Educación Pública según corresponda. Su distribución, criterios de asignación, incentivos de gestión, usos específicos en que se emplearán estos recursos, así como también la forma y

procedimiento de entrega y rendición de cuentas, se regirá por una resolución conjunta del Ministerio de Educación y la Dirección de Presupuestos, la cual deberá estar tramitada a más tardar antes del 31 de marzo de 2025”.

La distribución de este Fondo de Incentivos a la gestión debiera tener indicadores claros y cuyos criterios de asignación no sean arbitrarios, ni correspondan a un dedazo de DEP para resolver urgencias de los SLEPS, por tanto, debe considerar incentivos a una buena gestión de los recursos para que los apoyos sean transitorios y semestralmente se debiera informar de la asignación de recursos a las Comisiones de Educación del Senado y la Cámara.

Este 2025 se instalan 9 nuevos SLEPS (de los 13 originalmente que estableció la ley) pero ya hay ruidos de que los recursos colocados en ley de presupuesto no alcanzan a cubrir los gastos informados en traspaso.

Un ejemplo de esto es SLEP Andalién Costa.

El presupuesto de ese SLEP es significativamente menor a la petición realizada a MINEDUC/DIPRES y eso significa problemas desde la partida ya que se partirá con déficit para pagar remuneraciones.

Este caso que pueden ser los SLEPS traspasados tendrían un déficit mensual de caja de \$695.203 millones para cumplir con el pago de las remuneraciones desde el mes de enero, es decir, al inicio del funcionamiento del Servicio Educativo. Lo que implica un déficit anual de M\$8.342.433 y para cubrirlo se habría autorizado un FAEP de M\$355.147, lo que es, evidentemente, insuficiente ya que ni siquiera cubre el déficit de enero 2025.

Este SLEP parte con problemas en enero, porque no asegura el pago de remuneraciones mensuales, imposibilita gestionar las compras de insumos y materiales críticos para el funcionamiento del Programa 02 del SLEP, tampoco permite garantizar una mínima infraestructura adecuada, ni cumplir con las otras obligaciones para la prestación del

Servicio Educativo; lo que a la postre compromete el cumplimiento de los fines, el objeto y los principios de la nueva educación pública, establecidos en los artículos 2, 3 y 5 de la Ley N° 21.040,

Finalmente, dadas las altas expectativas asociadas al cambio de administración de la educación pública, es evidente que las comunidades educativas de las comunas de Lota, Coronel, San Pedro de la Paz y Santa Juana tendrán baja tolerancia a las, falencias de infraestructura, equipamiento y mantención de los establecimientos educacionales que serán traspasados, lo que se convertirá en una fuente de conflicto inminente en el territorio.

ii) Fondo de Infraestructura para Conservación y reparación de los SLEPS

Junto a los déficits de Calidad Educativa, la crisis de SLEPS Atacama y Valparaíso muestran un fuerte déficit de infraestructura escolar, con edificios y baños desgastados. Instalaciones eléctricas deterioradas, lo que genera un preocupante cuadro de precarización de la infraestructura de los colegios.

Un eje de la recuperación educativa es tener un Plan de Infraestructura que financie la reparación y conservación de los colegios públicos, tal como se hizo en los SLEPS de Atacama a cargo del MOP y MINEDUC.

Este presupuesto 2025 debe crear ese Fondo de Infraestructura Escolar.

En este presupuesto 2025 no está, hay un programa de mejoramiento de la infraestructura escolar pública SLEPS que cae -1,7% pasando de \$101.000 millones a \$99.000 millones para 2025 y otro de Mejoramiento de infraestructura municipal que sube 10% de \$42.000 millones a \$47.000 millones.

Esos programas deben fusionarse en un Fondo de Infraestructura Escolar, suplementar los actuales recursos, permitirles hacer Convenios de Programación con GORES para estos efectos como eje de un Plan de Recuperación de la Educación Pública que parta desde 2025.

iii) FAEP

Este antiguo Fondo de Apoyo a la Educación Pública tiene a agosto una ejecución del 29% de los \$115.000 millones para este año. Para 2025 el FAEP -14%, pasa de \$115.000 millones a \$98.000 millones.

El Fondo de Reactivación Educativa que se esperaba como instrumento para mejorar calidad educativa NO funcionó, se le recortó presupuesto este año (de \$12.000 millones a \$10.000 millones) y apenas lleva 35% de ejecución y para 2025 cae -15% en comparación ley con ley, pero es mera continuidad si se le compara con presupuesto vigente.

Este presupuesto FAEP debe reestructurarse en el debate presupuestario de la Mixta y debiéramos centrar foco en tener un Fondo para la reparación y conservación de la Infraestructura Escolar en los SLEPS que atienda el deterioro en que están los colegios públicos.

También estará en debate el presupuesto de educación superior, donde grupo de Rectores del G9 pedirán que no exista discriminaciones entre Universidades Públicas y este grupo de Universidades de larga historia en el país que cumplen funciones públicas en los aportes fiscales y pidieron audiencia a la 4ª subcomisión .

LA DISCUSIÓN MACRO ECONÓMICA EN PRESUPUESTO 2025

Ciertos sectores han expresado su preocupación sobre los ingresos y los gastos proyectados en el Presupuesto 2025.

En el debate público está instalada también la preocupación del Consejo Fiscal Autónomo sobre los ingresos proyectados para este 2024 y también en especial para el año 2025.

Un estudio CEP señala lo siguiente:

Según las propias proyecciones del Gobierno, este año no se cumpliría con la meta de balance estructural y surgen serias dudas acerca del cumplimiento de las metas en el futuro. Con ello, se presionará aún más las ya estresadas arcas fiscales, disminuyendo los ahorros y aumentando la deuda pública.

En virtud de lo anterior, es necesario analizar las proyecciones de ingresos y gasto público para los próximos años.

En primer lugar, las estimaciones de ingresos, en particular de los que provienen de la ley recién aprobada que dicta las normas para asegurar el cumplimiento de las obligaciones tributarias (Boletín 16.621-05), corren el riesgo de estar sobreestimadas.

Este cálculo es especialmente sensible, ya que determina el nivel de gasto compatible con las metas fiscales para cada año. Así, este 2024 debieron ajustarse los ingresos a la baja, lo que redundó en un aumento del déficit estructural proyectado a 2,3% del Producto Interno Bruto (PIB), incumpliendo la regla fiscal. En ese sentido, la sobre estimación de ingresos futuros presenta un serio riesgo que debe prevenirse.

Por otra parte, el nivel de gasto y la manera de calcularlo no han estado exentos de controversia. Según señaló el Ejecutivo, el presupuesto crecería 2,7% respecto de la ley aprobada el año anterior. Sin embargo, junto con los menores ingresos percibidos se ajustaron también los gastos previamente autorizados en el presupuesto 2024, disminuyendo la base de comparación. Por ello, al comparar las proyecciones de gasto para 2024 con el proyecto de ley de Presupuestos para el año 2025, el gasto público crecería entre 3,9% y

5,4%, el doble de lo señalado por el presidente en cadena nacional. Con ello, según las propias estimaciones de Dipres, prácticamente no queda espacio alguno para nuevos gastos en el año 2026 y siguientes.

Ingresos bajo la lupa

Hablar hoy del deterioro de las finanzas públicas no es ninguna novedad. Si bien en los últimos años la institucionalidad se ha ido robusteciendo, las cifras fiscales muestran un importante deterioro. Continuos déficits fiscales han llevado a disminuir los ahorros desde un máximo de 17,2% en 2008 a 4% del PIB en 2024 y aumentar la deuda pública desde 4,9% a 41,2% del PIB en el mismo período.

En ese contexto se presenta el proyecto de Ley de Presupuestos y la discusión presupuestaria se centrará, principalmente, en los gastos. Y es natural que así sea.

Por mandato constitucional el Congreso Nacional no puede pronunciarse acerca de los ingresos presentados en la Ley de Presupuesto. Además, tenemos una regla de balance estructural que determina el nivel de gasto compatible con las metas fiscales, a la que recientemente se le agregó un ancla de deuda que obliga a mantenerla en un “nivel prudente” en relación con el PIB del país ([CFA 2024d](#)).

El Consejo Fiscal Autónomo (CFA) recomendaba adoptar un criterio presupuestario prudencial, evitando comprometer gastos asociados a ingresos respecto de los cuales exista alta incertidumbre tanto en monto como en oportunidad. En virtud de lo anterior, el año 2019 sugirió no considerar los ingresos estimados del Proyecto de Ley 21.210, que Moderniza la Legislación Tributaria, cuya tramitación aún no concluía ([CFA 2019a](#)).

Algo similar ocurrió el año pasado cuando, a raíz de los altos precios del litio y la volatilidad de los ingresos que recibiría el fisco en función de éstos, se ajustaron las estimaciones para incorporar en los presupuestos futuros sólo el monto que resultara como ingreso permanente. En esa ocasión, nuevamente el CFA hizo sugerencias metodológicas y advirtió que, de haberse aplicado ese criterio en 2023, los ingresos hubiesen sido considerablemente inferiores y, con ello, el déficit estructural habría sido aún más profundo ([CFA 2023c](#)).

Luego, a mediados de este año, vimos cómo las expectativas de ingresos fiscales se ajustaban fuertemente a la baja por cerca de 1,4% del PIB en comparación con las estimaciones realizadas en 2023. Esto llevó a que, nuevamente, el CFA alertara sobre los riesgos de sobrestimar los ingresos, así como también sobre la necesidad de perfeccionar la metodología de cálculo en el futuro ([CFA 2024d](#)).

En ese contexto, el proyecto de Ley de Presupuesto para 2025 incorpora la recaudación esperada por la reciente aprobación del proyecto de ley de Cumplimiento Tributario. Sin embargo, las proyecciones del Gobierno son optimistas, pues parten de una estimación de evasión y elusión que estaría sobredimensionada.

De acuerdo con [Bastidas, Ugarte y Vergara \(2024\)](#), al realizar solo algunos ajustes a la tasa de evasión del Impuesto a la Renta de Primera Categoría, considerando factores como la informalidad y ciertos beneficios tributarios, la evasión del impuesto de las empresas sería al menos 10 puntos inferior a lo estimado por el Servicio de Impuestos Internos (SII) (véase Destacado N°2). Esto sugiere que la recaudación de nuevos ingresos permanentes en virtud de esta ley podría ser mucho más limitada de lo que se espera, lo que haría aún más difícil alcanzar las metas fiscales planteadas.

Por otra parte, según estimaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI), medidas de cumplimiento tributario similares podrían recaudar alrededor del 0,5% del PIB ([FMI 2023](#)), muy por debajo del 1,5% proyectado por el Gobierno ([Dipres 2024](#)). Esta discrepancia podría impactar negativamente las proyecciones del Balance Estructural (BE). Si se utilizan las estimaciones del FMI, y se mantiene el nivel de gastos, se profundizará el déficit estructural en el mediano plazo y con ello continuará el deterioro de las finanzas públicas.

En virtud de lo anterior, dada la alta incertidumbre en torno a la mayor recaudación proveniente de la nueva normativa para el cumplimiento de las obligaciones tributarias, resulta prudente ser más conservadores en las estimaciones de ingresos fiscales.

Hoy en la sesión del Consejo Fiscal Autónomo reiterara su llamado a la prudencia fiscal y que deben haber una coherencia entre ingresos y gastos.

Al respecto probablemente CFA insistirá en relación a Presupuesto 2025 , lo siguiente:

Insistir en que el gobierno cumpla la meta de balance estructural este año, para la cual tiene que ajustar más gasto

Para el próximo año el gobierno debe estar comprometido y preparado para ajustar el gasto si es que no logra la recaudación esperada

Para el mediano plazo la situación sigue muy estrecha: se necesitan más esfuerzos para crecimiento económico y eficiencia del gasto, para mejorar la situación fiscal

Boletín N° 16.598-15

El proyecto que esta Sala va a discutir en particular, en esta oportunidad, en segundo trámite constitucional, tiene origen en Mensaje de S.E. el Presidente de la República, de 22 de enero del año en curso, con urgencia calificada de "suma".

Combatir al Crimen Organizado y a la delincuencia es algo que inquieta a las familias chilenas, eso requiere modernizar nuestra legislación, reforzar a las policías, darle más recursos a las instituciones para que se combata en los territorios y en este caso limitar la disponibilidad de estos dispositivos en el mercado.

Esta legislación -como ha ocurrido en otros países- fortalecen la protección de las redes de telecomunicaciones y salvaguardar a la ciudadanía, que se encuentra vulnerable ante la comisión de delitos facilitados por el uso de estos dispositivos.

Este proyecto forma parte de la Agenda de Seguridad consensuada con Gobierno y apunta a darle más seguridad a las familias chilenas, que debiera ser una de las principales tareas de este Senado.

Esta nueva legislación debe ser complementada con una mayor capacidad operativa de las policías para combatir a estas bandas delictuales más sofisticadas que antaño, cuestión que espero avancemos en ley de Presupuesto 2025.

Este proyecto fue aprobado en general por la Sala del Senado con fecha 14 de agosto de 2024.

Posteriormente, la Sala del Senado, en sesión ordinaria de fecha 11 de septiembre del año en curso, acordó remitir nuevamente el proyecto de ley, a la Comisión de Transportes y Telecomunicaciones, para un nuevo segundo informe, para lo cual se abrió un plazo de indicaciones al 23 de septiembre del mismo año. En dicha instancia, se presentaron 16 indicaciones.

Cabe hacer presente que el objetivo de la presente iniciativa, es establecer una prohibición para fabricar, comercializar, importar, exportar, utilizar, tener o portar dispositivos electrónicos que sean aptos para interferir, interceptar o interrumpir cualquier

tipo de señal que se emita a través de un servicio de telecomunicaciones, considerando las excepciones que indica, y contempla las sanciones aplicables dependiendo de la gravedad del ilícito.

La Comisión se abocó al estudio de 16 indicaciones presentadas al texto del proyecto de ley aprobado en general por el Honorable Senado, dejando constancia del debate de que fueron objeto, como, asimismo, de las disposiciones en que ellas inciden y de los acuerdos adoptados sobre las mismas.

En mérito de las consideraciones anteriormente expuestas, la Comisión de Transportes y Telecomunicaciones tiene el honor de proponer las siguientes modificaciones al proyecto de ley, aprobado en general por el Honorable Senado, que constan en este segundo informe.

El proyecto aprobado por la Honorable comisión de Transporte, consta de un artículo único y tres artículos transitorios, entre la principales modificaciones que se incorporan son las siguientes:

1.- Agregar, entre la expresión “comercialización,” y la expresión “importación”, la expresión “adquisición,”.

Esta indicación tuvo por finalidad corregir una omisión involuntaria en el texto original. Mediante esta indicación se agrega un verbo rector relevante en esta materia.

2.- Para intercalar, entre las expresiones “dependencia,” y “a”, la siguiente frase: **“a las empresas autónomas del Estado y sus dependientes que forman parte de la industria de defensa”.** “

Esta fue una propuesta del Honorable Senador señor Pugh, que fue aprobada con modificaciones, a sugerencia del ejecutivo.

3.- Se incorpora entre los autorizados para la utilización de estos dispositivos **al Servicio Nacional de Reinserción Social Juvenil y el Servicio Nacional de Menores**, dada la labor que desarrollan con menores de edad infractores de ley. Mediante esta indicación se

dispondrá de medios similares a los de los recintos penitenciarios de adultos en materia de seguridad.

Asimismo, **se incluye a las sociedades que se adjudiquen la concesión de un recinto penitenciario**, con la finalidad que los recintos penitenciarios operados por sociedades concesionarias cuenten con las mismas condiciones de seguridad de aquellos administrados por Gendarmería de Chile.

4.- La indicación N° 7 De la Honorable Senadora señora Ebensperger, y N°8 De S.E. el Presidente de la República, tienen como objetivo permitir la fabricación de estos dispositivos por parte de empresas nacionales, por lo que La Comisión las analizó en conjunto.

El ejecutivo informó que su indicación tiene su origen en la solicitud formulada por el Diputado señor Irarrázaval para permitir la fabricación de estos dispositivos por parte de empresas nacionales. Por su parte, la indicación número 7 de la Senadora Ebensperger, también recoge esa posibilidad, **sin embargo, la propuesta del ejecutivo establece además una institucionalidad, que será el ministerio encargado de la seguridad pública el que autorizará la fabricación de esos dispositivos**, por lo que se propuso su aprobación con modificaciones.

5.- La modificación al ordinal i), recoge la posibilidad de la fabricación de estos dispositivos por parte de empresas nacionales, y las modificaciones de los ordinales ii) y iii), son adecuaciones formales para incorporar el verbo adquirir.

6.-Se modifica el artículo transitorio único, para establecer un artículo primero transitorio que establece que el reglamento al que se hace referencia esta ley, deberá ser dictado **dentro del plazo de seis meses contado desde la publicación de esta ley en el Diario Oficial.**

7.- Por su parte se establece un Artículo segundo transitorio, para establecer que La presente ley entrará en vigencia transcurridos **tres meses contados desde la publicación en el Diario Oficial del reglamento referido en el artículo transitorio anterior.**

Estas modificaciones fueron aprobadas por la unanimidad de los miembros presentes de la comisión y acordado en sesiones celebradas los días 25 de septiembre de 2024, y 9 de octubre de 2024, con asistencia de los honorables senadores señora Ximena Ordenes (presidenta), señores Karim Bianchi y Enrique Van Rysselberghe.

Es cuanto puedo informar en mi calidad de Presidenta de la Comisión.

He dicho.

PRESUPUESTO DE MINISTERIO DE CIENCIAS 2025

Esta inversión pública en innovación productiva y ciencias es clave para el desarrollo futuro del país.

Una economía estancada, cuyo crecimiento tendencial es solo 2%, debe enfocarse -con planes de mediano plazo- **en invertir en programas para mejorar ese crecimiento, diversificando la matriz productiva del país, incorporando valor agregado a nuestras exportaciones.**

Un mejor uso de estos recursos focalizado en innovación productiva y ciencia aplicada permitiría financiar una hoja de ruta al desarrollo.

Pero es muy preocupante que al mes de agosto solo se haya ejecutado un 52% de los \$490.000 millones que se invierten en las transferencias corrientes y es más lamentable que solo el 6% de las transferencias de capital que alcanzan a \$14.300 millones solo se haya ejecutado un 6% de esos recursos.

El país tiene aquí un problema que es la baja ejecución de la baja inversión que se hace en Ciencias e Innovación productiva.

Esta lentitud se ha convertido en un cuello de botella para el desarrollo y es necesario abordar -ojalá consensuar en la Comisión Mixta- un conjunto de medidas para acelerar la ejecución de estos programas y que se establezcan puentes entre el mundo de las ciencias y el mundo productivo que garantice la pertinencia y la aplicación de estas innovaciones que además, se traduzcan en más actividad económica, en empleos y en mejor calidad de vida para la población.

Este debate macro debiera realizarse antes de revisar los 4 programas del Ministerio que presentan el mismo problema: su baja ejecución.

Crecer para 2025 en 1,3% resulta razonable para sector Innovación y Ciencias Aplicada, pero subsiste el problema de la mala y lenta ejecución de los recursos asignadas a esta área.

a) AGENCIA NACIONAL DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO

Este el programa más importante en materia de recursos que debieran aplicarse en innovación productiva y ciencias aplicada, pero se desarrollan programas nuevos como Centros de Investigación que Rectores de CUECH y G9 criticaron, porque no despegaron y es preferible eso en las Universidades del CRUCH.

Las transferencias corrientes que alcanzan a \$422.000 millones crecen 0,9% y a agosto llevan una ejecución del 57%.

En transferencia de capital caen en -24% para 2025.

El programa de Fortalecimiento de Doctorados que tenía \$1.800 millones desaparece en presupuesto 2025.

Esto es muy grave desde la perspectiva de capital humano.

Crece en 8% el programa de Becas Nacionales de Postgrado pasando de \$60.000 a \$66.000 millones.

Se reclasifican programas presupuestarios -desde sector público a sector privado- como : Fondo de Financiamiento de Centros de Investigación en Áreas Prioritarias (FONDAP) colocando \$ 1.094 millones y otro denominado Centros de Investigación de Interés Nacional que tiene \$13.300 millones para 2025 que vienen de programa FONDAP de este año.

Esta reclasificación presupuestaria debiera ser explicados por ANID, que justifica esta insistencia en insistir en Centros de Investigación y NO en las

Universidades del CRUCH y las eliminaciones como Fortalecimiento de Doctorados.

Preocupantemente estos 2 programas reclasificados NO tienen ninguna glosa asociada que describa programa y sus beneficiarios.

b) CAPACIDADES TECNOLÓGICAS

Es un programa nuevo creado en 2021 en Ministerio de Ciencias y todavía mantiene una mala ejecución (22% de ejecución al mes de agosto) y para 2025 el presupuesto crece en 6,9% y llega a \$50.000 millones para próximo año.

Por eso es clave que se busque un mecanismo para acelerar las transferencias corrientes y de capital en el programa Apoyo Innovación Educación Superior- INES que es la principal iniciativa de este programa presupuestario.

c) FONDO DE INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Aquí se observa también una baja ejecución a agosto donde solo 27% de los \$172.000 millones se han ejecutado.

Para 2025 se incrementan las transferencias corrientes en 3,3% pasando de \$181.000 millones a \$187.000 millones y las transferencias de capital caen -20% pasando de \$17.000 millones a \$13.000 millones.

Esto en el suma y resta significa un incremento del FIC de 1,1% para próximos años.

Resulta complejo que se eleven las transferencias corrientes con tan baja ejecución de 27%.

Es relevante las respuestas de Ministerio de Ciencias sobre como se acelerara la ejecucion de estos recursos FIC ya que llevar una ajecución del 27% al octavo mes de año no suena bien.

d) SUBSECRETARÍA DE CIENCIA, TECNOLOGÍA, CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN

Esta instancia crece solo 0,4%, pero el gasto en personal crece 7,8% pasando de \$5.985 millones a \$6.453 millones.

Aquí la subsecretaría transfiere a diversas entidades públicas y una del sector privado y solo ha ejecutado 52% de esos recursos.

Revelando que la baja ejección es una cuestión que afecta transversalmente a este Ministerio y al país ya que NO tiene entonces la innovación productiva que se requiere para potenciar el desarrollo del país.

Chile necesita invertir en Innovación Productva y Ciencias, pero debe ejecutarse ligado al mundo productivo y pareciera que NO HAY PUENTES entre este mundo y el productivo, es clave que Ministerio de Ciencias cree ese espacio de conversación y coordinación con el mundo productivo que mejore las innovaciones que potencien nuestra recuperación económica.

No nos podemos acostumbrar a crecer un 2% ¡¡¡