

INFORME ASESORÍA EXTERNA SENADOR JUAN ANTONIO COLOMA

MAYO 2020

I. MINUTA SOBRE ASPECTOS A CONSIDERAR ACERCA DE LAS NORMAS QUE RIGEN LA REELECCIÓN DE CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR

Desde hace años se ha levantado cada cierto tiempo la idea de que los cargos de elección debe ser sujetos a un límite en materia de reelección. Es decir, establecer una restricción respecto a la cantidad de veces que una persona se puede presentar a un mismo cargo que se definen mediante votación de la ciudadanía.

En general, quienes promueven la existencia de este tipo de limitación, consideran que al permitir que personas ejerzan determinados cargos por períodos largos de tiempo al ser reelegidos en los mismos varias veces, se atenta contra la renovación de las ideas y propuestas y podría ir en contra de la eficiencia y el correcto ejercicio de los cargos y en contra de la seriedad, respetabilidad e independencia de las instituciones en que se cumplen dichas funciones, lo que en casos extremos puede constituirse, además, en una fuente de incentivo a la corrupción.

En los últimos años, esta es una propuesta que ha tomado fuerza, de la mano de la escasa aprobación que reciben por parte de la ciudadanía las principales instituciones políticas, especialmente los partidos políticos y el Congreso Nacional. Asimismo, el discurso de quienes apuestan por esta limitación se ha ido centrando en que esta es una medida que mejoraría la calidad de la política por su directa incidencia en obligar al recambio de figuras políticas y la búsqueda y formación constante de nuevos liderazgos por parte de los partidos políticos.

A continuación se presentan las principales ventajas y desventajas que tiene el actual modelo de reelección indefinida existente en Chile.

I.1 VENTAJAS DE LA REELECCIÓN

I.1.1. Profesionalización de la función legislativa y de gestión local

Uno de los principales elementos distintivos del Congreso Nacional en cualquier sistema democrático es que cualquier persona puede llegar a ocupar el cargo de diputado o senador si cuenta con el apoyo ciudadana exigido en las urnas. Lo cierto es que son muy pocos los requisitos que se piden a los candidatos que quieren presentarse al cargo. Los mismo ocurre con cargos como el de Gobernador Regional (Intendente), Consejero Regional, Alcalde o Concejal. Esto se traduce en que no se exige una preparación profesional o de oficio para cumplir el cargo, lo que implica que existirán autoridades con diferentes niveles de conocimiento y preparación para el cargo, que para algunos será más sencillo adquirir mientras que para otros será un poco más dificultoso.

Al existir la reelección indefinida, la experiencia que se va adquiriendo por el tiempo que se acumula en el ejercicio en su cargo, permite que los diputados y senadores, consejeros regionales y alcaldes (y a futuro los gobernadores regionales) pueden alcanzar mejores niveles de desempeño en sus funciones, más allá de su propia formación académica, profesional o de oficio. Por ejemplo, en el caso de diputados y senadores, la función legislativa se va perfeccionando en todos los casos en la medida que van adquiriendo mayor conocimiento de las normas y principios legales y reglamentarios. Asimismo, se puede ver que la experiencia va dotando de mejores capacidades para el desempeño democrático del cargo, a través de mayores habilidades de información, comunicación, articulación de acuerdos y representación de la ciudadanía, lo que también se extiende a los casos de autoridades locales como alcaldes y concejales.

Con esto no se quiere decir que solo las personas con más años en el cargo tendrán estas habilidades, sino que ante la diferencia en el origen y formación de las autoridades, la experiencia en el ejercicio del cargo que se va acumulando es especialmente favorable para quienes no cuentan de forma nata o por formación con dichas habilidades y ese beneficio es directo hacia la ciudadanía.

I.1.2. Estabilidad política y legislativa

Junto con la profesionalización de las autoridades, la reelección da espacio para la proyección de liderazgos políticos que aporten a la estabilidad de la institucionalidad democrática en sus diversas expresiones. Si bien este criterio de ventaja no es popular ante la actual opinión pública, lo cierto es que los electores también tienden a reconocer con sus votos a las autoridades que también son bien evaluadas con la reelección en el cargo, mientras a quienes no han respondido o han sido altamente cuestionados por la opinión pública, tienden a dejar de votar por ellos. En el caso del Congreso, por ejemplo, la Cámara de Diputados se renueva en su totalidad en cada elección y tienen un promedio que varía entre 30 y 40% de nuevos diputados en cada una de ellas.

I.1.3. Responsabilidad y representatividad

La reelección acrecienta los niveles de responsabilidad en el ejercicio de cargo, ya que la forma en que se trabaje y los resultados que se consigan pueden afectar la permanencia futura en el cargo de una autoridad que se somete a la elección popular.

Asimismo, la reelección asegura una mayor cercanía con las personas a las que se representa, toda vez que en ellos se encuentra el universo de apoyo para ejercer el cargo

que tienen las autoridades, por lo que resulta esencial su capacidad de representarlos y atender sus necesidades y el compromiso que se puede ir fortaleciendo con su comunidad a través del tiempo. En este sentido, al no existir un límite a la reelección, la autoridad que quiere volver a presentarse al mismo cargo que ejerce tiene un incentivo a desempeñarse con excelencia, transparencia y probidad, lo que ciertamente incide en la calidad misma de la política.

En cambio, al estar limitada la reelección, al momento de ejercer el último periodo que le está permitido, existen incentivos indirectos a que la autoridad no mantenga tales criterios de excelencia, ya sea porque tienen una fecha conocida y clara para el fin de sus funciones y/o porque inevitablemente deberá considerar al final de dicho periodo su proyección futura una vez éste termine. Ello puede afectar su desempeño, su compromiso, a la comunidad que representa y, en su conjunto, a la calidad de la política. Si hoy existen ciudadanos que se quejan de la percepción de “eternización” de algunas autoridades, con el límite se llegara al cuestionamiento por la percepción de “abandono” de autoridades que están en su último periodo permitido, y no hay pero mal que tratar de solucionar una percepción con la generación de otra nueva.

I.1.4. Respeto a la soberanía de los electores

La reelección permite que sean los mismos electores quienes opten por mantener en su cargo a una determinada autoridad, la que en la mayoría de los casos es precisamente la ha cumplido bien sus funciones, sobre quien tienen confianza y con la cual se sienten cercanos y bien representados.

Al establecer que la restricción a la reelección es el único o mejor camino a la renovación de los liderazgos políticos, inevitablemente se esta poniendo en cuestión la voluntad soberana de los electores, ya que al final se considera que solo a través de la limitación a

las candidaturas sobre las cuales pueden elegir los ciudadanos podrán ingresar nuevas personas a la política.

En este sentido es necesario considerar que el sistema electoral chileno y las diversas modificaciones que se han dado en el último tiempo han incidido en el avance hacia el multipartidismo, el ingreso de nuevas personas a cargos de elección popular y que, además, la ciudadanía está cada vez menos comprometida con partidos políticos, existiendo un nivel considerable de volatilidad a este nivel de preferencias.

De esta forma, impedir que los electores sean quienes finalmente quienes decidan si quieren renovar o no a la autoridad correspondiente no es una medida que vaya precisamente a favor ni de las personas ni de la calidad de la política.

I.2 DESVENTAJAS DE LA REELECCIÓN

I.2.1 La permanencia de las elites

La reelección indefinida puede promover el enquistamiento de las elites en altos cargos por muchos años y que, prácticamente, resultan inamovibles salvo que desistan por voluntad propia de reelegirse nuevamente. Este es un aspecto que podría verse especialmente en el caso de los alcaldes, diputados y senadores, ya que ellos han desarrollado durante las últimas décadas un forma de ejercer el cargo que exige una fuerte presencia territorial y cercana a la comunidad, que les exige la solución de sus necesidades aún cuando no corresponda a sus funciones.

En el caso del Congreso, esta es una de las características que no sólo afectaría los niveles de discusión legislativa, en tanto puede inducir a una escasa renovación de ideas, sino que

además ha llegado a incidir en la imagen misma del Congreso, ya que para las personas, al final son “los mismos de siempre” quienes toman las decisiones y tienen el poder.

En este sentido, siendo cargos de elección popular, se considera que debiera incentivarse a los partidos políticos a la formación de nuevos líderes y representantes entre los cuales puedan optar los ciudadanos, por lo que la limitación de la reelección sería una medida que responde a esa consideración.

I.2.2. Fomento del clientelismo

Al existir la opción de permanecer por tiempo indeterminado en el cargo, se pueden fomentar las relaciones de clientelismo entre las autoridades y sus electores, sindicatos, gremios, empresas, etc.

En este sentido, prácticamente todas las autoridades en sus funciones enfrentan a diario la presentación de intereses de los más diversos orígenes y alcances. Mientras más años se permanezca en el cargo, mayor profundidad y cercanía pueden alcanzar las relaciones con representantes de los distintos sectores económicos y sociales, lo que puede llegar a fomentar o facilitar el clientelismo en la toma de decisiones o la presentación de determinadas iniciativas.

En otras palabras, la reelección indefinida puede estimular la conformación de alianzas y vínculos clientelistas entre los legisladores y los diversos grupos de interés que poseen condiciones de poder lo suficientemente fuertes y atractivas para colaborar con la permanencia en el cargo, en tanto se tomen las decisiones que los favorezcan.

Cabe señalar a este respecto que dicho clientelismo se refuerza además al observar que hay ciertas organizaciones y grupos de interés que prácticamente no han renovado por

años sus liderazgos, por lo que el vínculo entre ellos y las autoridades que llevan mucho tiempo en el cargo difícilmente podrá tener la posibilidad de tener igual capacidad de interacción, muy necesarias desde el punto de vista de la representación y el derecho de petición.

I.2.3. Faltas a la probidad

Se considera que la reelección indefinida puede llevar a conductas de abuso de poder, falta de probidad e incluso de corrupción.

En este sentido, se ha planteado que la permanencia por largos años en un cargo puede incentivar la falta de independencia y/o que se desdibujen ciertos criterios morales y éticos, llevando a que –incluso inconcientemente- no se consideren cuestionables ciertas acciones que falten a la transparencia o probidad, con miras a reforzar el apoyo que se tiene y mantenerse en el poder, aprovechándose del estatus de autoridad.

CONSIDERACIONES GENERALES

El debate acerca de poner límite a la reelección de cargos de elección popular no es algo nuevo, pero dada la convergencia de una serie de variables se han dado las condiciones para que la presión sobre la aprobación de esta materia sea hoy más fuerte que nunca. La mayoritaria opinión negativa que se registra en trono a la actividad política, la inestabilidad que ha mostrado la institucionalidad democrática, el mayor acceso a información que facilita el cuestionamiento de las autoridades, el ejercicio errático de las atribuciones que tienen alguna personas que ocupan cargos de elección popular y la irrupción y masificación de discursos que exigen el fin del status quo, son algunas de ellas.

La búsqueda de normas y sistemas que ayuden a mejorar la calidad de la política esta presente desde hace años en el país, con materias que van variando según las circunstancias y nuevos modelos que se van adoptando. Así, cuestiones como la transparencia y acceso a la información, publicidad del uso de recursos públicos, información patrimonial y declaración de conflictos de intereses de las autoridades, modificaciones del sistema electoral, nuevos cargos que pasan a ser de elección popular, rendición de cuentas, etc., son algunos de los temas que colaboran con el aumento de la calidad de la política y sobre los cuales Chile ha mostrado grandes avances.

Sin perjuicio de lo anterior, todo ello parece no incidir en un cambio en la tendencia desfavorable que posee la opinión pública sobre la política y sus actores. Si bien esto es considerado por quienes promueven el límite a la reelección, como un factor que está afectado por la falta de renovación de los liderazgos políticos no existe evidencia que indique que de imponerse restricciones a la reelección va a variar en el mediano plazo ni la opinión favorable de la ciudadanía ni la calidad de la política.

Cabe tener presente que la calidad de la política no solo va de la mano de las reglas que regulan la actividad en sus distintas dimensiones (ciudadanía, partidos políticos, autoridades, institucionalidad), sino que también por como se aplican esas normas en la práctica y por cómo se ejerce el poder y autoridad.

En este sentido, de inclinarse por la limitación de la reelección, es necesario que ella vaya de la mano de normas que impidan que en el último periodo que puedan ser electas las autoridades puedan desentenderse de sus responsabilidades y de su rol de representación, que haya un máximo de transparencia respecto a sus reuniones y audiencias así como del uso de sus asignaciones o la toma de decisiones en el marco de su gestión, de modo de evitar que dicho tiempo final en el cargo se desvíe a cuestiones diferentes al pleno ejercicio de su cargo.

Por otra parte, si se optara por no limitar la reelección, cuestión altamente compleja dada la presión existente, también sería necesario hacer adecuaciones para que las autoridades tengan ciertas restricciones antes de un proceso electoral, pues es evidente que quien ocupa un cargo tiene ventajas comparativas muy difíciles de igualar por parte de un nuevo candidato. Es decir, se deben generar condiciones de manera que la competencia por el cargo entre quien ya lo ocupa y sus desafiantes sea lo más pareja posible y no se de lugar a una diferenciación con base al acceso a recursos públicos o la plataforma que da el mismo cargo de la autoridad.

En definitiva, cualquiera de los dos caminos exigen considerar más que la sola definición respecto a las normas de reelección. Para hablar en plenitud de un mejoramiento de la calidad de la política se debe atender más que ese solo tema.

II. MINUTA SEGUNDA JORNADA CICLO “PENSIONES EN CHILE: DERRIBANDO MITOS” DEL INSTITUTO LIBERTAD Y DESARROLLO

El jueves 28 de mayo, en el contexto de la segunda jornada del ciclo “Pensiones en Chile: derribando mitos” desarrollado por el instituto Libertad y Desarrollo, expuso Fernando Larraín, gerente general de la Asociación de AFP. Su presentación se refirió a la situación que se está observando a nivel mundial en materia de pensiones, dando cuenta que este es un tema donde muchos países están enfrentando debates y cambios en sus propios modelos.

El expositor planteó que la naturaleza y finalidad de los sistemas de pensiones apuntan a asegurar ingresos a los largo de la vida de las personas, en primera instancia, en caso de llegar a la vejez, a través de la pensión, o bien en caso de sobrevivencia o invalidez. El fin es asegurar que en cualquiera de esos casos en que la persona dejará de tener ingresos propios, tenga una fuente de ingresos que se haya constituido con anterioridad.

De acuerdo al expositor, los sistemas de pensiones tienen distintos modelos, pero de acuerdo a la experiencia recogida, el sistema de reparto esta siendo inviable, por lo que la mayoría de los países está transitando a sistemas mixtos. Asimismo, fue enfático en considerar que el éxito y fortaleza de los sistemas de pensiones radica en su separación de los ciclos políticos, debiendo estar sostenido en normas e instituciones ajenos a este factor.

En el mundo, muchos son los países donde se está cuestionando el modelo de pensiones que existen en cada uno de ellos, siendo la viabilidad financiera en el largo plazo, la incertidumbre de la entrega de beneficios y los cambios demográficos los factores que más presionan la discusión. En este sentido, el envejecimiento de la población y la relación que esta dándose (y que se va a acentuar) entre trabajadores activos y pensionados son

una de las mayores preocupaciones que se consideran al momento de considerar la sustentabilidad futura de los distintos modelos y la definición de la participación pública y privada en ellos.

Luego, el expositor se refirió a los factores que componen los sistemas de pensiones, que identificó en cuatro variables:

- a) **Participación en el financiamiento:** el sistema se financia a través de aportes contributivos o no contributivos.
- b) **Tipo de gestión financiera:** el sistema se sustenta en el reparto o en el ahorro y capitalización individual, que puede ser voluntario u obligatorio.
- c) **Definición de los beneficios:** el sistema posee beneficios definidos, donde el Estado o el empleador garantizan un monto fijo de ingreso para el beneficiario hasta su muerte, conociendo de antemano el monto de la pensión, pero sin certeza sobre cuánto ahorrar. O bien, el sistema posee contribuciones definidas, en el cual se determina cuál será el monto a ahorrar por cada persona, habitualmente en su propia cuenta, pero no se asegura un monto de pensión. Sólo se conoce lo ahorrado.
- d) **Administración:** el sistema es administrado por una entidad estatal o una institucionalidad privada.

De acuerdo a estos cuatro factores, el expositor identificó los distintos sistemas de pensiones que se pueden encontrar, tomando en consideración cómo es que estas variables se pueden ir conformando de distintas formas o combinaciones y que graficó del siguiente modo:

Sistemas de Pensiones en el mundo



Fuente: Exposición de Fernando Larraín
2ª jornada del ciclo "Pensiones en Chile: derribando mitos"
Instituto Libertad y Desarrollo

En cuanto al modelo de participación en el financiamiento del sistema, esto es si es contributivo o no contributivo, el expositor señaló que en muchos países se está optando por una combinación de ambos elementos, que a su vez pueden dar lugar a una combinación de los beneficios.

Así, en el caso del pilar no contributivo, se pueden dar beneficios universales (Canadá, Holanda, Dinamarca); beneficios focalizados (Australia, Canadá, Chile, Suiza, Dinamarca, Noruega) y/o beneficios integrados con un pilar contributivo (Chile, Gran Bretaña, Francia).

En el caso del pilar contributivo, se da una diferenciación según si la administración es pública o privada. En el caso de administración pública, pueden darse beneficios definidos (España, Argentina), un sistema de puntos (Alemania) o una contribución definida (Noruega, Suecia). En la administración privada, los beneficios pueden estar definidos

Suiza, Islandia), o puede estar definida la contribución (Australia, Chile, México, Dinamarca Suecia).

Refiriéndose al caso chileno, el expositor recalcó que nuestro sistema de pensiones tiene carácter mixto donde hay un factor base de capitalización individual y un factor de reparto de carácter focalizado y se constituye en base a tres pilares: un pilar solidario (beneficios del Estado), uno contributivo (ahorro previsional obligatorio 10%) y uno voluntario (ahorro previsional voluntario).









Frente a la pregunta de si los sistema de capitalización individual han fracasado, el expositor fue tajante en responder que no y que se debe considerar que países como Nueva Zelanda, Australia, Holanda, Colombia, México, Dinamarca y Suecia también tienen sistema de capitalización individual como Chile, y que más bien lo que hay actualmente es un tránsito hacia sistemas mixtos, que se hagan cargo de los cambios en la pirámide demográfica, por lo que irá disminuyendo la población laboralmente activa, así como el aumento de las expectativas de vida, por lo que se debe fortalecer el ahorro individual de las personas para atender su vejez, a la vez de focalizar el aporte público que pueda requerirse. Incluso señala que países con sistema de reparto están introduciendo cambios en la medida que la presión de las variables señaladas está llevándolos a la quiebra e insostenibilidad en el tiempo.

Para constatar esta realidad, el expositor indicó que en los últimos 24 años, de países con programas de pensiones públicos de reparto, 78 de ellos aumentaron la tasa de contribución (Costa Rica, Croacia, Nicaragua, Noruega, Holanda); 61 países aumentaron la edad de retiro (Arabia Saudita Brasil, Vietnam, Suecia) y 61 introdujeron ajustes a la formula para calcular los beneficios o los disminuyeron directamente.

Esta situación se debe a que los sistemas de reparto sufren una fuerte insostenibilidad desde el momento que los pensionados pasan a ser más que la población activa. Los

beneficios necesariamente deberán disminuir, porque no es sostenible en el tiempo aumentar la carga de los jóvenes para financiar las pensiones de quienes están retirados de la actividad laboral. Por otra parte, los sistemas de reparto tienen una alta regresividad, ya que la presión fiscal que ejerce mantener dichos sistemas y los subsidios cruzados implican que el Estado disminuya su capacidad de financiar políticas redistributivas, especialmente aquellas dirigidas a los más vulnerables.

A ello, el expositor agregó que las tasas de reemplazo de las pensiones públicas tienen proyección de reducirse en 7 puntos porcentuales de aquí al 2060, con lo que llegarían a un promedio de 36%, dejando en manifiesto las deficiencias que ya se empiezan a manifestar en estos casos.

	2013	2020	2040	2060	Variación 2013 – 2060
 Bélgica	39,5	41,6	41,0	38,8	-0,7
 Dinamarca	39,7	36,5	33,5	32,8	-6,9
 Alemania	42,5	41,9	35,9	35,5	-7,0
 Irlanda	31,2	29,3	29,3	28,7	-2,5
 España	79,0	73,6	56,1	48,6	-30,4
 Francia	50,6	50,3	41,9	39,2	-11,4
 Italia	59,9	61,2	52,3	51,8	-8,1
 Holanda	29,8	29,7	282,2	28,3	-1,5
 Austria	51,0	49,1	49,9	44,7	-6,3
 Polonia	53,0	53,8	39,4	28,7	-24,3
 Portugal	57,5	50,7	36,1	30,7	-26,8
 Finlandia	46,0	51,3	35,7	44,1	-1,9
 Suecia	35,6	33,7	31,2	29,0	-6,6
 Noruega	43,7	41,0	36,7	36,2	-7,5
 Unión Europea	42,5	42,7	37,7	35,9	-6,6
 Zona Euro	46,3	45,9	40,3	38,6	-7,7

Fuente: European Commission (2016).

Fuente: Exposición de Fernando Larraín
2ª jornada del ciclo “Pensiones en Chile: derribando mitos”
Instituto Libertad y Desarrollo

Finalmente, hizo presente que los países con sistema de reparto tienen una fuerte deuda previsional del Estado lo que constata la inviabilidad que finalmente tiene este sistema para la economía fiscal. En este caso presentó la siguiente gráfica que permite apreciar la gravedad de la deuda que arrastran algunos países en relación a su producto interno bruto.

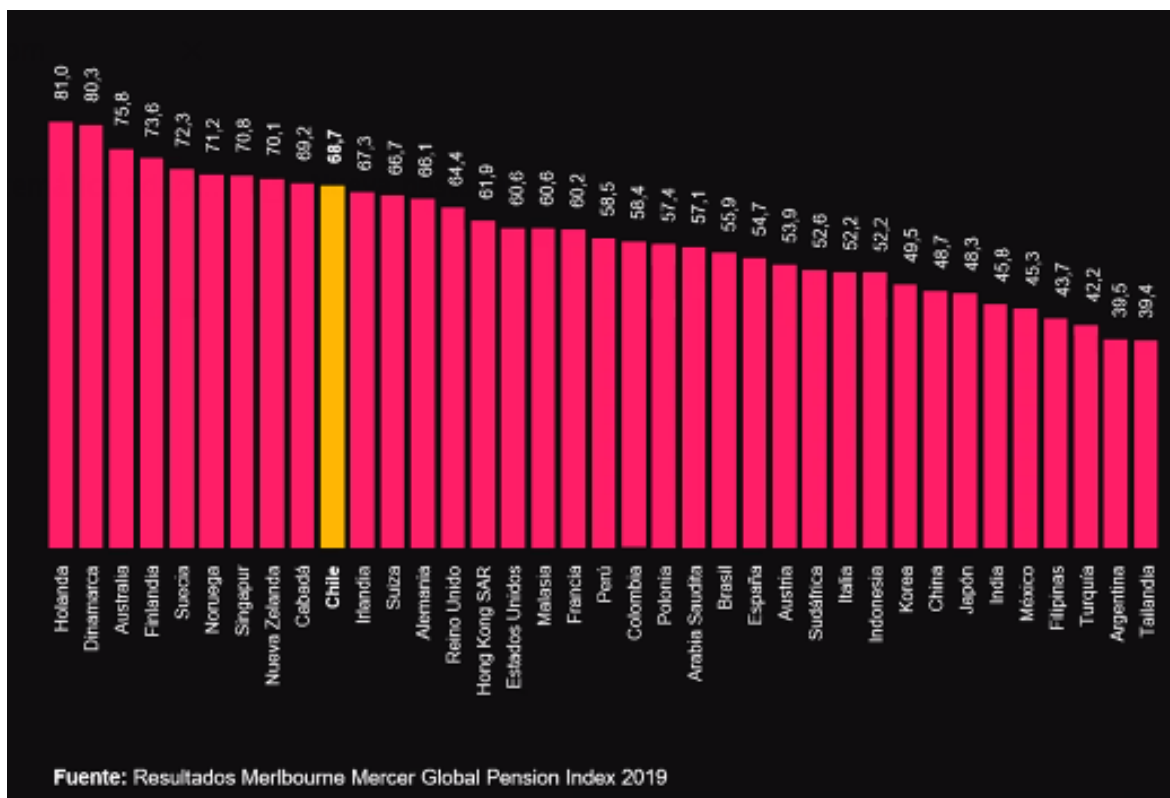


Fuente: Exposición de Fernando Larraín
2ª jornada del ciclo "Pensiones en Chile: derribando mitos"
Instituto Libertad y Desarrollo

Para la evaluación de los sistemas de pensiones, el expositor hizo referencia al Informe Mercer (Melbourne Mercer Global Pension Index), que elabora una revisión de estos sistemas y construye un ranking de acuerdo al cumplimiento de las variables consideradas. En este informe se destacan factores como que la edad de jubilación esté en línea con la expectativa de vida del respectivo país, que se promueva el aumento del ahorro previsional individual para generar menor dependencia del Estado, que la cobertura de pensiones privadas aumente a todos los trabajadores, limitar el acceso a beneficios antes de la jubilación de modo que se asegure que los fondos sean usados para




cuando se llegue a pensionarse y no antes, e introducir mejoramientos que fortalezcan la confianza en el sistema.

De acuerdo a estas variables, Holanda (81,0), Dinamarca (80,3) y Australia (75,8) son los países mejor rankeados en este informe. Chile (68,7) se encuentra en la décima ubicación.



Fuente: Exposición de Fernando Larraín
2ª jornada del ciclo “Pensiones en Chile: derribando mitos”
Instituto Libertad y Desarrollo

Para entender las diferencias que distancian a Chile de los mejores sistemas de pensiones del mundo, el expositor hizo una revisión comparada de los casos de Dinamarca, Holanda y Suecia, haciendo un paralelo de algunos datos relevantes a considerar en materia de pensiones entre dichos países y Chile, así como una revisión de características de cada uno de dichos países a los que debiéramos poner atención. A lo anterior, agregó una revisión de algunos países latinoamericanos para tener una referencia de qué ocurre en la región.

País	PIB per cápita ppp (USD)	Promedio ingreso laboral (USD)	Densidad Cotizaciones (aprox)	Esperanza de vida después de los 65	Gasto Total en Pensiones (% PIB)			Carga tributaria % PIB (2015)
					Público	Privado	Total	
 Chile	23.046	11.588	53%	19,6	3,2	1,4	4,6	20,7
 Dinamarca	48.994	64.654	90%	18,5	6,2	4,7	10,9	46,6
 Holanda	49.570	59.165	85%	19,3	5,5	5,8	11,3	34,3
 Suecia	47.823	52.272	90%	19,9	7,4	2,6	10,0	43,3

Fuente: Pension at a glance 2015, OECD Global Pension Statistics, 2016. <https://data.oecd.org/tax/tax-revenue.htm#indicator-chart>

Fuente: Exposición de Fernando Larraín
2ª jornada del ciclo “Pensiones en Chile: derribando mitos”
Instituto Libertad y Desarrollo

En el caso de Dinamarca, el expositor señala que se trata de un sistema mixto que es similar al de Chile, donde la mayoría de las pensiones son administradas por instituciones privadas y que la solidez del sistema se sustenta en las altas cotizaciones y la fortaleza del pilar solidario.

Respecto a este último, Dinamarca cuenta con un sistema que entrega una pensión pública destinada a evitar la pobreza en la vejez y que se financia a través de impuestos generales. Es administrado por una institución pública y cuenta con una pensión fija universal (beneficio definido) que consiste en poco más de US\$ 10 mil anual. Se exige como requisito tener 65 años y tener residencia por al menos 40 años en el país.

A esto se suma un segundo pilar donde existe un plan obligatorio ATP que funciona como complemento a la pensión pública, que es un sistema de capitalización individual administrado por una institución pública y es obligatorio para todos los trabajadores asalariado y voluntario para los trabajadores independientes. Se sustenta mediante una contribución mensual definida con base al número de horas trabajadas, y el trabajador aporta un tercio del monto y el empleador los restantes dos tercios. También existe una pensión ocupacional, cuyo objetivo es mantener el estándar de vida durante la vejez, y que funciona a través de un sistema de capitalización administrado por privados. Es un

sistema complementario a la pensión pública y de ATP y se dan habitualmente a partir de acuerdos entre los empleadores y los sindicatos, sustentados en una contribución definida con limitaciones a la libertad de elección entre planes colectivos y planes por empresa.

Finalmente, Dinamarca cuenta con en su tercer pilar con una pensión individual, como ahorro para las necesidades propias de la persona. Es un sistema de capitalización individual administrado por privados, de carácter voluntario y dirigido a quienes no están cubiertos por la pensión ocupacional y/o quieren complementar sus ahorros del plan obligatorio.

En el caso de Suecia, considera básicamente dos planes de ahorro previsional. El primero consiste en un plan de cuentas nocionales de reparto (Income Pension), donde los trabajadores cotizan un 16% de sus ingresos y donde el ahorro se ajusta de conformidad al crecimiento de las remuneraciones del sector activo. Entre 2003 y 2018 este plan mostró una rentabilidad promedio de 2,9%.

El segundo plan corresponde a un plan de cuentas individuales de capitalización definida (Premium Pension), donde los trabajadores cotizan el 2,5% de sus ingresos. Este ahorro se invierte en el mercado de capitales, existiendo diversificación en su inversión. Entre 2003 y 2018, este plan obtuvo una rentabilidad promedio de 8,6%.

En cuanto a Holanda, este país destaca por tener una tasa de cotización de 23%, con un sistema de puntos por años cotizados y alcanzar una tasa de reemplazo de 70% tras 42 años de cotización.

También cuenta con planes en tres pilares. El primero corresponde a una pensión estatal que apunta a aliviar la pobreza en la vejez, corresponde a un sistema de reparto administrado por el Estado, con la supervisión del Banco de Holanda y la autoridad de mercados financieros. Se constituye mediante impuestos, con un importe anual

aproximado de 17,9% de la renta bruta. El monto de la pensión está por sobre los US\$14 mil y se pide como requisito haber trabajado en Holanda entre los 15 y 67 años de edad. Se accede a contar de los 65 años.

El segundo plan corresponde la pensión ocupacional, dirigida a mantener el estándar de vida en la vejez. Se sustenta en un sistema de capitalización administrado por privados y se constituye mediante contribuciones cercanas al 21% de los ingresos de los cuales un tercio lo paga el trabajador y el resto el empleador.

Por último, Holanda cuenta con un pilar de pensión personal, consistente en un ahorro voluntario que complementa la pensión estatal y colectiva, que es administrado por privados mediante un sistema de capitalización. Este sistema es esencial para los trabajadores independientes que no pueden acceder a la pensión ocupacional.

En cuanto a los países latinoamericanos, el expositor hizo referencia en primer lugar al caso de Argentina, país que después de la crisis de 2008 adoptó un sistema de reparto con capitales de reserva, administrado por un ente público y que nacionalizó todos los fondos privados. Desde entonces el gobierno dispuso arbitrariamente el uso de los ahorros de los trabajadores y los uso para sanear su déficit fiscal, llegando actualmente a un 33% de déficit anual sistema de reparto y donde el 60% de los beneficiarios de pensión reciben la prestación mínima.

El Salvador pasó por una experiencia similar, donde teniendo un sistema de capitalización individual se intentó que la mitad de los ahorros de pensiones pasaban a manos del Estado, pudiendo destinar dichos dineros a otros fines distintos al pago de pensiones. Esta propuesta finalmente no tuvo acogida y generó una serie de movilizaciones con amplio apoyo social y sindical, y que culminó con una reforma que dio lugar a la creación de la Cuenta de Garantía de Seguridad.

En el caso de Perú, más que una reforma al sistema lo que se implementó fue una autorización a que las personas pudiesen retirar hasta un 95,5% de sus ahorros previsionales, lo que llevó a que más de 200 mil personas retiraran la totalidad de sus fondos. Actualmente se estima que al menos unas 80 mil personas no podrán jubilarse porque no tienen ningún ahorro y el retiro de dinero que hicieron se destino esencialmente a pago de deudas y tratamiento de enfermedades, por lo que no generaron tampoco una inversión a futuro con sus ahorros previsionales.

Brasil posee un sistema público sin capitalización individual de los trabajadores, considerado uno de los mas costosos y desiguales del mundo, con un costo de 58% del presupuesto del Estado que lo ha hecho prácticamente insostenible por el alto endeudamiento fiscal que genera. Desde el año 2019 se han propuesto reformas de las que ya se han introducido la edad mínima de jubilación y un tiempo mínimo de contribución al ahorro.

Finalmente, el expositor terminó su presentación con las siguientes consideraciones. En primer lugar, estableció que la evidencia demuestra que los mejores sistemas de pensiones del mundo se caracterizan por tener una combinación de sistemas que implican un aporte relevante del Estado y la capitalización individual.

En segundo lugar, el rol del Estado en el sistema previsional se vincula a su aporte a la seguridad social mediante el pilar solidario y en que el porcentaje del PIB destinado a esto debiese estar en torno al 6% (Chile aporta 1,2% del PIB).

En tercer lugar, se registra a nivel mundial un cuestionamiento generalizado a los sistemas de pensiones, los que están fuertemente vinculados a los cambios en las expectativas de vida, el envejecimiento de la población, la disminución de la relación entre población activa y jubilada, precariedad del mercado laboral y rentabilidad de los mercados, que afectan la inversión de los ahorros previsionales.

En cuarto lugar, el expositor se refirió a la inviabilidad que ya están teniendo los sistemas basados en el reparto y la grave afectación que ellos tienen para el desarrollo de políticas públicas dirigidas a financiar programas sociales, debido a la alta carga que significa mantener el pago de pensiones públicas para el presupuesto fiscal.

En quinto lugar, la experiencia ha demostrado que la estatización de los fondos de pensiones ha estado lejos de significar una mejoría de los montos de pensiones que reciben las personas. En muchos casos apenas cubren el monto mínimo y los dineros se han desviado por distintos fines políticos, con escasa rentabilidad social.

En sexto lugar, la propuesta que se ha ido dando cada vez con más difusión de autorizar el retiro de fondos antes de enfrentar la jubilación implica un alto riesgo de que las personas queden en una situación de mayor vulnerabilidad para enfrentar la vejez. La evidencia señala que la mayoría de los casos no usaría esos recursos como inversión a mediano o largo plazo, sino que lo destinarían a un consumo inmediato.

En séptimo lugar, el expositor señaló que es necesario atender la seguridad social con una mirada más amplia que el solo sistema de pensiones, que aborde especialmente las necesidades que se generan con el aumento de las expectativas de vida de las personas.

Finalmente, insistió en la necesidad imprescindible de que un sistema de pensiones efectivamente exitoso es aquel que se mantiene ajeno a los ciclos políticos y se encuentra a cargo de una institucionalidad que sea capaz de garantizar las pensiones en el largo plazo.

III. INFORME COVID-19 Nº 3: RECOPIACIÓN DE DATOS REGIÓN DEL MAULE

El primer caso confirmado de contagio por COVID-19 en Chile se registró el día 03 de marzo del presente año. En el reporte diario entregado por las autoridades del Ministerio de Salud el 04 de junio se ha confirmado el contagio de 118.292 personas, de los cuales 21.305 se consideran casos activos de contagiar. En cuanto a los fallecidos, a la misma fecha se ha registrado la muerte de 1.356 personas por esta enfermedad¹. La tasa de letalidad del país se mantiene en poco más de 1%.

Cabe señalar que en el tiempo se ha ido aumentando la capacidad de testeo y a contar del 29 de abril se comenzaron a reportar los casos de personas contagiadas, pero asintomáticos². En los últimos días, la aplicación de test PCR varían entre los 13 mil y 18 mil exámenes diarios, acumulando un total de 646.458 test realizados, con una tasa de positividad de poco más de 18%.

Al 04 de junio, en el reporte diario del Ministerio de Salud se constata que la Región Metropolitana se mantiene como la que más casos de contagiados registra en el país, concentrando en ella 81,06% del total de casos. Respecto a las demás regiones, Valparaíso, Antofagasta y Tarapacá son las regiones que poseen los mayores registros de contagiados, mientras que Aysén se mantiene con el registro más bajo del país.

En el caso específico de la región del Maule, ella acumula 1.732 casos de COVID-19 confirmados, con 21 personas fallecidas. Los casos contagiados de la Región del Maule equivalen al 1,46% del total de contagiados a nivel país, ubicándose en el séptimo lugar entre las regiones. Sin perjuicio de ello, resulta en extremo preocupante que en cantidad de casos nuevos registrados, el Maule se ubica en el cuarto lugar entre las regiones, lo que podría indicar que aun no se generan las condiciones necesarias para frenar nuevos brotes de la enfermedad.

¹ El reporte diario hace un corte de información el día anterior a las 21 horas, por lo que estos datos corresponden a la cifras confirmadas hasta las 21 horas del 03 de junio.

² De acuerdo a la metodología definida por la autoridad sanitaria en Chile, los casos asintomáticos corresponden a pesquisa de pacientes asintomáticos en contacto estrecho con casos que registran PCR (+).

Tabla 2

Reporte de casos confirmados con COVID-19 en Chile y por regiones al 03 de mayo

(Fuente: Reporte diario del Ministerio de Salud del 04 de mayo de 2020)

Región	Total Casos acumulados	Total Casos Nuevos	Casos nuevos c/ síntomas	Casos nuevos s/ síntomas	Fallecidos	% del Total Nacional
Arica y Parinacota	736	35	31	4	8	0,62%
Tarapacá	2.810	128	108	20	28	2,38%
Antofagasta	2.862	146	129	17	38	2,42%
Atacama	258	16	15	1	0	0,22%
Coquimbo	772	54	44	10	4	0,65%
Valparaíso	4.017	248	233	15	78	3,40%
Región Metropolitana	95.890	3.699	3.327	372	1.034	81,06%
O'Higgins	967	36	32	4	21	0,82%
Maule	1.732	137	117	20	21	1,46%
Ñuble	1.372	43	36	7	24	1,16%
Biobío	2.301	86	68	18	13	1,95%
Araucanía	2.182	9	6	3	47	1,84%
Los Ríos	379	7	6	1	8	0,32%
Los Lagos	926	13	13	0	13	0,78%
Aysén	19	1	1	0	0	0,02%
Magallanes	1.069	6	6	0	19	0,90%
Total País	118.292	4.664	4.172	492	1.356	100%

Para la Región del Maule, específicamente, el Informe Epidemiológico del 29 de mayo del Ministerio de Salud muestra que la comuna de Talca se mantiene como la que concentra la mayor cantidad de contagios de la región, con 311 casos confirmados acumulados. Le sigue Curicó con 231 casos acumulados y Linares con 75.

De las demás comunas, destaca el caso de la comuna de San Rafael, dado que registra una cantidad muy importante de contagiados en relación a su población total, alcanzando una tasa de incidencia acumulada de 451,9. En efecto, esta comuna, que no alcanza los 10 mil habitantes,

registra 45 casos en total, de los cuales 30 correspondían a las últimas semanas de mayo, evidenciando un explosivo aumento de los contagios y con una cantidad similar a la de comunas como Parral, Cauquenes y San Clemente, todas ellas comunas con más de 40 mil habitantes.

Tabla 3

Resumen de la Región del Maule, por comuna según informe epidemiológico del 01 de mayo

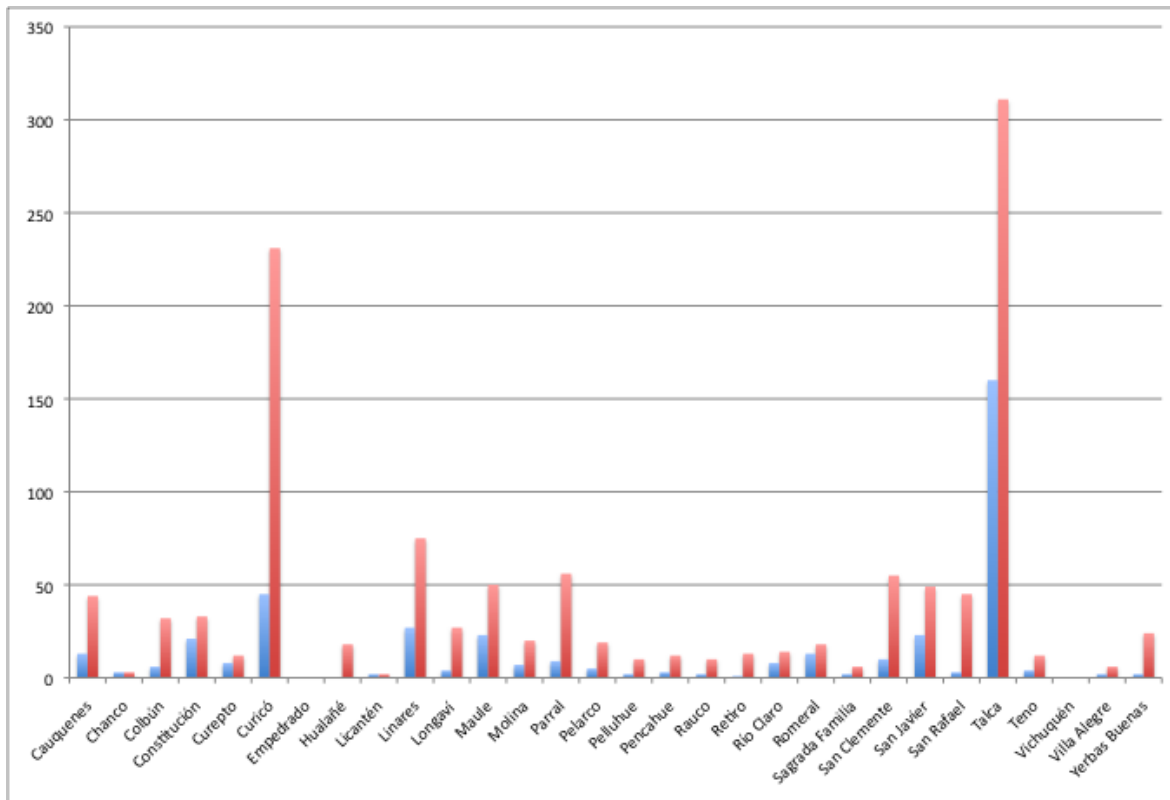
(Fuente: Informe epidemiológico del Ministerio de Salud del 01 de mayo de 2020)

COMUNA	POBLACIÓN	TOTAL CASOS ACUMULADOS	TASA INCIDENCIA ACUMULADA
Cauquenes	44.143	44	99,7
Chanco	9.331	3	32,2
Colbún	22.565	32	141,8
Constitución	50.348	33	65,5
Curepto	9.426	12	127,3
Curicó	163.626	231	141,2
Empedrado	4.206	0	0,0
Hualañé	10.222	18	176,1
Licantén	6.989	2	28,6
Linares	101.073	75	74,2
Longaví	32.810	27	82,3
Maule	60.000	50	83,3
Molina	49.800	20	40,2
Parral	44.544	56	125,7
Pelarco	9.083	19	209,2
Pelluhue	8.092	10	123,6
Pencahue	8.601	12	139,5
Rauco	11.248	10	88,9
Retiro	21.071	13	61,7
Río Claro	14.753	14	94,9
Romeral	16.170	18	111,3
Sagrada Familia	19.469	6	30,8
San Clemente	46.292	55	118,8
San Javier	49.451	49	99,1
San Rafael	9.959	45	451,9
Talca	236.724	311	131,4
Teno	30.850	12	38,9
Vichuquén	4.381	0	0,0
Villa Alegre	17.512	6	34,3
Yerbas Buenas	19.200	24	125,0
Total Maule	1.131.939	1.207	106,6

Gráfico

Comparación entre los casos registrados el 30 de abril y el 29 de mayo en las comunas de la Región del Maule

(Fuente: Informe epidemiológico del Ministerio de Salud del 30 de abril y del 29 de mayo de 2020)

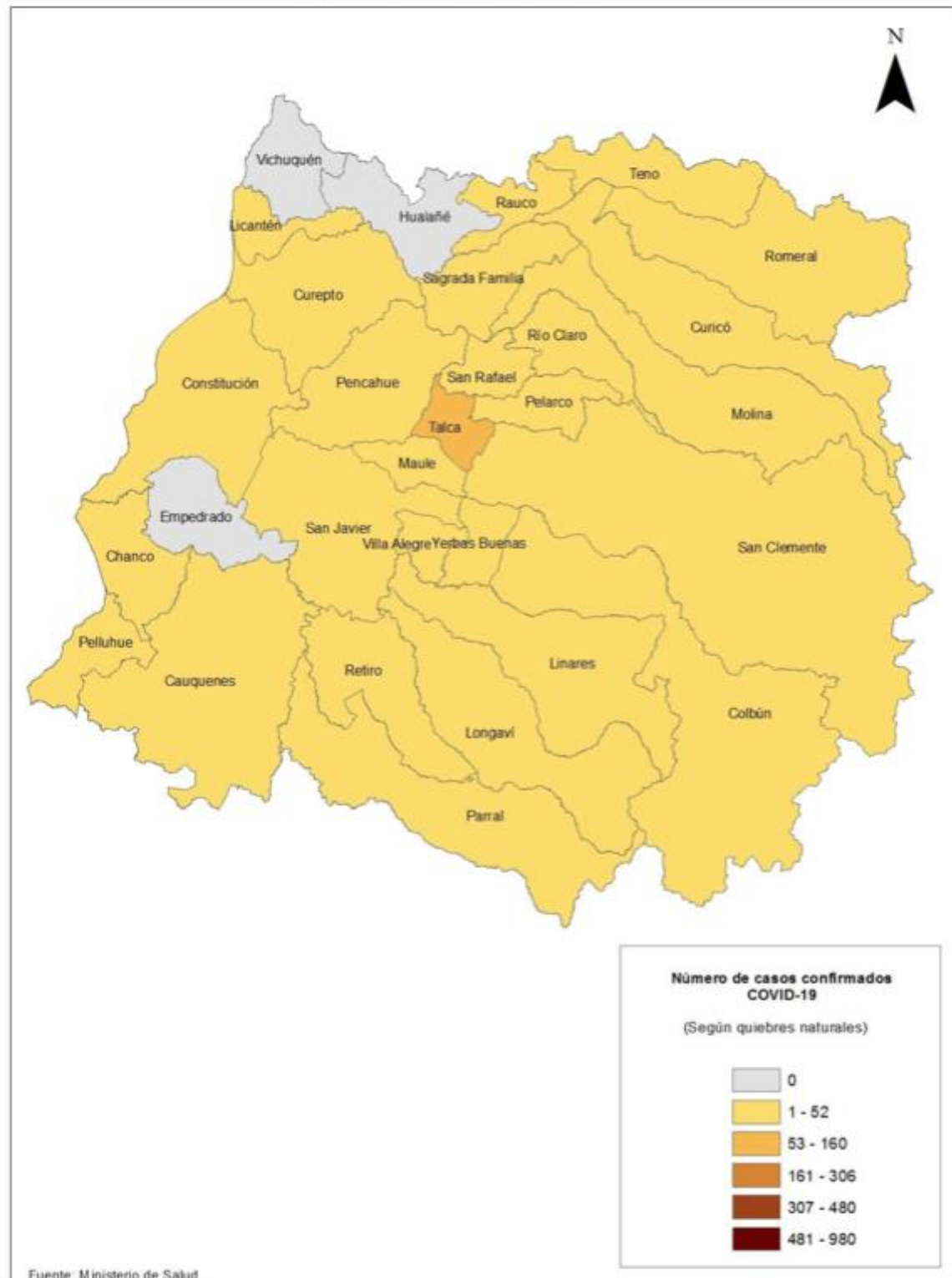


A continuación se presentan los mapas geográficos de contagiados por comuna de la región, correspondientes a los datos recogidos al 29 de marzo, 30 de abril y 29 de mayo en los informes epidemiológicos publicados por el Ministerio de Salud, donde puede observarse cómo han evolucionado los casos confirmados, que en un principio se concentraron en la zona central y cordillerana de la región, mientras que de acuerdo a las últimas cifras se ha extendido prácticamente a toda la región.

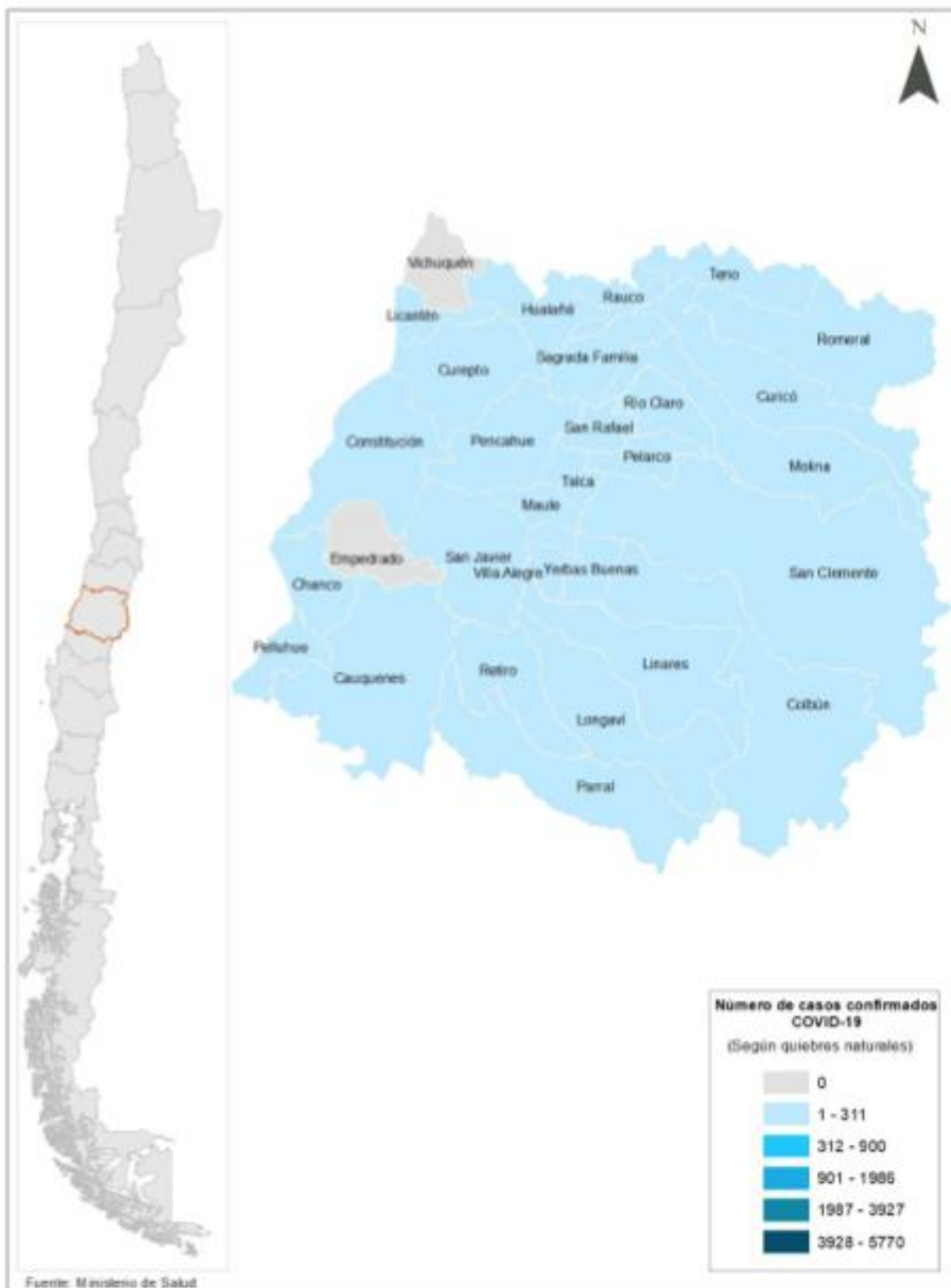
**Número de casos confirmados notificados COVID-19
Región del Maule, 29 de marzo de 2020**



**Número de casos COVID-19 según comuna de residencia
Región del Maule, 30 de abril de 2020**



**Número de casos COVID-19 según comuna de residencia
Región del Maule, 28 de mayo de 2020**



De las 30 comunas de la Región del Maule, solo 2 se mantienen sin registrar a la fecha casos de contagiados confirmados por COVID-19, correspondiendo a las comunas de Empedrado y Vichuquén, mientras que solo 2 de ellas han mantenido menos de 5 casos confirmados acumulados.

BIBLIOGRAFÍA

- ***Prensa Presidencia***
<https://prensa.presidencia.cl/comunicados.aspx?page=1>
- ***Prensa Ministerio de Salud de Chile***
<https://www.minsal.cl/category/noticias/>
- ***Plan de Acción Coronavirus COVID-19; Reportes Diarios; Informes Epidemiológicos***
<https://www.gob.cl/coronavirus/>

