

**FORMULA INDICACIONES AL PROYECTO DE LEY QUE ESTABLECE UN
BENEFICIO EXCEPCIONAL Y TRANSITORIO RESPECTO A LA OBLIGACIÓN
DE GARANTIZAR EL CIERRE DE UNA FAENA DE CONFORMIDAD A LA LEY
N° 20.551, QUE REGULA EL CIERRE DE FAENAS E INSTALACIONES
MINERAS (BOLETINES**

1. Para reemplazar el Artículo 1° propuesto, por el siguiente:

“Artículo 1°.- Podrán acogerse a los beneficios que establece la presente ley aquellas empresas pertenecientes a la “mediana minería”, entendiéndose por estas las empresas mineras cuyo fin sea la extracción o beneficio de uno o más yacimientos mineros, y cuya capacidad de extracción de mineral sea superior a diez mil toneladas brutas (10.000 t) mensuales por faena minera, e inferior o igual a quinientas mil toneladas brutas (500.000 t) mensuales por faena minera, conforme señala el párrafo segundo, letra q) del artículo 3°, de la Ley que Regula el cierre de faenas e instalaciones Mineras.”

2. Para reemplazar el artículo 2° propuesto, por el siguiente:

“Artículo 2°.- Por el plazo de 18 meses desde la entrada en vigencia de la presente ley, aquellas empresas mineras que siendo catalogadas como “empresas de mediana minería”, cuya capacidad de extracción de mineral y su vida útil, sea determinada de acuerdo a lo dispuesto en el párrafo segundo de la letra q) del artículo 3 de la ley N° 20.551, que Regula el Cierre de Faenas e Instalaciones Mineras, y cuya vida útil remanente sea igual o superior a dos años, podrán solicitar ante Servicio Nacional de Geología y Minería, una reducción proporcional del monto de las garantías financieras que corresponda constituir y disponer en conformidad al Título XIII de dicha ley.

La disminución proporcional del descuento aplicable a la garantía se realizará en atención a la estimación de los años de la vida útil que cada faena ha acreditado en su respectivo plan de cierre, previamente aprobado por el Servicio Nacional de Geología y Minería, en coordinación con la Comisión para el Mercado Financiero.

La reducción señalada se sujetará a los porcentajes que se indican a continuación, en base al plazo estimado de la vida útil establecido en sus respectivos planes de cierre, siendo la base un 12%, para aquellos proyectos cuya vida útil sea igual o superior a 2 años y hasta un 70% aplicable a aquellos proyectos cuya vida útil sea de 21 o más años.

Los porcentajes de reducción del monto de las garantías se calcularán de acuerdo a la siguiente tabla:

VIDA ÚTIL FAENA EN AÑOS	PORCENTAJE DESCUENTO (%)	DE
2	12	
3	15	
4	18	
5	21	
6	24	
7	27	
8	30	
9	33	
10	36	
11	39	
12	42	
13	45	
14	48	
15	51	
16	54	
17	57	
18	60	
19	63	
20	66	
21 o más	70	

3. Para reemplazar el artículo 3º propuesto, por el siguiente:

Artículo 3.- Las empresas mineras que cumplan con lo dispuesto en el artículo anterior podrán acogerse a los beneficios acá establecidos, si cumplen además copulativamente con los siguientes requisitos:

- a. No tener obligaciones pendientes en orden a ejecutar materialmente medidas, actividades u obras comprometidas en el plan de cierre respectivo,
- b. No encontrarse sujetas a procedimientos sancionatorios por incumplimientos a las obligaciones establecidas en la ley N° 20.551 y su reglamento,
- c. No haber sido sometido a alguna de las sanciones por las infracciones, ambas establecidas en el párrafo 1º, Título X, de la ley N° 20.552.

d. Cumplir con la garantía establecida en el artículo 5º de esta ley.

4. Para reemplazar el artículo 4 por el siguiente:

“Artículo 4.- Las empresas deberán solicitar la aplicación del beneficio al Servicio Nacional de Geología y Minería. Dicho organismo deberá dictar una resolución que disponga la idoneidad y viabilidad de aplicar el porcentaje de descuento aplicable a la respectiva garantía de cumplimiento, considerando los aspectos técnicos necesarios para su aprobación dentro de su competencia. Para ello dispondrá de un plazo de 10 días hábiles.

Aprobada que sea dicha solicitud, la resolución que emita, junto a los antecedentes aportados por la empresa, deberán ser remitidos a la Comisión para el Mercado Financiero, con el objeto de que esta evalúe e informe sobre los ámbitos financieros de la misma, y en especial calificando la suficiencia de la garantía, en un plazo no superior a 15 días hábiles.

Emitido dicho informe, el Servicio Nacional de Geología y Minería deberá dictar una resolución aprobando o rechazando la solicitud, en un plazo de 5 días hábiles desde que la Comisión para el Mercado Financiero remita su informe.

Las empresas beneficiadas tendrán un plazo de 10 días hábiles, contado desde la notificación de la resolución que declara el otorgamiento del beneficio, para requerir el retiro de las respectivas garantías, y enterar la nueva garantía ante el Servicio.

5. Para sustituir el artículo 5º, por el siguiente:

“Artículo 5º. Con todo, mientras el procedimiento de aprobación de la solicitud ante el Servicio Nacional de Geología y Minería, y la Comisión para el Mercado Financiero, no finalice, o para el caso en que ésta no sea acogida, las garantías previamente constituidas conforme a su respectivo plan de cierre aprobado, se mantendrán plenamente vigentes.

Cumplido el plazo señalado en el inciso primero del artículo 2º de la presente ley, las empresas mineras beneficiadas de conformidad a dicho artículo deberán constituir y poner a disposición del Servicio Nacional de Geología y Minería las respectivas garantías de cumplimiento en conformidad a los artículos 52 y 53 de la ley N° 20.551, que Regula el Cierre de Faenas e Instalaciones Mineras, debiendo cumplir en forma íntegra y suficiente los montos y proporciones establecidos en sus respectivos planes de cierre aprobados por el Servicio.

Con todo, la forma y condiciones en que deberá constituirse y ponerse a disposición del Servicio Nacional de Geología y Minería las respectivas garantías de cumplimiento por parte de las empresas beneficiadas, serán establecidas en un reglamento dictado por el Ministerio de Minería.

6. Para sustituir el Artículo 5º propuesto por el siguiente:

“ Artículo 5.- Que con el objeto de asegurar la devolución de los respectivos porcentajes descontados de las garantías, se ampliarán los instrumentos elegibles establecidos en el artículo 52 de la ley Nº 20.551. Estos deberán ser calificados previamente por la Comisión para el Mercado Financiero como completos y suficientes durante la tramitación del proceso de solicitud, poniendo especial atención en el riesgo que signifique su devolución a las arcas estatales, conforme a los criterios establecidos en el artículo 2º de esta ley, esto es, años de vida útil de la faena según su plan de cierre y el descuento aplicado.

Así, las empresas mineras que soliciten el beneficio, podrán constituir hipoteca y/o prenda suficiente para cubrir el 50% de lo descontado temporalmente, ya sea sobre las pertenencias mineras en las que labore la faena u otras de propiedad de la empresa, maquinaria y equipos de minería y obra, y cualesquiera otros bienes que dispongan. Dichas garantías quedarán sin efecto una vez reintegrados en forma completa los montos y proporciones reducidos y establecidos en sus respectivos planes de cierre aprobados. Los criterios de riesgo, suficiencia de las nuevas garantías, y otros, serán considerados en el reglamento de esta ley, y servirán de parámetros para su aprobación o rechazo.

7. Para agregar el siguiente Artículo 6º:

“Artículo 6.- En aquellos casos en que la empresa minera no cuente con bienes suficientes para cubrir lo establecido en el inciso segundo del artículo 5º de la presente ley, no podrán optar al beneficio de los porcentajes de reducción del monto de las garantías, sin perjuicio de poder acogerse a la postergación del pago de patente minera u optar a créditos blandos preferenciales con el Estado.

8. Para Agregar el siguiente Artículo 7º:

“**Artículo 7.-** El incumplimiento en la restitución de las garantías una vez cumplido el plazo otorgado, constituirá una infracción a la ley Nº 20.551, y dará lugar a la aplicación del procedimiento sancionatorio establecido en la misma y su reglamento. ”

9. Para agregar el siguiente artículo 8º:

“Artículo 8.- La presente ley no suspende de manera alguna las demás obligaciones que deban cumplir las empresas mineras de conformidad a la ley N° 20.551, como aquellas derivadas de sus respectivos planes de cierre.”

**NOTAS INTERVENCIÓN SENADOR ÁLVARO ELIZALDE EN SESIÓN DE SALA
OBSERVACIONES DE S.E. EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, EN
SEGUNDO TRÁMITE CONSTITUCIONAL, FORMULADAS AL PROYECTO DE
LEY QUE CREA EL SERVICIO NACIONAL DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA
A LA NIÑEZ Y LA ADOLESCENCIA, Y MODIFICA NORMAS LEGALES QUE
INDICA (BOLETIN Nº 12.027-07)**

- El Gobierno está enviando un veto sustitutivo que exige una medida cautelar, y es ahí donde surge un problema.
- Si este veto hubiera venido de un sector político garantista se podría decir que lo relevante es la presunción de inocencia. Pero no, viene del sector político que nos gobierna, que ha usado y abusado del argumento del populismo penal, entonces la pregunta es qué es lo que hay detrás.
- Yo creo que hay detrás algo muy simple y es que los negocios con el estado son más importante que la protección de los niños.
- Disculpen que lo diga de manera tan directa, los niños primero, salvo que sean un obstáculo para quien está haciendo un negocio con el estado, por lo tanto está cumpliendo una función con recursos públicos.
- No a la presunción de inocencia, salvo que esto afecte a quien está haciendo negocios con el estado y utilizando recursos públicos para cumplir una determinada tarea. Es ahí donde se expresa una contradicción, y el veto planteado por el ejecutivo no resuelve adecuadamente el problema.
- Reitero que al exigirse una medida de carácter cautelar, lo que se está estableciendo, en el caso que sea una investigación por un delito contra los niños, es que si la familia, o quién represente al niño, a la niña o al adolescente no exige esta medida cautelar, entonces no pasa nada.
- Ha ocurrido lamentablemente en nuestro país, que quienes administran este tipo de instituciones privadas están siendo investigados por delitos graves contra los niños, y por eso este es un caso excepcionalísimo, que requiere una regulación especial, de carácter preventivo porque lo que está en juego es demasiado importante, que el niño continúe una situación de peligro como potencial víctima de quien comete delitos en su contra.

- La pregunta planteada es por qué se reemplaza el texto de esta forma, exigiendo la medida cautelar, y no se precisa a qué tipo de investigación se está refiriendo, estableciendo una regulación más estricta y reducida respecto de delitos contra los niños niñas y adolescentes. Porque lo que finalmente prima es una visión ideológica y la defensa de determinados intereses.
- El populismo penal siempre, salvo que afecte los negocios. Es una contradicción evidente, y da cuenta de una discusión muy de fondo al momento de regular esta materia.
- Este veto no resuelve el problema, porque deja un ámbito de desprotección a los niños, las niñas y los adolescentes que pudieran ser víctima de estos delitos, y por tanto no resguarda adecuadamente su protección y sus derechos.
- En consecuencia, los niños primero termina siendo un eslogan y no un compromiso efectivo, al menos en lo que respecta a este veto anterior, y por eso voy a votar en contra.
- Pero además es fundamental avanzar en la ley de garantías, y le hemos pedido al Gobierno avanzar con un ritmo rápido en esta materia, por eso se presentó en su momento esta indicación.
- No está demás está decir que la ley de garantías de la niñez y de la infancia fue una recomendación del Comité de las Naciones Unidas para la infancia, y además está en coherencia con la Convención Internacional de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes, y es fundamental para tener una institucionalidad y una regulación global que proteja adecuadamente a los niños y niñas.

**NOTAS INTERVENCIÓN SENADOR ALVARO ELIZALDE EN SESIÓN DE SALA
PROYECTO DE LEY QUE REAJUSTA EL MONTO DEL INGRESO MÍNIMO
MENSUAL (BOLETIN N° 13.751-13)**

- Voy a aprobar este proyecto por una razón práctica, porque estamos en segundo trámite. No olvidemos que en un primer momento la cámara rechazó la idea de legislar, y ante la insistencia del Ejecutivo el Senado aprobó por dos tercios. En la Cámara no se aprobó el guarismo, pero si no se aprueba ahora, no va a haber reajuste del salario mínimo.
- En una eventual comisión mixta el gobierno analice alternativas que permitan desde una perspectiva mayor dar cuenta de la necesidad de mejorar las condiciones laborales y particularmente el salario mínimo, que abarca un número significativo de trabajadoras y trabajadores en nuestro país, consciente de la crisis que estamos viviendo pero tratando hacer el mayor esfuerzo ante un salario que no alcanza para que las familias puedan satisfacer sus necesidades fundamentales. Insistimos en la necesidad de hacer un esfuerzo mayor en esta materia.
- Esperamos que el Ejecutivo tome conciencia de esta situación en los siguientes pasos legislativos.
- Pero no puedo dejar de mencionar la modificación presupuestaria que habría reducido el patrimonio de la CORFO en mil millones de pesos, lo que se contrapone con las conversaciones y el espíritu que ha primado al acordar medidas reactivadoras.
- Va en contra del entendimiento suscrito entre los partidos políticos de oposición y de gobierno con el propio gobierno, que tuvo como sentido básico incorporar nuevos recursos para proteger de mejor forma a las personas y generar condiciones para su reactivación.
- Es un hecho que motiva nuestra preocupación de cuál es la buena fe, de la existencia o no de parte del gobierno en el contexto del diálogo escrito y hemos participado precisamente para hacer un esfuerzo compartido antes desafíos que tenemos en el contexto de la pandemia.
- No es un hecho aislado, en el contexto de las múltiples iniciativas que se están llevando para impulsar la economía y la recuperación.

- Voto favor este proyecto, reitero, por un sentido de responsabilidad, aun cuando lo considero insuficiente, para continúe su tramitación.
- Esperamos que el gobierno no siga abusando de sentido responsabilidad que existe el Congreso Nacional y que escuché también las propuestas formuladas desde la oposición para hacer un esfuerzo adicional.
- No es la primera vez que votamos para que se continúe con la tramitación legislativa, hace pocos días atrás este Senado aprobó la continuación de la tramitación de este mismo proyecto. Por eso te esperamos que el gobierno obviamente tengo una actitud distinta y escuchar las propuestas planteadas por la oposición y de los propios parlamentarios del gobierno.

ESTABLECE REPROGRAMACIÓN Y SUSPENSIÓN DE CRÉDITOS
CONTRAÍDOS CON BANCOS E INSTITUCIONES FINANCIERAS POR LAS
EMPRESAS DE MENOR TAMAÑO A QUE HACE REFERENCIA LA LEY N°
20.416, ANTE CRISIS COVID-19.

I. FUNDAMENTACIÓN.

La crisis a raíz de la pandemia causada por el Covid-19 ha generado diversos impactos a nivel mundial, y como todos y todas muy bien sabemos, no solo han sido sanitarios sino que también sociales y económicos. Por supuesto nuestro país no ha sido la excepción.

Las consecuencias económicas que se vienen observando desde hace un tiempo han afectado principalmente a las empresas de menor tamaño, entendiéndose por estas, las micro, pequeñas, y medianas empresas, generando escenarios tales como incertidumbre en la continuidad de los negocios o cierre de los mismos, disminuciones en las ventas - y por lo tanto - de los ingresos, aumento de los despidos, reinvención en las formas de producción, arrastre de deudas que generan cada vez más intereses, falta de liquidez, entre otros. A todo lo anterior se le suma que las medidas de mitigación planteadas por el gobierno no han sido efectivas o apuntan mayoritariamente a favorecer a los grandes capitales. Distintas son las fuentes que señalan que, respecto de empresas de menor tamaño, en promedio más del 70% de ellas ha perdido sobre la mitad de sus ingresos habituales, esto es, se han visto significativamente afectadas.¹

Entre las principales medidas que solicitan para paliar la crisis se encuentran situaciones relativas a las deudas y créditos ya contraídos con la banca e

¹ <https://www.eurochile.cl/es/sin-categoria/encuesta-eurochile-un-81-de-las-pymes-tiene-un-impacto-significativo-por-la-tesis-del-covid-19-y-un-45-cree-que-no-podra-seguir-operando-ante-cuarentena-obligatoria/>

instituciones financieras, y es haciendo frente a esa problemática y yendo en ayuda del sector económico más vulnerable, que se propone este proyecto de ley.

II. OBJETIVO DEL PROYECTO DE LEY.

El objetivo del presente proyecto de ley es en primer término otorgar un alivio financiero a las empresas de menor tamaño, para que estas puedan tener mayor fluidez de caja y liquidez, haciendo frente a las necesidades inmediatas que se presenten ante la crisis, y así no se vean compelidas a cerrar sus y perder sus inversiones.

En segundo término, busca darle una continuidad y reactivación al mercado nacional, que se ve altamente influenciado por el impacto que tienen las micro, pequeñas y medianas empresas en Chile, que sin ir más lejos concentran casi dos tercios del empleo en Chile.²

Postergarles el pago de los créditos a aquellos emprendedores que lo requieran podría tener impacto en aproximadamente 400.000 deudores comerciales. “Una iniciativa similar a esta, ya la conoció Chile por la crisis de los años 1982-1984, y aunque sea a las mismas tasas inicialmente convenidas, dará un respiro imprescindible en estos momentos.”³

² <https://www.df.cl/noticias/opinion/columnistas/pymes-las-grandes-empleadoras/2018-07-20/191617.html>

³ “Gran acuerdo nacional y medidas urgentes de apoyo a las pymes.”. Asociación de emprendedores de Chile, https://politicaspUBLICAS.uc.cl/wp-content/uploads/2020/06/Medidas-urgentes-pymes_01.06.pdf

PROYECTO DE LEY.

“Artículo 1. La presente ley será aplicable a aquellas personas jurídicas pertenecientes a la categorías de empresas de menor tamaño, definición establecida en el inciso segundo del artículo 2º de la ley N° 20.416, quedando estipulado que la referencia al último año calendario corresponderá, en virtud de esta norma, al 2019.

Artículo 2. Establezcase un mecanismo de reprogramación y suspensión de los créditos contraídos por las micros, pequeñas y medianas empresas con bancos e instituciones financieras del país, por el plazo de 1 año desde la entrada en vigencia de la presente ley.

Artículo 3. Corresponderá a la Comisión para el Mercado Financiero establecer los planes de reprogramación y suspensión de créditos que deberán poner a disposición los bancos e instituciones financieras a las empresas señaladas en el artículo 1º de esta ley. “
