

ARGUMENTOS PARA RECHAZAR EL PROYECTO YA SEÑALADOS EN LA CAMARA

Inconstitucionalidad del Proyecto.

- a) Bajo nuestro ordenamiento jurídico, el Congreso Nacional carece de competencias para anular una ley. El Congreso puede aprobar, derogar o modificar una ley, pero nunca anular vía un nuevo proyecto, invocando razones de inconstitucionalidad.
- b) Sobre el supuesto vicio que se invoca, Un diputado o senador no era igual al Congreso Nacional, es el Congreso el que tiene como un todo que formar la voluntad legislativa que se expresa en la ley, no bastan supuestas faltas a la probidad para implicar a la totalidad del Congreso en la infracción. Además, se declara la nulidad de toda la ley y no de las disposiciones cuestionadas.
- c) Aún así, en el hipotético escenario en el que la nulidad fuera procedente por parte de un órgano político como es el Congreso, su aprobación implicaría que la ley nunca tuvo vigencia ni fue adoptada, por lo que todas las situaciones a la que se le ha dado aplicación deberían ser examinadas para que vuelvan a un estado cero, antes de la vigencia de la ley, prácticamente volver a la ley del año '91.
- d) La conclusión inevitable que el proyecto de ley que pretende anular la ley N° 20.657 excede los márgenes competenciales del legislador y, por lo tanto, es contrario a la Constitución Política.
- e) Las consecuencias de la infracción al principio de la probidad no acarrearán la nulidad de los actos en que se haya presentado el vicio.

EFFECTOS DE LA NULIDAD

- a) Votar a favor de anular la ley 20.657 es votar a favor de anular las nuevas definiciones para evaluar y medir la disponibilidad de recursos pesqueros en el mar,

Con ello se acaban estándares internacionales de manejo sustentable, tales como:

la definición de los Puntos Biológicos de Referencia (PBR) y el Rendimiento Máximo Sostenible (RMS);

Los criterios y las recomendaciones científicas en la toma de decisiones de medidas tales como el establecimiento de cuotas de captura y vedas;

los Comités Científicos Técnicos (ocho de pesca y tres de acuicultura);

los Planes de Manejo para cada recurso pesquero;

Las medidas de conservación de los Ecosistemas Marinos Vulnerables (EMV);

La obligación de realizar una Cuenta Pública Anual para comunicar al país el estado de explotación de los recursos pesqueros;

La diferencia en la definición entre capturas y desembarques;

Los conceptos de Enfoque Precautorio y de Enfoque Ecosistémico; el programa de investigación en pesca y acuicultura;

La protección de la primera milla; la protección de las cinco millas; la limitación de perforación de las 5 millas;

El royalty pesquero;

Las subastas de licencias transables de pesca; los traspasos de cuotas; las causales de caducidades más benignas debiendo aplicarse la normativa anterior, etc.

votar a favor de la nulidad es votar a favor de que los industriales (7 familias) vuelvan a tener las mismas autorizaciones de pesca indefinidas, sin royalty, con un fraccionamiento mejor para ellos, con carrera olímpica y con poder para fijar sus propias cuotas en el Consejo Nacional de Pesca y Acuicultura, entre otros efectos.

ES DEBER DEL GOBIERNO ENVIAR UNA NUEVA LEY DE PESCA SI CONSIDERA QUE LA ACTUAL LEY NO CUMPLE CON PARAMETROS SUFICIENTES DE SUSTENTABILIDAD Y LEGITIMIDAD.

INVITADOS A LA CAMARA DE DIPUTADOS

La señora Marisol Peña, académica de Derecho Constitucional de la Universidad Católica de Chile

El señor Juan Carlos Flores, profesor de Derecho Administrativo de la Universidad de Los Andes

Mario Tapia, abogado de SONAPESCA,

Marcela Peredo, abogada, profesora de derecho constitucional de la Universidad de los Andes

José Ignacio Martínez, abogado, decano de la Facultad de Derecho de la universidad de Los Andes

MINUTA INTERVENCION FERIADO 16 DE SEPTIEMBRE

SEÑOR PRESIDENTE:

Un año más, otro feriado sacado del sombrero de las necesidades, del populismo y de las ganas de celebrar. Qué chileno de buen corazón no quiere más días para celebrar la independencia, con los símbolos patrios en todos lados, alegría en el corazón, chicha y empanada.

Símbolos patrios que por un año estuvieron escondidos en la Convención constitucional, que prefirieron banderas partidistas, de causas particulares o indigenismos a la boliviana, pero que hoy renacen ya sea por convicción o porque la campaña electoral lo requiere.

¿Habría mandado el gobierno este proyecto si no hubiera plebiscito el 4 de septiembre? Estoy casi seguro que no; por lo que creo que este proyecto solo responde a un afán electoral; y sin embargo...es bienvenido.

¿Es otro feriado más que se suma a los 16 que hay para este año? Creo que no, porque la justificación del mismo viene con engaño de parte del gobierno.

PRIMER ENGAÑO: en primer término, se nos ha dicho que el impacto económico de esta medida es insignificante, dado que en el informe financiero se consigna solamente el costo fiscal proveniente de una menor recaudación tributaria por ese día libre, es decir que al no tener actividad ese día, muchas empresas y personas verán mermados sus ingresos y por ende la recaudación tributaria se vería afectada. Sin embargo, la información es tan vaga e imprecisa que nada se dice cómo la recaudación se vería incrementada por una mayor actividad y venta del sector turismo y transporte, venta de combustibles, alojamiento y alimentación en zonas de turismo.

Adicionalmente, nada se dice sobre cuánto es el costo del feriado para las empresas, es decir cuánto le cuesta al empleador seguir pagando remuneraciones ese día que debe cerrar, o bien por tener que pagar un 50% de recargo por tratarse de feriado compensatorio.

SEGUNDO ENGAÑO. Se nos ha dicho que este feriado es para ampliar las posibilidades de convivencia familiar en estas fiestas patrias, después de dos años de restricciones por la pandemia, y que se estimula la convivencia familiar y social de los trabajadores durante al menos 4 días. Pero ello no es cierto, porque el sábado 17 es un día hábil...solo serán 4 días feriados...para algunos. El gobierno tampoco se abrió a declarar feriado ese día aunque no fuera irrenunciable. Si declarar feriado el viernes no era caro, declarar el sábado 17 debe ser aún más barato, sin embargo el gobierno rechazó en la cámara y acá en el Senado, extender viernes y sábado este feriado excepcional.

TERCER ENGAÑO. Sr. Presidente, ya que el gobierno afirma que tres días de festivos es poco para que la familia chilena pueda gozar de unas buenas fiestas patrias, se le propuso a la ministra del trabajo y a la subsecretaria de hacienda en la Cámara de Diputados, que dejemos una norma permanente en orden a que cuando el día 16 de septiembre recaiga en día viernes éste sea feriado legal para todos, al igual que la buena norma aprobada hace varios años por la que son feriados los días 17 y 20 de septiembre cuando éstos recaigan en días lunes y viernes, respectivamente.

Claro, el gobierno se opuso tajantemente porque eleva los costos de producción en un mes en que existen muchos días sin actividad económica; pero, presidente, ¿no era que el gobierno estimaba que conceptualmente tres días es insuficiente?.

El gobierno dejó muchas dudas en su Informe, especialmente al rechazar declarar el sábado 17 como feriado, sin motivo justificado; pero de todas maneras vamos a aprobar, porque después de todo...a quien no le gusta un feriado, y menos pal 18...

Voto a favor, he dicho, señor Presidente.

MINUTA INTERVENCION REBAJA DE QUORUMS LEYES ORGANICAS CONSTITUCIONALES

SEÑOR PRESIDENTE:

Los seres humanos tendemos a juzgar a los demás por sus dichos; y así nos quedamos con frases rimbombantes, lindos poemas guardados en el cajón de las frases célebres, pero que resultan ser solo “buenas intenciones” y en otros casos, derechamente, mentiras.

Prefiero juzgar a las personas por sus hechos. Y la votación de este proyecto es un hecho concreto, claro y decidor de nuestra voluntad de colaborar, de ser parte del proceso de cambios que Chile votó y que deben buscar un cauce apropiado.

Como UDI hemos hecho compromisos y estamos dando señales claras de querer ser parte del cambio. Lo hicimos al votar favorablemente el acuerdo del 15 de noviembre de 2019, que dio origen a este proceso constituyente; lo reafirmamos al votar a favor de las rebajas de quóruns para reformar la constitución y dejarlas todas en 4/7 y hoy lo volvemos a hacer al apoyar las rebajas de las leyes orgánicas constitucionales a quorum calificado, que es mayoría absoluta de diputados y senadores.

Nuestro apoyo es un salto de fe, una apuesta por la esperanza, de que juntos podemos hacerlo mejor y darnos un marco constitucional y legal mejor, más moderno y flexible, pero también hay que advertir que rebajar todos los quóruns a mayoría calificada impone riesgos que son fáciles de advertir. Por lo mismo, creo necesario preservar ciertos recaudos para que ciertas instituciones queden con un quorum superior, dada su importancia esencial en el régimen democrático y que, por lo mismo, no debieran estar sujetas, aun en su régimen orgánico, a los vaivenes de mayorías eventuales. Con todo, el corazón del proyecto debe aprobarse a la brevedad.

Ahora bien, también voto a favor para responder a todas aquellas figuras de la centroizquierda, de la ex concertación y ex nueva mayoría que se le han jugado en favor del Rechazo, con un alto costo personal, familiar, social y político. Han sido víctimas de una persecución implacable, de funas inaceptables en redes sociales, todo por ser valientes en levantarse en contra de su tribu para alertar de los riesgos que implicar aprobar la propuesta de la Convención Constitucional.

Se requiere mucho valor para salirse de la comodidad y enfrentar a la jauría de intolerantes que abundan en una elección binaria como es un cualquier plebiscito y más en este caso, en que nos jugamos los próximos 40 años. Mis respetos para ellos y ellas, en especial a personas como Javiera Parada, Alvaro Rudolphy, Ricardo Brodsky o Sergio Micco y nuestra promesa que su sacrificio no será en vano, que no les daremos la espalda y que de ganar el Rechazo, nuestro compromiso y nuestros votos estarán para hacer un nuevo proceso constituyente, que nos entregue una nueva constitución, una mejor, una buena carta magna que nos guíe en el siglo 21. El 5 de septiembre, de ganar el Rechazo, celebraremos,

no como una victoria de la Derecha, sino como el triunfo del Chile moderado, del Chile de la esperanza, del Chile del mañana.

Por Chile, por los cambios que se necesitan, por la palabra empeñada, por todos los que quieren algo mejor...voto a favor.

He dicho, señor Presidente.

MINUTA INTERVENCION ROBO DE MADERA

SEÑOR PRESIDENTE:

Este proyecto está desde el año pasado en la comisión de seguridad y el gobierno anterior le dio urgencia de “discusión inmediata” 12 veces sin que se haya logrado su despacho. Recién en junio de este año, la sala le dio celeridad al aprobar su discusión en general y particular y podemos FINALMENTE discutirlo para su aprobación.

Mientras algunos sostienen que el robo de madera no requiere ningún tipo de regulación especial y prefieren esconder la cabeza; lo cierto es que tenemos un problema serio y grave en la macrozona sur. El crimen organizado se ha apoderado de vastas zonas de la Araucanía para poder traficar con la madera, lo que mueve un negocio millonario. No es fácil cortar y trasladar troncos de 10 a 20 metros por cientos de kilómetros, se requiere maquinaria de un tamaño importante y que no son baratas.

Incluso, Héctor Llaitul ha reconocido en estos días que su organización terrorista se financia mediante el robo de madera, que ellos con eufemismo llaman “recuperación” y que usan esos dineros para comprar los “fierros” y municiones. Lo cierto es que hasta ahora las acciones preventivas y represivas de las policías y el Ministerio público han sido completamente ineficientes y se requiere hacer MÁS.

Por lo mismo es necesario y urgente contar con una legislación actualizada que le otorgue herramientas a nuestras policías para el seguimiento de estas mafias y poder desarticularlas de manera efectiva; obviamente la medida más intrusiva es la posibilidad de aplicar medidas propias de la ley de drogas, aunque el gobierno busca moderar su uso imponiendo requisitos de montos mínimos trasladados, lo que supone una traba innecesaria para el actuar de las policías, pero que busca calmar a quienes tienen el temor que estas medidas puedan ser usadas por razones políticas, persiguiendo a movimientos políticos.

Lo más llamativo es que este tráfico se da con especies que no son de fácil ocultamiento, que no pueden transitar por caminos secundarios ni solo moverse escondidos en la noche; se da a plena luz del día y por carreteras principales; el desparpajo o la impunidad son evidentes y se le debe poner atajo.

Yo llamo a los senadores de todos los sectores a no tener miedo a usar las medidas que permite la ley para frenar este flagelo que azota al sur de Chile y que de paso afecta a todos los que se calefaccionan con pellets, atendido que los atentados han afectado la cadena de distribución de la madera

Salvo aspectos puntuales, el proyecto es una herramienta largamente esperada por policías y fiscales y esperamos se sume una fiscalización intensa del Servicio de Impuestos Internos para cercar y apresar a estas bandas. Voy a votar a favor, en todo aquello que no requiera votación separada. He dicho, señor Presidente.

MINUTA INTERVENCION AUMENTA SANCIONES USURPACIÓN

VOTACIÓN EN GENERAL

SEÑOR PRESIDENTE:

Me tocó conocer este proyecto como miembro de la comisión de seguridad pública en el periodo legislativo pasado y entiendo que es un tema difícil para algunos y de importancia para otros; pero por la amplitud de casos posibles, se vuelve complicado de resolver.

Para algunos la usurpación se reduce solo a las denominadas “tomas” de la Araucanía, donde definitivamente no reina el Estado de Derecho, sino que la Ley del más fuerte; sin embargo, la usurpación también afecta a pequeños propietarios urbanos que ven, con impotencia, como sus casas o departamentos son invadidos por personas muchas veces desconocidas, las cuales rechazan los emplazamientos de los dueños. Todos debemos recordar cuanto demoró el Estado en desalojar los inmuebles tomados en la calle República de Santiago, un barrio eminentemente patrimonial. Si el Estado con todos sus medios demora años, que pocas esperanzas quedan para personas normales? Incluso ayer en Quilpue, la familia de una persona asesinada por interponer acciones contra una usurpación fue notificada que el tribunal de garantía rechazó desalojar el predio.

El problema es histórico, es social, judicial, pero también político.

Para mí, lo primero son las víctimas, la defensa del derecho de propiedad, la preocupación por aquellas personas que habiendo hecho un esfuerzo han adquirido una propiedad para sembrar, para cultivar o simplemente para arrendarla. Concuerdo con los profesores de Derecho que asistieron a la comisión en cuanto el proyecto requiere modificaciones importantes y tiene nudos difíciles de resolver, pero sin embargo, es necesario avanzar, por lo que lamento que este proyecto haya tenido que venir nuevamente a la sala con el evidente retraso que implica para su tramitación.

La señal es confusa, y cabe preguntarse seriamente ¿al gobierno y cierta izquierda...le interesa o no la defensa de la propiedad? Los chilenos demandan certezas, como saber que es un “precio justo” en el proyecto de nueva constitución, dado que el Ministro de SEGPRES ya anunció que precio justo no era lo mismo que “precio mercado” o saber porque el propio Presidente de la República prefiere a mi región, lo cual por cierto valoro, pero no puede ir a la Araucanía, donde la situación es dramática, con predios tomados e incluso organizaciones que anuncian restituciones sin que exista NINGUNA represalia jurídica.

Por lo mismo, no puede haber más dilaciones. Obviamente, El proyecto requiere mejoras, pero la señal debe ser contundente, por lo mismo voy a apoyar este proyecto en su votación en general

He dicho, señor presidente.

MINUTA INTERVENCION PROYECTO COBRO DE ALIMENTOS

Señor presidente:

El cobro de las pensiones de alimentos es, en muchas ocasiones, un verdadero dolor de cabeza y del alma para muchos padres, y especialmente madres que deben peregrinar de manera permanente ante Tribunales de familia para lograr el pago de pensiones atrasadas. La verdad es que, en muchos casos, esos montos pueden hacer una brutal diferencia en el día a día de los hijos en materia de alimentación, vestuario, educación o medicamentos.

La ley de alimentos comenzó con el espíritu de creer que los padres cumplirían de buena fe con sus obligaciones y solo en casos aislados sería necesario un procedimiento compulsivo de cobro. Lamentablemente, los hechos han demostrado que las presunciones estaban equivocadas; ya sea porque se ocupa al dinero como forma de manipulación y castigo a la madre, ya sea porque los ingresos no alcanzan en un país donde la mitad de las personas registra ingreso por menos de 450 mil pesos mensuales.

En una realidad donde los sueldos apenas alcanzan, el pago de alimentos puede significar un fuerte descuento; pero hay que recordar que TODO PADRE debe colaborar a la mantención económica de sus hijos y no solo porque la ley lo obliga, sino también porque es su deber moral. Las madres viven el sufrimiento de no tener como pagar los gastos que necesariamente conlleva tener un hijo y además deben agregar el calvario que significa perseguir el pago de una deuda vencida.

La ley, lentamente al principio y con la debida prontitud últimamente, se ha puesto al día y ha impuesto nuevas formas de lograr el objetivo, como fue la creación del Registro de Deudores de pensiones de alimentos. Hoy se nos presenta una nueva alternativa, que pone al juez o jueza de familia en la obligación de perseguir el patrimonio financiero del deudor, incluyendo como corolario la posibilidad de embargar fondos acumulados en las cuentas de ahorro individual de las AFP por un 50, 80 o 90% de los fondos acumulados, en relación con los años que le queden al deudor para jubilarse.

El proyecto busca que el juez o jueza de familia tenga un rol preponderante al otorgarle atribuciones amplias para obtener la información necesaria del sistema financiero para evitar la ocultación de patrimonio, como la posibilidad de obtener medidas de embargo sobre bienes muebles e inmuebles.

Sin embargo, me llama la atención la inhabilidad propuesta para ciertas candidaturas sin que se incluyan las de diputados y senadores, lo que implica una discriminación arbitraria de dudosa defensa.

El proyecto propone una solución intensa a un problema grave, pero que a la vez respeta la proporcionalidad y el escalamiento en las medidas, dejando a los fondos previsionales como ultima alternativa.

Apruebo, este proyecto con las esperanza que signifique una mejora en la persecución de “los papito corazón” que pudiendo colaborar evaden la obligación mínima de todo padre, que es aportar económicamente para sus hijos.

Reducir la jornada ordinaria de trabajo de 45 a 40 horas efectivas de trabajo semanal “debiera permitir que los trabajadores y trabajadoras puedan acceder a una mejor calidad de vida junto a sus familias”.

Debe ser aplicada en forma tal que no implique una disminución del nivel de vida de los trabajadores.

Es necesario que las partes dialoguen y puedan pactar condiciones de adaptabilidad que permitan reordenar los tiempos de trabajo de manera acorde a las situaciones específicas de las empresas y los trabajadores”.

Las empresas no puedan reducir de manera inmediata la jornada ordinaria a 40 horas y requieran de un período de ajuste, por tanto, creemos necesaria una gradualidad, lo que debiera facilitar que las empresas puedan tomar resguardos organizacionales que les permitan adaptarse.

Debido a las particularidades de sus actividades requieren jornadas especiales y excepcionales, es muy importante que éstas no se vean alteradas con la aplicación de la jornada ordinaria de 40 horas semanales.

La reducción de la jornada laboral debe ser acompañada de políticas públicas que faciliten y favorezcan la capacitación y la formación en el trabajo en las nuevas habilidades que los cambios tecnológicos nos exigen hoy y en el futuro