

MINUTA INTERVENCION ARTICULO 4 INCISO TERCERO

Señora Presidenta:

Me parece muy extraño que este Senado la comisión respectiva haya declarado inadmisibile la definición del derecho y deber preferente de los padres a educar a sus hijos.

No se entiende como es posible que, en cualquier proyecto que abarque o se refiera a la niñez, se pretenda dejar de lado a los padres y se concentre el esfuerzo solo en la función del Estado, que por definición, debe ser subsidiaria al deber y derecho de los padres.

Que el gobierno haya incorporado a los padres en su dimensión formadora, corresponde a la reparación de una omisión que debía ser corregida.

El deber filial corresponde a una obligación que emana de la naturaleza de la relación de la familia. Pretender dejar fuera de un proyecto tan relevante a los padres es no solo irresponsable sino que constituye una infracción a la propia constitución.

Pretender que es inadmisibile el veto es vulnerar la constitución tanto en su letra como en su espíritu.

La familia es el núcleo fundamental de la sociedad, la roca fundamental donde se construye la moral, la ética y las relaciones saludables que forjan nuestras comunidades.

El énfasis que hace cierto sector del progresismo en la autonomía progresiva por sobre el derecho y deber preferente de los padres a educar a sus hijos, puede ser entendible bajo la óptica que los guía, pero ello no explica porque se oponen a incorporar a los padres como piedra angular de todo el proceso formativo.

El servicio de la niñez que hoy discutimos forma parte de un sistema; un sistema de protección a la infancia. ¿Hay alguien que pueda sostener que no es interés preferente de la inmensa mayoría de los padres el bien superior del niño y adolescente? ¿No es el objetivo del Servicio poder devolver al niño al seno de su familia?

No se entiende el porque se declara inadmisibile, especialmente cuando ya fue aprobado por la cámara de diputados.

Por ello, rechazo la declaración de la comisión

He dicho, señora presidenta.

MINUTA DE INTERVENCION PROYECTO DE INTEGRACIÓN SOCIAL y URBANA

Discusión en general

Boletín 12.288-14

Señora Presidenta:

Durante años hemos discutido respecto a la segregación; hemos conocido sus efectos negativos, muchos chilenos han sufrido las consecuencias de los largos desplazamientos, la falta de servicios como hospitales, postas o consultorios; plazas, parques o jardines, comisarías, farmacias o sucursales bancarias.

Todos sabemos en la Región de Los Lagos que no es lo mismo vivir en San Juan de La Costa que tener residencia en la bella Puerto Varas. Las diferencias en otras regiones son aún más notables y hablan de una herida abierta en la convivencia ciudadana.

Ya el primer gobierno del Presidente Piñera planteó mejoras en este aspecto, pero que fueron del todo insuficientes. El Alcalde de Las Condes, Joaquín Lavín ha continuado con el tema y planteó un proyecto de construcción de viviendas el año 2018, cuestión que ha reiterado y que ha sido imitado en comunas como Maipú y Zapallar. El proyecto del Alcalde Lavín ya ha comenzado su construcción en la lujosa intersección de Alonso de Córdova con Américo Vespucio.

Por ello, el proyecto del gobierno es absolutamente necesario...podemos discutir el cambio de nombre del Ministerio de Vivienda a Ministerio de la ciudad, aunque refleja la transformación de un enfoque cuantitativo a uno cualitativo. Podemos discutir con mayor profundidad el rol de este nuevo Ministerio, sus funciones o atribuciones; las facultades o atribuciones de las municipalidades, o el rol de la sociedad civil en la determinación de los planes reguladores; pero lo que no podemos eludir es el debate.

El Chile del mañana requiere que acerquemos a los chilenos; que se entienda que compartir un espacio no es una amenaza; es hacer comunidad. Por cierto pueden existir temores, algunos fundados; por lo mismo el éxito de cualquier iniciativa en materia de integración depende que sea bien pensada y bien hecha; incorporando a la comunidad, porque a la larga, como dice el Alcalde Lavín “Va a ser beneficioso para todos”

Por ello, apruebo en general.

He dicho, señora presidenta

MINUTA INTERVENCIÓN VETO SERVICIO DE LA NIÑEZ

Señora Presidenta:

El escritor italiano Mirko Badiale dice: **“En cada niño se debería poner un cartel que dijera: Tratar con cuidado, contiene sueños”**

¿Quién sino un padre y una madre puede llenar de sueños el alma de cada niño de nuestro país?, ¿quién sino un padre y una madre darían la vida por cuidar los sueños de cada niño de nuestra tierra?. Que la actual constitución señale en su artículo primero que la familia es el núcleo fundamental de la sociedad no es un capricho ni un arrebató. Responde a la más sentida de las aspiraciones de la gran mayoría de los chilenos...que cada niño pueda ser feliz y que todo padre y madre tenga el derecho y el deber preferente de educar, cuidar y criar a sus hijos.

El veto del Presidente de la República busca dividir las aguas como corresponde y tratar cada materia con la urgencia que merece. Voy a apoyar con fuerza las observaciones n° 6, 11 y 23 que se refieren el derecho deber de los padres para criar, educar y cuidar a sus hijos y la separación entre este proyecto y el de garantías de la niñez, porque entiendo estos conceptos como de toda lógica y hasta enraizados en el alma nacional.

Por eso, llama la atención que senadores de la oposición insistan tanto en unir un proyecto que suscita amplio consenso como es el que crea el Servicio de la Niñez con uno que solo genera diferencias como es el Proyecto que busca generar supuestas “Garantías de la Niñez”.

Por un lado, tenemos un proyecto que busca regular una institución de vital importancia para suplir la ausencia de esa familia esencial para el desarrollo de toda sociedad, donde el Estado viene en colaborar con las familias disfuncionales o en problemas y en último caso, busca reemplazar temporalmente a las familias; cambiar un nefasto SENAME por un Servicio moderno y que esperemos esté a la altura del desafío monumental que significa tomar el lugar, aunque sea momentáneamente, del pilar fundamental para toda sociedad occidental: La familia

Por otro, se discute un proyecto que no busca colaborar con la familia o la labor de un padre o de una madre, sino que busca, directamente, ubicar al Estado en un rol superior al de un padre o de una madre; imponiendo pisos mínimos que significan un paso gigante en favor de posturas que tenemos todo el derecho a cuestionar, como lo son la “Autonomía progresiva de niños, niñas y

adolescentes” o la “identidad de género” o una visión distorsionada y sesgada de la sexualidad y su relación con el amor y el afecto.

Hoy, la oposición nos vuelve a notificar de lo que parece su estrategia en lo queda del gobierno del Presidente Piñera; “O tenemos todo lo que queremos o no hay nada”.

Hoy, la oposición pone a todos los niños victimas de vulneración como herramienta de presión...rechazan que comiencen a correr los plazos para que se ponga en movimiento este Servicio de la Niñez, que tanto es reclamado por todos los que trabajan en el tema de protección de la infancia; mientras no se apruebe **SU** visión respecto de lo que deben ser las garantías de la niñez.

Hoy los niños vulnerados valen menos que la Autonomía Progresiva o la ideología de género. De no aprobarse este veto, estamos avisados...Los niños están primero, pero no tanto como la ideología, incluso si se debe torcer la interpretación de lo que es un veto aditivo o supresivo.

Por ello, voy a apoyar el veto introducido por el Presidente de la República, repitiendo con fuerza:

Con nuestros niños, NO!

He dicho, señora Presidenta

MINUTA INTERVENCIÓN PROYECTO HABITABILIDAD EMBARCACIONES

PROYECTO ARTÍCULO ÚNICO

BOLETIN 10.068-21

Señora Presidenta:

La Región de Los Lagos tiene entre sus industrias más prosperas a la acuicultura; una industria que se ha desarrollado entre los fiordos de Chiloé, que otorga trabajo a cientos de chilotes y que, con sus luces y sombras ha significado un aporte a la industria de la Región y significa importantes ingresos al erario nacional, vía exportaciones.

Por ello, regular las embarcaciones que se usan en esta industria deben ser una prioridad, pero como suele ocurrir, la realidad va siempre adelantada a la legislación. Hasta hoy la legislación pesquera sólo regula a las embarcaciones que se dedican a la pesca; que son embarcaciones con una finalidad muy distinta a la que tienen las naves que ayudan o colaboran con las labores acuícolas.

El respeto por los derechos de los trabajadores, en especial gente de mar, ya sea en labores de pesca o en acuicultura debiera ser siempre una prioridad para el legislador y el regulador administrativo. El trabajo arduo y abnegado que significa extraer del mar de los fiordos de Reloncaví, recursos renovables que deben ser objeto de vigilancia permanente, de cuidados relevantes y continuados desde la siembra a la cosecha significa un esfuerzo constante que merece un ambiente adecuado para trabajar, ya que esas embarcaciones se transforman en un verdadero hogar flotante.

La modificación que hoy se plantea, es una iniciativa, entre otros, del senador de la UDI, David Sandoval y del diputado de la Región de los Lagos, Javier Hernández, a quienes vale la pena reconocer.

Lamentablemente, al ser una norma eminentemente técnica requiere que la bajada se haga mediante un Reglamento, pero el ejecutivo se ha comprometido a tener en el plazo de seis meses desde la publicación de la ley.

Por lo mismo, apruebo el proyecto, porque lo considero una necesidad y un aporte a la realidad del sur de Chile.

Por ello, apruebo el proyecto porque es necesario, urgente y muy bienvenido.

PRESENTACIÓN

PORQUÉ VOTO RECHAZO

CONSIDERACIONES PREVIAS

La percepción que tenemos del mundo que nos rodea está condicionada por nuestras ideas, nuestras creencias, nuestra historia de vida, en definitiva, citando a Ortega y Gasset: “Yo Soy yo y mis circunstancias”.

Mis palabras el día de hoy responden a mis más profundas convicciones, pero también a un análisis profundo que ha involucrado escuchar a decenas de personas con ideas muy diferentes a fin de formarme una opinión informada, con contexto, con autocritica y perspectiva de futuro.

Bajo esos parámetros, revelo desde la vereda en que manifiesto mi opinión: Mi presentación se basa en mi condición de demócrata, hombre de derecha y cristiano.

DIAGNOSTICO Y AUTOCRITICA

La primera pregunta que surge cuando analizamos la situación que afecta a nuestro querido Chile es ¿Cómo llegamos a esto?

Lo cierto es que, como en todo fenómeno social la respuesta no es univoca, sino que responde a una serie de factores que se acumularon durante años.

En primer lugar, creo sinceramente, que fuimos víctimas de nuestro éxito. Hemos sido testigos y participes de los mejores 30 años de nuestra historia en materia de crecimiento, progreso, superación de la pobreza y tolerancia democrática. La reducción de la extrema pobreza y indigencia a niveles nunca visto en nuestra historia; el acceso a bienes de consumo a los sectores más postergados de nuestra sociedad; la llegada de muchos jóvenes a la educación universitaria como primera generación; el acceso a la vivienda propia, mejoras en la longevidad de nuestros hombres y mujeres; interconectividad por cable, internet o celulares demuestran el salto cualitativo dado en las últimas décadas.

Las luces del mundo se posaron en nosotros y nos dejamos deslumbrar con las evidentes mejoras que se producían a todo nivel, por eso entre tantas luces no vimos las sombras que este proceso traía. Efectivamente, caímos en la trampa de los países de ingresos medios, tal y como se nos había advertido.

En síntesis, no supimos ver, reconocer y responder a las nuevas necesidades de la emergente clase media

En materia política, la estabilidad que otorgaba el sistema binominal y la segunda vuelta presidencial, permitieron un régimen que premiaba los acuerdos al obligar a los partidos a buscar pactos mayoritarios a fin de ser competitivos. Sin embargo, en la derecha, convencidos del éxito del modelo,

nos dejamos estar, dejamos de promover y defender nuestros valores y redujimos la política a las materias económicas, a las cifras macroeconómicas que, efectivamente eran muy buenas.

Nos olvidamos de defender porque es importante la libertad y porque el Estado no puede desaparecer de la vida de los chilenos y debe hacerse cargo con eficiencia y prontitud de aquellas necesidades que el Mercado no puede o no le interesa solucionar. Baste recordar que más del 70% de los chilenos se atiende en FONASA no por medio de las ISAPRES.

Así como en la Derecha cundió el conformismo por el éxito logrado; en la izquierda, especialmente en los más jóvenes, quienes no sufrieron el exilio en la Europa socialista o Europa en general, sino que habían crecido escuchando sobre el sueño del “socialismo a la chilena, con empanada y vino tinto”, se anidó una sensación de culpabilidad por estar gobernando con las reglas de la Derecha, en materia económica y política.

El discurso de inconformismo es siempre más popular que la realidad, en especial, porque esta nueva generación de dirigentes y de jóvenes en general, desconocían lo que pasaba en el tema material y social del Chile de los años 60, 70 y 80. No fueron testigos de la transformación impresionante que sufrió nuestro país en las últimas décadas.

A su vez, las nuevas generaciones que crecieron en este nuevo ambiente de libertad desarrollaron ideas, gustos y necesidades diversas, por lo que, hoy en día, detectar las necesidades de esta sociedad diversa es aún más complicado.

En resumen, Chile comenzó a tener fiebre y nos falló el termómetro. Nos dejamos estar, como ya he dicho. Pero, creo que Chile no tiene una crisis constitucional, sino que sufre una crisis política y las crisis políticas se resuelven con mejor política, no con una nueva constitución.

El termómetro también falló en la izquierda que se intenta lavar las manos, hay que recordar que han sido gobierno 24 de los últimos 30 años, han tenido mayoría en la cámara de diputados 28 de los últimos 30 años y mayoría ininterrumpida en el senado desde el año 2000, es decir desde hace 20 años.

PLEBISCITO

La idea de una nueva constitución nace en la época del segundo gobierno de la Presidenta Bachelet con la campaña “MARCA AC” que buscaba presionar para una nueva Constitución; la cual encontró eco en el gobierno de la Presidenta Bachelet; la cual gastó millones en campañas para promocionar los cabildos constituyentes y que derivó, finalmente en un texto de nueva constitución que fue enviado al Congreso días antes de terminar su periodo.

Sin embargo, y por más que se haya mediatizado tal necesidad, lo cierto es que una nueva constitución NUNCA estuvo entre las prioridades de la ciudadanía.

Los hechos de violencia extrema acaecidos desde el 18 de octubre de 2019, sumergieron al país en un estado de emergencia, que no lograron calmar ni nuevas medidas anunciadas por el gobierno, ni la represión policial desbordada por la cantidad de violentistas y la masividad de los ataques.

Pero, además, empeoró la situación, la ausencia de condena de esa violencia por parte de la oposición. Por el contrario, en muchos casos se validó la violencia, se la justificó o se calló por temor a ella, lo que sólo sirvió para alimentar la hoguera del desenfreno desatado que solo disminuyó con la llegada de la pandemia.

PORQUÉ VOTO RECHAZO

- Porqué creo firmemente que la constitución que nos regula es una buena constitución, perfeccionable; pero no se requiere partir de cero y menos de una “hoja en blanco”. Regula en forma clara solo los aspectos más básicos y deja a las leyes el tratamiento de las políticas públicas.

La actual constitución ha sabido integrar conceptos históricamente relevantes como la igualdad de todas las personas ante la ley o la prohibición de la esclavitud, con la

regulación de tendencias más contemporáneas como la regulación del Banco Central u otros órganos esenciales para la existencia del Estado de derecho. A su vez, amplió el catálogo de garantías constitucionales protegidas, además del recurso de protección. La jurisprudencia del Tribunal Constitucional ha incorporado también el principio de subsidiariedad, como elemento que atraviesa a todo el texto y que privilegia el esfuerzo individual para la satisfacción de las necesidades sociales; sin que ello signifique que el Estado deba permanecer indiferente, sino que todo lo contrario.

Respecto a la descentralización, si bien el artículo tercero de la actual constitución señala que la administración del país será “descentralizada o desconcentrada en su caso”; la verdad es que el centralismo ahoga el crecimiento y el desarrollo de las regiones. Santiago sigue acaparando las decisiones más relevantes respecto a las funciones y el manejo de recursos financieros. Lamentablemente, no fue posible postergar la elección de gobernadores regionales, los cuales asumirán con escasas competencias reales, salvo las de ordenación territorial. La descentralización sigue siendo un tema pendiente y una prueba más que no basta que un concepto esté en la Constitución para hacerlo realidad.

- Rechazo porque los países serios reforman, no cambian sus constituciones. En los últimos 50 años, en Europa, solo los países que salieron de la órbita de la Unión

Soviética han redactado nuevas constituciones. Los continentes en que se han realizado más transformaciones constitucionales son, desafortunadamente: Latino América y África, lo que no les ha traído el progreso que los promotores del Apruebo señalan.

La constitución otorga estabilidad, esencial para el desarrollo económico y social sostenido de un país.

- Rechazo porque el acuerdo del 15 de noviembre del año pasado, aunque bien intencionado, equivocó el diagnóstico; prueba de ello es que la violencia ha continuado, aún con pandemia y estado de excepción constitucional en vigor.
- Rechazo porque los 2/3 son una trampa que tiende a favorecer el bloqueo más que el consenso. Tal y como lo ha afirmado Fernando Atria reiteradamente; si a la izquierda no le gusta el desarrollo de un tema en el texto, simplemente no está en la Constitución y se tendrá que regular por Ley, lo que contrasta con la opinión de nuestro sector, donde señalamos que, si bien acordamos una “hoja en blanco” eso significa que ningún artículo queda fuera de la discusión; pero que de no haber acuerdo en su eliminación o modificación, se mantendría el texto actual, lo que es rechazado por la izquierda.

- Rechazo porque, sinceramente, no veo a los sectores moderados adueñándose de la tramitación del texto, sino más bien, se continuará con la actual situación donde los extremos llevan el liderazgo. Hay que recordar que el Frente Amplio y el Partido Comunista no fueron parte del acuerdo de noviembre y que Gabriel Boric firmó a título personal.

RECHAZO PORQUE CREO FIRMEMENTE QUE SE HAN ESPARCIDO MUCHOS MITOS ACERCA DE LA CONSTITUCION:

1) **Consagra a las Isapres y las Afp:** Falso, las permite, pero no las consagra. Nada prohíbe que el Estado tenga un sistema de salud o pensiones propio si logra los apoyos suficientes.

2) **Quorums supramayoritarios que impiden modificaciones:** Falso: No existe ni un capítulo de la Constitución que no haya sido modificado.

3) **Constitución con vicio de ilegitimidad de origen:** Parcialmente falso; el plebiscito del 80 no ocurrió en condiciones ideales, pero el resultado fue categórico; pero aun más, el plebiscito para reformar la constitución del año 1989 fue categórico en participación y aprobación 93% del padrón inscrito votó en ese plebiscito y 91% aprobó las modificaciones. Por lo demás, los críticos se olvidan del concepto de legitimidad de ejercicio. Creer que por 30 años

hemos tenido una constitución viciada, solo convierte a los que han estado en el poder, incluyendo TODOS los senadores y diputados elegidos en la oposición, en cómplices de esta Constitución.

4) El tribunal Constitucional constituye una tercera cámara de la Derecha: Falso, hasta el año 2018, habían sido los parlamentarios de la izquierda quienes más requerimientos habían presentado al Tribunal Constitucional. Además, de los últimos 30 años, la concertación y nueva mayoría gobernaron 24, por lo que los Presidentes de la República de la época, que designaban 3 ministros, otorgaban mayoría a su sector. La izquierda siendo oposición ha presentado más requerimientos que la Derecha, lo que es una ironía, considerando que el tribunal Constitucional nace en el gobierno de Salvador Allende.

5) No incorpora Derechos de última generación: Falso, via Tratados Internacionales, en especial los de DDHH, se han incorporado a la legislación nacional las nuevas tendencias en protección, por ejemplo, a los pueblos indígenas, o la competencia de las Cortes internacionales de DDHH.

DESDE EL PUNTO DE VISTA CRISTIANO TAMBIÉN RECHAZO

Como cristiano, tengo justificado temor a lo que pueda salir de la convención Constituyente, por cuanto se requieren 2/3 de los votos para que cualquier contenido se incorpore a un nuevo texto constitucional; contenidos hoy presentes y que me parecen fundamentales:

PROTECCION A LA FAMILIA

La familia es el núcleo fundamental de la sociedad.

Creemos firmemente en la “Familia” pero la familia tradicional, que está en la actual constitución...y no en las “familias” concepto que incorpora por ejemplo a las parejas homosexuales. Así lo establecía el proyecto de nueva constitución de la Ex presidenta Bachelet.

PROTEGE LA VIDA DEL QUE ESTÁ POR NACER

“La Constitución asegura a todas las personas: La Ley protege la vida del que está por nacer”

La actual Constitución protege la vida desde la concepción y previene el aborto libre. En realidad, nadie sensato espera que este artículo pueda llegar a tener 2/3 de los votos en una eventual Convención Constituyente.

PROTEGE EL DERECHO PREFERENTE DE LOS PADRES A EDUCAR A SUS HIJOS

“Los padres tienen el derecho preferente y el deber de educar a sus hijos. Corresponderá al Estado otorgar especial protección al ejercicio de este derecho.”

PROTEGE LA LIBERTAD DE EDUCACION

PROTEGE LA LIBERTAD DE ENSEÑANZA

Establece La posibilidad de abrir colegios confesionales (Colegios de ordenes regionales o Iglesias).

LIBERTAD DE CULTO

PORQUE CREO MÁS CONVENIENTE LA CONVENCIÓN MIXTA

Hay poderosos argumentos para considerar a la convención mixta una mejor alternativa para redactar una eventual nueva constitución:

Por un lado tener a la mitad de la constituyente, conformada por parlamentarios, implica que, al menos El 50% de esa convención será gente con experiencia legislativa, lo que debiera facilitar la dictación del reglamento respectivo y la puesta en marcha de la convención. Asimismo, evitamos tener una segunda cámara de diputados prácticamente paralizada a la espera de un nuevo texto constitucional.

En otro aspecto, al reducir a la mitad los constituyentes elegidos específicamente para ese fin, disminuyen las posibilidades de tener constituyentes elegidos con un 1%.

CREO QUE SE NECESITAN SOLUCIONES REALES

Tenemos problemas que resolver en nuestro país; pero la solución no está en cambiar la constitución, porque la Constitución no es el problema, el problema son las políticas públicas que deben responder a las necesidades de la gente; el problema es también de los políticos, cuando no nos ponemos en el lugar de las personas y lo vemos todo desde la mirada macroeconómica.

Con una nueva constitución no va a disminuir la contaminación, ni se va a acabar la delincuencia o la corrupción...hay que entender que temas trata una buena constitución.

Si usted está preocupado por las prestaciones de salud, acceso a la educación, la vivienda o reducir la cesantía, tiene que obligar a los gobiernos y al Congreso a cambiar las leyes...porque esos temas se ven en el Congreso.

CONCLUSIÓN

Muchos manifiestan esperanzas en un eventual proceso constituyente, como se construiría la eventual “casa de todos” y han sembrado expectativas desproporcionadas a ese respecto. Sospecho que a partir del día lunes 26, si la oposición es responsable, comenzará una campaña para aterrizar esas expectativas, o en su defecto, tendremos marchas y manifestaciones de cada grupo de interés esperanzado en que su causa esté en la nueva constitución, además de brotes de violencia, cuando a los violentistas no les parezca la redacción de un artículo.

A ello debemos agregar la absoluta falta de propuestas concretas de la izquierda respecto de los aspectos esenciales para ellos en un proceso constitucional, lo que no es extraño considerando la tendencia histórica de la izquierda a la

ensoñación más que a la concreción; al discurso más que a la praxis, a la identidad más que a la Unidad.

Estoy cierto que el 26 de octubre no se acabará la República si gana el Apruebo, pero también estoy claro, que ese día comenzaremos un camino incierto, con escasas posibilidades de resolver los problemas que dieron origen al llamado “Estallido Social” y menos hacerlo en el corto plazo, que es lo que nos demandan activamente los chilenos y chilenas.

Lo que más temo es que estos últimos 30 años solo sean un oasis en el desierto de nuestra mediocridad y que, despertemos para ver que nuestra realidad se volverá más parecida a la de nuestros vecinos latinoamericanos; cada vez más cerca del “realismo mágico sudamericano” y lejos del objetivo de parecernos a Nueva Zelanda, que hasta ayer era nuestro referente.

Un diagnóstico incorrecto lleva a malas soluciones que no resolverán los problemas, sino que puede agravarlos. No se amputa un brazo para combatir la fiebre. El problema es político y debe ser resuelto con mejor política; por eso he apoyado todos los proyectos que buscan renovar la política, pagando los costos que ello significa.

Los slogans de estos días que apelan a la emocionalidad más negativa, solo nos amarra y limita. En palabras del Gran Maestro de la Logia de Aragón: “La auténtica libertad solo puede ser hija de la razón.”

